

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 3 sierpnia 2011 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

**Emil Kawa**

**Sylwester Kuchnio**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu **3 sierpnia 2011 r.** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 lipca 2011 r. przez wykonawcę: **Piotra Świdzińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Technicznych Usług Komunalnych „ECO-PLAN” Piotr Świdziński, 76-200 Słupsk, ul. Szczecińska 99** – w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Wojskowy Zarząd Infrastruktury w Poznaniu, 60-967 Poznań, ul. Kościuszki 92/98**

**postanawia:**

- 1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Zakładu Technicznych Usług Komunalnych „ECO-PLAN” Piotr Świdziński ze Słupska kwoty 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

**Przewodniczący:** .....

.....

.....

## Uzasadnienie

Zamawiający – Wojskowy Zarząd Infrastruktury w Poznaniu – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759; zwanej dalej również „ustawą pzp” lub „ppz”), postępowanie o udzielenie zamówienia na *świadczenie usług utrzymania czystości powierzchni wewnętrznych w budynkach, powierzchniach terenów utwardzonych i zielonych oraz odśnieżania dachów budynków, bocznic kolejowej będących w rejonie działania Wojskowego Zarządu Infrastruktury w Poznaniu w kompleksach wojskowych Wojskowej Administracji Koszar* (Nr sprawy 96/WZI/11/WE).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2011/S\_137-228019 z 20 lipca 2011 r., z tym że 15 lipca 2011 r. Zamawiający przekazał to ogłoszenie Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej oraz zamieścił ogłoszenie na swojej stronie internetowej ([www.wzipoznan.wp.mil.pl](http://www.wzipoznan.wp.mil.pl)), na której udostępnił również specyfikację istotnych warunków zamówienia (zwaną dalej w skrócie „s.i.w.z.”)

25 lipca 2011 r. za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i wobec postanowień s.i.w.z. Piotr Świdziński prowadzący w Słupsku działalność gospodarczą pod firmą Zakład Technicznych Usług Komunalnych „ECO-PLAN” Piotr Świdziński, zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, iż postanowienia ogłoszenia o zamówieniu i s.i.w.z. zostały sformułowane w sposób sprzeczny z obowiązującymi przepisami, a szczególności: (1) Sformułowanie treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (dalej w skrócie „Dz.U. UE”) sprzecznie z treścią ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego na stronie internetowej Zamawiającego oraz sprzecznie z treścią s.i.w.z., co narusza art. 7 i art. 40 ust. 6, art. 22 ust. 3 i art. 25 ustawy pzp. (2) Zaniechanie wskazania w ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym: (a) w Dz.U. UE oraz na stronie internetowej Zamawiającego – obligatoryjnych w niniejszym przetargu dokumentów w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy pzp, co narusza art. 25 ust. 1, art. 26 ust. 1, art. 41 pkt 7 ustawy i § 2 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. Nr 226, poz. 1817; zwane dalej w skrócie „rozporządzeniem”); (b) w Dz.U. UE oraz na stronie internetowej Zamawiającego – dokumentów jakie ma złożyć wykonawca, który ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza

terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, co narusza art. 7 i art. 25 ust. 1 i § 4 rozporządzenia; (c) w Dz.U. UE – opisu warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia, który jest opisany w rozdziale V pkt 2 s.i.w.z. oraz w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym na stronie internetowej Zamawiającego, co jest sprzeczne z art. 22 ust. 3, art. 25 i art. 40 ust. 6 ustawy pzp; (d) w Dz.U. UE oraz na stronie internetowej Zamawiającego – dokumentów celu wykazania spełniania przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy pzp, co narusza art. 25 ust. 1, art. 26 ust. 1, art. 41 pkt 7 ustawy pzp i § 1 ust. 1 rozporządzenia; (e) w Dz.U. UE – informacji o przewidywanych zamówieniach uzupełniających, które są przewidziane w rozdziale XXII s.i.w.z., co jest sprzeczne z art. 41 pkt 15 ustawy pzp. (3) Opisanie warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia w sposób nieprecyzyjny, niejednoznaczny, odwołujący się do „wykonanych zamówień”, naruszający zasadę uczciwej konkurencji, niezawierający opisu oceny spełniania tego warunku w przypadku składania ofert na kilka części zamówienia, co stanowi utrudnienie dostępu do przedmiotowego zamówienia publicznego, naruszając art. 7, art. 22 ust. 1 i 4 ustawy pzp. (4) Określenie w s.i.w.z. dokumentów potwierdzających spełnienie warunku w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej sprzecznie z § 1 ust. 8 rozporządzenia, poprzez zaniechanie wskazania dokumentów jakie mogą złożyć wykonawcy niezobowiązani do sporządzania sprawozdania finansowego. (5) Sformułowanie sprzecznie z przepisami w rozdziale VI pkt 2 s.i.w.z. dokumentów w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy pzp, w tym, w szczególności zaniechanie żądania obywatelnych w przedmiotowym przetargu informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 1-8 ustawy oraz w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy pzp, co stanowi sprzeczność z art. 26 ust. 1 i § 2 ust. 1 rozporządzenia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów następujących artykułów ustawy pzp i paragrafów rozporządzenia: (1) Art. 7 ust. 1, poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. (2) Art. 40 ust. 6 i art. 25 wobec rozbieżności pomiędzy treścią ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dz.U. UE a treścią ogłoszenia zamieszczonego na stronie internetowej Zamawiającego oraz treścią s.i.w.z., co powoduje niejednoznaczność żądań Zamawiającego. (3) Art. 22 ust. 3, art. 25 ust. 1, art. 26 ust. 1, art. 41 pkt 7 i 15 i § 1 ust. 1, § 2 ust. 1 oraz § 4 rozporządzenia – wobec nieumieszczenia w ogłoszeniu informacji obywatelnych w przedmiotowym przetargu. (4) Art. 22 ust. 1 i 4 w zw. z art. 7 – wobec opisania w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym na stronie internetowej oraz w rozdziale V pkt 2 s.i.w.z. warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia w sposób nieprecyzyjny, niejednoznaczny, odwołujący się do „wykonanych zamówień”, naruszający zasadę uczciwej konkurencji, niezawierający opisu oceny spełniania

tego warunku w przypadku składania ofert na kilka części zamówienia. (5) § 1 ust. 8 rozporządzenia wobec określenia w rozdziale VI pkt 1 lit. g s.i.w.z. dokumentów potwierdzających spełnienie warunku w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej sprzecznie z przepisami poprzez zaniechanie wskazania dokumentów jakie mogą złożyć wykonawcy niezobowiązani do sporządzania sprawozdania finansowego. (6) Art. 26 ust. 1 i § 2 ust. 1 wobec sformułowania w s.i.w.z. dokumentów w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy pzp w rozdziale VI pkt 2 sprzecznie z dyspozycją przywołanego przepisu oraz zaniechanie żądania obowiązkowych w przedmiotowym przetargu informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 1-8 ustawy oraz w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy pzp.

W związku z postawionymi zarzutami Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: (1) Dokonania zmiany ogłoszenia o zamówieniu z uwzględnieniem przepisów: art. 7, art. 22 ust. 3, art. 25 ust. 1, art. 26 ust. 1, art. 41 pkt 7 i 15, art. 40 ust. 6 ustawy pzp i § 2 ust. 1, § 1 ust. 1 i § 4 rozporządzenia, wraz z wprowadzeniem do ogłoszenia warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym na stronie internetowej Zamawiającego oraz w s.i.w.z. poprzez zastąpienie dotychczasowego opisu w tym ogłoszeniu oraz w rozdziale V s.i.w.z. opisem w następującym brzmieniu: *2. Posiadania wiedzy i doświadczenia – Wykonawca udokumentuje posiadanie wiedzy i doświadczenia, tj. wykonanie lub wykonywanie w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej dwóch usług realizowanych przez okres nie krótszy niż 1 rok, polegających na utrzymaniu w czystości powierzchni wewnętrznych lub utrzymaniu w czystości powierzchni wewnętrznych oraz utwardzonych powierzchni zewnętrznych lub terenów zielonych, o łącznej wartości nie mniejszej niż podane odpowiednio dla Zadania: - dla Zadania nr I – 1.500.000,00 zł netto; - dla Zadania nr II – 1.800.000,00 zł netto; - dla Zadania nr III – 240.000,00 zł netto; - dla Zadania nr IV – 1.100.000,00 zł netto; - dla Zadania nr V – 60.000,00 zł netto; - dla Zadania nr VI – 1.300.000,00 zł netto; - dla Zadania nr VII – 1.100.000,00 zł netto; - dla Zadania nr VIII – 450.000,00 zł netto; - dla Zadania nr IX – 360.000,00 zł netto; - dla Zadania nr X – 190.000,00 zł netto; - dla Zadania nr XI – 40.000,00 zł netto; - dla Zadania nr XII – 90.000,00 zł netto. W przypadku składania oferty na kilka części (Zadań) Wykonawca udokumentuje posiadanie wiedzy i doświadczenia, tj. wykonanie lub wykonywanie w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej dwóch usług realizowanych przez okres nie krótszy niż 1 rok, polegających na utrzymaniu w czystości powierzchni wewnętrznych lub utrzymaniu w czystości powierzchni wewnętrznych oraz*

*utwardzonych powierzchni zewnętrznych lub terenów zielonych o łącznej wartości nie mniejszej niż suma kwot podanych powyżej w odniesieniu do części (Zadań), na które składa ofertę Wykonawca.* (3) Dokonanie zmiany dokumentu wskazanego w rozdziale VI pkt 1 lit. g s.i.w.z. na dokument zgodny z dyspozycją wyrażoną w § 1 ust. 8 rozporządzenia, uwzględniający możliwość złożenia dokumentów w przypadku wykonawców niezobowiązanych do sporządzania sprawozdania finansowego. (4) Dokonanie zmiany dokumentów wskazanych w rozdziale VI pkt 2 s.i.w.z. na dokumenty wskazane w § 2 ust. 1 i § 4 rozporządzenia.

Odwołujący wskazał, iż w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, żąda na podstawie art. 186 ust. 2 i 3 ustawy pzp, aby Zamawiający wykonał czynności w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z powyższym żądaniem odwołania.

27 lipca 2011 r. (pismem z tej daty) Zamawiający przesłał do Krajowej Izby Odwoławczej informację, iż 26 lipca 2011 r. poinformował o wniesieniu odwołania ujawnionego uczestnika postępowania oraz zamieścił na swojej stronie internetowej informację o wniesieniu odwołania wraz z jego kopią – wzywając wykonawców do przyłączenia się do postępowania odwoławczego.

29 lipca 2011 r. (pismem z tej daty) Zamawiający wniósł do Krajowej Izby Odwoławczej za pośrednictwem faksu odpowiedź na odwołanie, która w formie pisemnej wpłynęła do Izby 2 sierpnia 2011 r. – oświadczając, iż działając zgodnie z art. 186 ust. 1 ustawy pzp, *postanawia uwzględnić odwołanie w całości zarzutów.*

Zamawiający uzasadnił, iż komisja przetargowa powołana rozkazem dziennym Szefa WZI i działająca w jego imieniu, postanowiła tak po przeanalizowaniu ogłoszeń i s.i.w.z. dotyczących przedmiotowego przetargu, korzystając z wiedzy jaką pozyskała na skutek wniesionego odwołania z 25 lipca 2011 r. Zamawiający zobowiązał się do dokonania zmiany w ogłoszeniu na stronie internetowej WZI, ogłoszeniu w Dz. U. UE oraz w s.i.w.z.

Odpowiedź na odwołanie podpisał pełniący obowiązki Szefa Wojskowego Zarządu Infrastruktury w Poznaniu – ppłk Janusz S. Z przekazanej do akt sprawy odwoławczej przez Zamawiającego kopii dokumentacji potwierdzonej za zgodność z oryginałem wynika, iż osoba ta wykonuje w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia czynności kierownika zamawiającego (m.in. zatwierdziła treść: ogłoszenia o zamówieniu, s.i.w.z., podpisywała korespondencję kierowaną do Izby oraz do wykonawców).

Izba ustaliła, że do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w ustawowym trydziennym

terminie (tj. do 29 lipca 2011 r.) żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego (art. 185 ust. 2 ustawy pzp).

Skład orzekający Izby zważył, iż z odpowiedzi na odwołanie Zamawiającego z 29 lipca 2011 r. w sposób jednoznaczny wynika uznanie w całości wszystkich zarzutów odwołania, a Zamawiający jednocześnie zobowiązał się do uczynienia zadość wszystkim żądaniom odwołania.

Wobec stwierdzenia, iż Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu a po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, Izba – działając na podstawie art. 186 ust. 2 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, iż z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....

.....

.....