

Sygn. akt: KIO 1579/11

## WYROK

z dnia 3 sierpnia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący – członek Krajowej Izby Odwoławczej: **Barbara Bettman**

Protokolant: **Małgorzata Wilim**

Po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **3 sierpnia 2011 r.** w Warszawie odwołania wniesionego w dniu **25 lipca 2011 r.** przez wykonawcę: **Norberta Białek prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą MXL 4 architektki, Al. Wojska Polskiego 128, 70-491 Szczecin**, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego: **Skarb Państwa - Sąd Okręgowy w Elblągu, Pl. Konstytucji 1, 82-300 Elbląg**, przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **Pracownia Inwestproj Wojciech Osak ul. Łęczycka 53, 85 - 737 Bydgoszcz oraz „REBUD” Przedsiębiorstwo Budowlane Spółka z o.o., ul. Przemysłowa 2, 88-300 Mogilno**, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

**orzeka:**

- 1. Uwzględnić odwołanie.**
- Nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **Pracownia Inwestproj Wojciech Osak ul. Łęczycka 53, 85 - 737 Bydgoszcz oraz „REBUD” Przedsiębiorstwo Budowlane Spółka z o.o., ul. Przemysłowa 2, 88-300 Mogilno**,
- Nakazuje zamawiającemu powtórzenie czynności oceny ofert i wyboru oferty, poprzedzone wezwaniem odwołującego do uzupełnienia dokumentów oferty w trybie

art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wg wniosków odwołania w zakresie wskazanym w uzasadnieniu wyroku.

**4. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego: Skarb Państwa - Sąd Okręgowy w Elblągu, Pl. Konstytucji 1, 82-300 Elbląg,**

4.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000,00 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego: **Norberta Białek prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą MXL 4 architekti, Al. Wojska Polskiego 128, 70 - 491 Szczecin**, tytułem wpisu od odwołania,

4.2. zasądza od zamawiającego: **Skarbu Państwa - Sądu Okręgowego w Elblągu, Pl. Konstytucji 1, 82-300 Elbląg**, na rzecz odwołującego: **Norberta Białek prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą MXL 4 architekti, Al. Wojska Polskiego 128, 70 - 491 Szczecin**, kwotę **18 819,50 zł**, (słownie: osiemnaście tysięcy osiemset dziewiętnaście złotych pięćdziesiąt groszy), tytułem zwrotu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów dojazdu na rozprawę.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Elblągu**.

**Przewodniczący:**

.....

## Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na: „Opracowanie dokumentacji projektowo - kosztorysowej dla zadania inwestycyjnego p.n.: „Budowa budynku dla Sądu Rejonowego w Iławie, ul. Mikołaja Kopernika" (Dz. Urz. UE 2011/S 100-164272, z 25.05.2011 r.), w dniu 25 lipca 2011 r. zostało złożone do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej odwołanie przez wykonawcę: Norberta Białek, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą MXL 4 architekci z siedzibą w Szczecinie, w kopii przekazane zamawiającemu w tym samym terminie.

Wniesienie odwołania nastąpiło skutkiem powiadomienia w dniu 15 lipca 2011 roku za pośrednictwem faksu o wyborze oferty najkorzystniejszej wraz z informacją, że:

- odwołujący został wykluczony z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp,
- oferta odwołującego została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu: Skarbowi Państwa - Sądowi Okręgowemu w Elblągu naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 113 z 2010 r., poz. 759 ze zm.), które miało istotny wpływ na wynik postępowania, tj:

- 1) art. 7 ust. 1 w związku z art. 24 ust. 2 pkt. 4 - poprzez przedwczesne wykluczenie odwołującego, mimo braku spełnienia przesłanek, o których mowa w tym przepisie,
- 2) art. 7 ust. 1 w związku z art. 26 ust. 3 i 4 - poprzez zaniechanie wezwania do wyjaśnień lub uzupełnienia dokumentów i oświadczeń na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu,
- 3) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w związku z § 6 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane - poprzez zaniechanie żądania przedstawienia oryginału lub notarialnie poświadczonej kopii dokumentu,
- 4) art. 89 ust. 1 pkt. 5 - poprzez bezzasadne odrzucenie złożonej oferty.

Powołując się na naruszenie swego interesu w uzyskaniu zamówienia, odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty konsorcjum firm: Inwestproj Pracownia Wojciech

Osak ul. Łęczycka 53, 85-737 Bydgoszcz oraz „REBUD” Przedsiębiorstwo Budowlane Spółka z o.o., ul. Przemysłowa 2, 88-300 Mogilno,

- 2) unieważnienia czynności wykluczenia odwołującego i odrzucenia złożonej oferty,
- 3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
- 4) wykonania prawidłowej czynności wezwania odwołującego do uzupełnienia lub wyjaśnienia treści dokumentów i oświadczeń potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

W uzasadnieniu zgłoszonych zarzutów i żądań odwołujący ponosił, że przepis art. 25 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp, pozwala zamawiającemu żądać dokumentów i oświadczeń dotyczących warunków udziału w postępowaniu (tzw. dokumenty i oświadczenia „podmiotowe negatywne oraz pozytywne,” określone w § 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane). Zgodnie z art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych, zamawiający ma obowiązek wezwania wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez niego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty zawierające błędy, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Z kolei przepis art. 26 ust. 4 ustawy Pzp zobowiązuje zamawiającego do wyjaśnienia treści dokumentów i oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust. 1 Prawa zamówień publicznych. Zgodnie z przywołanym wyżej rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r., w przypadku powzięcia wątpliwości co do prawidłowości złożonych dokumentów, zamawiający może zgodnie z dyspozycją przepisu § 6 ust. 3 żądać przedstawienia oryginału lub notarialnie poświadczonej kopii dokumentu, gdy złożona kopia dokumentu jest nieczytelna lub budzi wątpliwości co do jej prawdziwości. Odwołujący zaznaczał, iż przepisy art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp mają charakter bezwzględnie obowiązujący i nakładają na zamawiającego obowiązek wezwania do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów oraz do ewentualnego ich wyjaśnienia. Ponadto zamawiający nie może wykluczyć wykonawcy i odrzucić jego oferty nie mając pewności co do faktycznego spełnienia/niespełnienia przez niego warunków udziału w postępowaniu. Odwołujący powoływał się na ugruntowane orzecznictwo i zaznaczał, że obowiązek wynikający z dyspozycji art. 26 ust 3 i 4 ustawy Pzp, dotyczy sytuacji która miała miejsce w przedmiotowym postępowaniu. Jeżeli z dokumentów załączonych do oferty nie wynikało potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, zamawiający winien traktować je jako dokumenty i oświadczenia „zawierające błąd” i pomimo braku wątpliwości co do ich treści, wezwać do uzupełnienia lub wyjaśnienia na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp, co

potwierdzają przykładowo przytoczone wyroki Krajowej Izby Odwoławczej: z dnia 9 lutego 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 1915/09; z dnia 26 sierpnia 2010 r., sygn. akt. KIO 1748/10, KIO 1749/10. Podnosił, iż podobne stanowisko zajmuje w tej kwestii piśmiennictwo: „Zasadą jest, że wezwanie wykonawcy do uzupełnienia dokumentu jest czynnością obligatoryjną. W każdym przypadku, gdy czynność ta, obiektywnie rzecz biorąc, może doprowadzić do zmiany sytuacji prawnej wykonawcy, tj. wykazania, że spełnia on warunek, zamawiający ma obowiązek takiego wezwania dokonać.” Anita Elżanowska, „Warunki udziału w postępowaniu,” Zamówienia Publiczne. Doradca, 26 marzec 2008 r., LEX 94469/1. Odwołujący zaznaczał, iż najnowsze informacje o wynikach kontroli doraźnej także zajmują takie stanowisko: „W przypadku nie złożenia przez wykonawcę wymaganych oświadczeń lub dokumentów mamy do czynienia z sytuacją, w której wykonawca nie potwierdza faktu spełniania warunków udziału w postępowaniu. Nie wynika z tego bynajmniej, że wykonawca ten nie jest w stanie wykonać zamówienia i, że nie spełnia warunków udziału w postępowaniu. W myśl bowiem zasady, że ciężar udowodnienia faktu spełniania warunków udziału w postępowaniu spoczywa na wykonawcy, wykonawca winien wykazać, załączając wymagane oświadczenia i dokumenty, że spełnia warunki udziału w postępowaniu. Podobnie należy ocenić sytuację, w której wykonawca składa oświadczenie lub dokument, lecz z oświadczenia tego lub dokumentu nie wynika potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zarówno w pierwszym przypadku, jak i w drugim istota rzeczy sprowadza się bowiem do tego samego, tj. braku potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu. Z tych względów uzasadnione jest, aby przypadek niezłożenia oświadczenia lub dokumentu, jak i przypadek złożenia oświadczenia lub dokumentu, z którego nie wynika spełnianie warunków udziału w postępowaniu, traktować analogicznie.” (por. sygn. UZP/DKD/KND/63/10 z dnia 19 kwietnia 2011 r., sygn. akt. UZP/DKD/KND/20/10 z dnia 21 lutego 2011 r.).

Za niezrozumiałe poczytał odwołujący podejście zamawiającego, polegające na zaniechaniu czynności wezwania go do uzupełnienia lub wyjaśnienia treści następujących dokumentów z oferty, potwierdzających spełnienie określonych warunków udziału w postępowaniu tj.:

1. wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, wraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami,
2. wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również

wykonywanych usług w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców oraz załączeniem dokumentów potwierdzających, że usługi te zostały wykonane lub są wykonywane należycie,

3. dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunku dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia do których należą:

1) dla projektantów wszystkich specjalności w tym głównego architekta - projektanta dołączyć należało zgodnie z zapisami SIWZ w celu potwierdzenia spełnienia wymagań zamawiającego - pkt. V. ppkt 1.3. lit. a. i pkt. V. ppkt 1.3. lit. c. rozdział I SIWZ, dla każdej osoby wymienionej w wykazie sporządzonym wg wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do oferty - rozdział II SIWZ:

- kopię decyzji o nadaniu uprawnień budowlanych do projektowania;
- kopię aktualnego zaświadczenia o przynależności do właściwych terytorialnie okręgowych izb samorządu zawodowego,
- dla kierownika zespołu projektantów - dokumenty potwierdzające posiadanie odpowiedniego doświadczenia niezbędnego do wykonania zamówienia, wg zał. nr 2a do SIWZ,

2) dla projektanta wnętrz dołączyć należało zgodnie z zapisami SIWZ w celu potwierdzenia spełnienia wymagań zamawiającego - pkt. V. ppkt 1.3. lit. b. rozdział I SIWZ, dla osoby wyznaczonej do projektowania wnętrz, wymienionej w wykazie sporządzonym wg wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do oferty rozdział II SIWZ:

- dokumenty potwierdzające posiadanie odpowiedniego doświadczenia niezbędnego do wykonania zamówienia, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 2a do oferty;
- kopię dyplomu o uzyskaniu wykształcenia II stopnia w specjalności (kierunku) np. architektura wnętrz, aranżacja wnętrz, projektowanie wnętrz (lub odpowiednie),

4. aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 4-8 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Obok powyższego, odwołujący zarzucał nieprawidłowości w zakresie wyznaczonego sposobu oceny spełnienia niektórych warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający wskazał, iż w wykazie osób dotyczącym osoby wyznaczonej do kierowania zespołem projektowym i pełniącej funkcję głównego architekta-projektanta złożonym wraz z ofertą

odwołujący „wymienił osobę niespełniającą warunku udziału w postępowaniu ze względu na posiadanie nieodpowiedniego doświadczenia, zaledwie 5,5-letniego doświadczenia w projektowaniu”. Zgodnie z wymogami SIWZ osoba ta winna legitymować się 10-letnim doświadczeniem zawodowym w projektowaniu. Odwołujący nie zgodził się z takim stanowiskiem zamawiającego, gdyż wraz z ofertą złożył wykaz, w którym wymienił jako osobę do kierowania zespołem projektowym, pełniącą funkcję głównego architekta-projektanta p. mgr inż. arch. Tomasza M. W kolumnie nr 5 „doświadczenie zawodowe w latach” wpisano prawidłowe doświadczenie architekta – 10-letnie, spełniające wymagania SIWZ. Tym samym uznał, że nie potwierdziła się jedna z wielu przesłanek, które stanowiły podstawę do wykluczenia odwołującego i odrzucenia jego oferty bez zastosowania narzędzi określonych ustawą Pzp, tj. - wezwania do uzupełnienia czy wyjaśnienia treści złożonych dokumentów. Analogiczna sytuacja, jak utrzymywał odwołujący, dotyczy projektanta sprawdzającego w branży telekomunikacyjnej. Zamawiający zarzucał, iż odwołujący wymienił osobę niespełniającą warunku udziału w postępowaniu - ze względu na posiadanie nieodpowiedniego doświadczenia w projektowaniu tj. krótszego niż wymagane 5 lat. Odwołujący podtrzymał swoje oświadczenie, że p. Wiktor G. posiada wymagane 5-letnie doświadczenie w projektowaniu. Podkreślił, że przy takim opisie sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, jak zastosował zamawiający, wykonawcy mogli wykazać się osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, posiadającymi odpowiednio określone doświadczenie zawodowe w projektowaniu. W żadnym miejscu specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie sprecyzowano w jaki sposób będzie oceniane „owe sporne” doświadczenie zawodowe. Taki zapis nie wyklucza bowiem przyjęcia odmiennej od zamawiającego interpretacji opisanego warunku, a tym samym możliwości wykazania się doświadczeniem zawodowym nabytym przed uzyskaniem stosownych uprawnień. Doświadczenie zawodowe nabywane przez projektantów w trakcie pracy w biurach projektowych (a przed uzyskaniem uprawnień) także wlicza się do doświadczenia zawodowego.

Zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą, gdy warunek udziału w postępowaniu może być interpretowany dwojako, wątpliwości co do postanowień SIWZ rozstrzygane są na korzyść wykonawców. Gdyby zamawiający w sposób niebudzący wątpliwości chciał zażądać doświadczenia zawodowego, nabytego po uzyskaniu stosownych dyplomów, powinien ten zamiar jednoznacznie wyrazić w SIWZ, przez użycie określenia „posiada co najmniej 10 letnie doświadczenie zawodowe w projektowaniu nabyte po otrzymaniu odpowiednich uprawnień,” (por. wyrok z dnia 22 kwietnia 2010r. sygn. akt. KIO 506/10 KIO 534/10). Tymczasem zamawiający wskazał, że wymaga doświadczenia odpowiednio 10 lub 5-letniego w projektowaniu. Obie ww. osoby takie wymagane doświadczenie w projektowaniu posiadają i znalazło to wyraz w treści wykazu. Zatem powyższy warunek przyjął odwołujący

za spełniony. Nie zachodzi w tym wypadku, jak zaznaczył, konieczność wzywania do uzupełnienia wykazu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Jednocześnie, nawet jeśli zamawiający nie podzielałby tego poglądu, to i tak wówczas materializowałby się obowiązek wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów.

Odwołujący za niezrozumiały poczytał zarzut - jakoby na potwierdzenie spełniania warunku określonego w pkt V. ppkt 1.2. lit. a. SIWZ (wymagane doświadczenie) - nie załączył prawidłowego dokumentu. Wyjaśniał, iż list referencyjny pochodzący od Burmistrza Miasta Ząbki został poświadczony za zgodność z oryginałem przez wykonawcę (przez Paulinę S. - pełnomocnika posiadającego stosowne upoważnienie) i w takiej wersji został dołączony do oferty. Dlatego stwierdzenie, że nie dołączono ani oryginału ani kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem nie jest prawidłowe.

Wobec przedstawionych okoliczności, w ocenie odwołującego, zamawiający powinien:

- 1) w przypadku braku dokumentów lub oświadczeń wezwać odwołującego do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp,
- 2) w przypadku wątpliwości co do treści dokumentów i oświadczeń o których mowa w art. 25 ust. 1 wezwać odwołującego do wyjaśnień na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp.

Z tego też powodu, jak utrzymywał odwołujący, powinnością zamawiającego jest powtórzenie czynności badania i oceny ofert, a zaniechanie powyższego jest naruszeniem przepisów Prawa zamówień publicznych, którego skutkiem jest czynność przedwczesnego wykluczenia odwołującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp.

Na wezwanie zamawiającego z dnia 25 lipca 2011 r. przekazane za pośrednictwem faksu, do postępowania odwoławczego w dniu 28 lipca 2011 r., z kopią przesłaną stronom, zgłosiło swoje przystąpienie po stronie zamawiającego - żądając oddalenia odwołania, konsorcjum firm: Pracownia Inwestproj Wojciech Osak w Bydgoszczy oraz „REBUD” Przedsiębiorstwo Budowlane Spółka z o.o., z siedzibą w Mogilnie, z powołaniem się na interes w utrzymaniu czynności wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu zgłaszający przystąpienie podał, że zgodnie z pkt V. ppkt 1.3. SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia mogą wziąć udział wykonawcy spełniający wymogi art. 22 ust.1 ustawy Pzp, tj. wykonawcy, którzy dysponują odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Warunkiem udziału w postępowaniu było dysponowanie osobami, które będą wykonywać zamówienie posiadającymi kwalifikacje niezbędne do jego wykonania, tj. dysponowanie zespołem projektantów, posiadających uprawnienia budowlane do projektowania w specjalnościach:

- a) konstrukcyjno-budowlanej (bez ograniczeń) - minimum 2 osoby (projektant i projektant sprawdzający);
- b) architektonicznej (bez ograniczeń) – minimum 1 osoba (projektant sprawdzający);



- c) drogowej (bez ograniczeń) – minimum 2 osoby (projektant i projektant sprawdzający);
  - d) instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych (bez ograniczeń) – minimum 2 osoby (projektant i projektant sprawdzający);
  - e) telekomunikacyjnej (bez ograniczeń) – minimum 2 osoby (projektant i projektant sprawdzający),
  - f) instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych (bez ograniczeń) – minimum 2 osoby (projektant i projektant sprawdzający),
- z których każda jest członkiem właściwej terytorialnie izby samorządu zawodowego, posiada co najmniej 5-letnie doświadczenie w projektowaniu gwarantujące prawidłowe wykonanie przedmiotu niniejszego zamówienia.

Dalszym warunkiem udziału w postępowaniu było również dysponowanie co najmniej jedną osobą wyznaczoną do wykonywania zamówienia w zakresie projektowania wnętrz, która posiada wykształcenie minimum II stopnia w specjalności (kierunku) np. architektura wnętrz, aranżacja wnętrz, projektowanie wnętrz (lub odpowiednie), posiada co najmniej 5-letnie doświadczenie zawodowe w projektowaniu wnętrz jest autorem co najmniej 1 projektu aranżacji wnętrz budynku użyteczności publicznej o powierzchni minimum 2 000,00 m<sup>2</sup>. Ponadto zamawiający wymagał, aby wykonawca dysponował co najmniej jedną osobą wyznaczoną do kierowania zespołem projektowym i pełniącą funkcję głównego architekta-projektanta, która posiada uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności architektonicznej (bez ograniczeń), jest członkiem właściwej terytorialnie izby samorządu zawodowego (Izby Architektów), posiada co najmniej 10-letnie doświadczenie zawodowe w projektowaniu, jest autorem co najmniej 1 projektu budowlanego budowy nowego budynku użyteczności publicznej, który został wybudowany, a koszt jego budowy wyniósł nie mniej niż 15 000 000,00 PLN brutto.

W piśmie powiadającym o wykluczeniu odwołującego z postępowania, zamawiający wskazał, że w wykazie osób w odniesieniu do osoby wyznaczonej do kierowania zespołem projektowym i pełniącej funkcję głównego architekta – projektanta złożonym wraz z ofertą, odwołujący „wymienił osobę nie spełniającą warunku udziału w postępowaniu ze względu na posiadanie nieodpowiedniego doświadczenia, zaledwie 5,5-letniego doświadczenia w projektowaniu,” w sytuacji, gdy osoba ta winna legitymować się 10-letnim doświadczeniem w projektowaniu. Zdaniem zgłaszającego przystąpienie, zamawiający w oparciu o pkt V. ppkt 1.3. SIWZ jasno i precyzyjnie określił, iż projektanci zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, muszą pełnić samodzielne funkcje techniczne w budownictwie. Projektowanie mogą wykonywać wyłącznie osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane, będące członkami właściwych izb samorządu zawodowego (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 z późn. zm.).

Wydanie decyzji w sprawie uznania kwalifikacji zawodowych w budownictwie nabytych w państwach członkowskich UE oraz wpis do stosownej izby odbywa się po przeprowadzeniu właściwego postępowania weryfikacyjnego przez odpowiedni organ samorządu zawodowego w Polsce na zasadach określonych w ustawie z dnia 18 marca 2008 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (Dz. U. 2008, nr 63, poz. 394). Główny architekt - projektant - kierownik zespołu projektowego oraz projektant sprawdzający branży telekomunikacyjnej musi pełnić samodzielne funkcje techniczne w budownictwie w rozumieniu art. 12 ustawy Prawo budowlane, które mogą wykonywać wyłącznie osoby spełniające warunki wymagane dla wydania uprawnień do pełnienia określonego rodzaju samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie. W związku z powyższym, zdaniem zgłaszającego przystąpienie, doświadczenie zawodowe nabyte przez projektantów tj. p. Tomasza M. - głównego architekta, projektanta, kierownika zespołu projektowego oraz p. Wiktora G. - projektanta sprawdzającego branży telekomunikacyjnej w trakcie pracy zawodowej w biurach projektowych, a przed uzyskaniem uprawnień nie może być zaliczone do wymaganego okresu doświadczenia zawodowego, ponieważ osoby te nie mogły pełnić funkcji głównego architekta - projektanta - kierownika zespołu, projektanta sprawdzającego branży telekomunikacyjnej. Oznacza to, że wykonawca Norbert Białek MXL4 architektki nie wykazał spełnienia warunku, o którym mowa w SIWZ, a zatem podlega wykluczeniu z postępowania. Na poparcie swoich twierdzeń wybrany wykonawca przywołał wyrok KIO sygn. akt: KIO 1675/10, sygn. akt: KIO 1676/10).

Ponadto argumentował, iż poprawienie w ofercie omyłki poprzez dopisanie kolejnej osoby, na podstawie art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp, która spełniłaby warunek udziału w postępowaniu bądź dokonanie zmiany w wykazie wykonanych usług w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert są niedopuszczalne. Stanowiłoby to naruszenie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp powodując istotną zmianę w treści oferty. W związku z powyższym 10-letnie doświadczenie kierownika zespołu projektowego - głównego architekta oraz 5-letnie doświadczenie projektanta sprawdzającego branży telekomunikacyjnej jak również doświadczenie pozostałych projektantów powinno być liczone jako okres, w którym osoby te pełniły funkcję projektantów, kierowników zespołu projektowego na poszczególnych budowach - czyli w przeciągu ostatnich 10 lat pełnił regularnie funkcję kierownika zespołu projektowego.

Zgłaszający przystąpienie wskazywał, że zgodnie z SIWZ wykonawca miał obowiązek zapewnić do realizacji zamówienia kierownika zespołu projektowego oraz pozostałych projektantów, którzy posiadają uprawnienia budowlane bez ograniczeń. W wyroku sygn. akt: KIO 1675/10, sygn. akt: KIO 1676/10 Krajowa Izba Odwoławcza podzieliła

stanowisko odwołującego, że podane w wykazie roboty, prace projektowe realizowane przed dniem wydania uprawnień nie mogą być zaliczane do okresu doświadczenia. Powoływanie się przez odwołującego na „utrwaloną linię orzeczniczą” poczytał zatem za niezasadne. Zaznaczał, że przy obliczaniu okresu doświadczenia należy kierować się wymaganiami zamawiającego i celem jakiemu one służą. Uznał, że zamawiający wyraźnie żądał od wykonawców podania okresów faktycznego pełnienia funkcji kierownika zespołu - głównego architekta oraz pozostałych projektantów, co wynika z wzoru wykazu stanowiącego załącznik do SIWZ. W załączniku nr 2 do oferty należało podać kwalifikacje zawodowe (rodzaj i numer uprawnień budowlanych/datę otrzymania) oraz doświadczenie w latach. Zgłaszający przystąpienie wywodził, iż wolą zamawiającego było uzyskanie informacji o czasie trwania poszczególnych usług - załącznik nr 2a do oferty, przy których pracowały osoby wskazane w wykazie i nie ma wątpliwości, że tylko ten okres powinien być brany pod uwagę jako wymagane doświadczenie. Podkreślał jednocześnie, że celem określenia warunku dotyczącego doświadczenia osób, które mają brać udział w realizacji zamówienia jest zapewnienie, że mają one na tyle duże doświadczenie, iż należycie zrealizują prace projektowe. Istotne jest zatem, jak długo osoby te faktycznie pełniły określone funkcje.

Ponadto w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp należało złożyć aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego, wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. Wykonawca Norbert Białek MXL4 architektki złożył nieaktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego, wystawioną wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert (z 16 września 2010 r.). Uzupełnienie przedmiotowego dokumentu, na podstawie art. 26 ust. 3 Prawo zamówień publicznych nie przyniosłoby, zamierzonego skutku, ponieważ nie spowodowałoby nie odrzucenia oferty z innych opisanych wyżej powodów. W związku z powyższym, w ocenie zgłaszającego przystąpienie okoliczności powyższe świadczą o tym, iż na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp zamawiający miał podstawy do wykluczenia wykonawcy Norberta Białek - MXL 4 architektki z udziału w postępowaniu.

Izba postanowiła dopuścić konsorcjum firm: Pracownia Inwestproj Wojciech Osak z Bydgoszczy oraz „REBUD” Przedsiębiorstwo Budowlane Spółka z o.o. z siedzibą w Mogilnie do udziału w postępowaniu odwoławczym, po stronie zamawiającego.

Izba nie stwierdziła podstaw skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 29 lipca 2011 r., złożonej w dniu 3 sierpnia 2011 r.

zamawiający zaprzeczył zasadności zarzutów odwołania, podnosząc, że pierwszym powodem odrzucenia oferty odwołującego, było nie wykazanie, że wykonawca ten spełnia warunki udziału w postępowaniu, ponieważ w treści SIWZ, pkt V. ppkt 1. 3. lit c. dotyczącym dysponowania co najmniej jedną osobą wyznaczoną do kierowania zespołem projektowym i pełniącą funkcję głównego architekta - projektanta, zamawiający wymagał osoby posiadającej co najmniej 10-letnie doświadczenie zawodowe w projektowaniu, a odwołujący w oświadczeniu w wykazie osób (załącznik nr 2 do oferty pkt 3, osoby wyznaczone do kierowania zespołem projektantów) wskazał, że p. Tomasz M. posiada 10-letnie doświadczenie zawodowe (kolumna 5), lecz w kolumnie 4 kwalifikacje zawodowe podał, że uprawnienia do projektowania w specjalności architektonicznej i projektowania bez ograniczeń, zdobył 12 grudnia 2005 r., a więc 5,5 roku temu, a nie jak wymagał SIWZ co najmniej 10 lat. Ponadto w treści SIWZ, pkt V. ppkt 1.3. lit. a., dotyczącym dysponowania minimum dwoma osobami posiadającymi uprawnienia do projektowania w specjalności telekomunikacyjnej posiadającymi 5-letnie doświadczenie w projektowaniu gwarantujące prawidłowe wykonanie zamówienia, odwołujący wskazał, że osoba sprawdzająca branżę telekomunikacyjną p. Wiktor G. posiada 5-letnie doświadczenie zawodowe (kolumna 5), lecz w kolumnie 4 - kwalifikacje zawodowe, podano, że uprawnienia do projektowania w branży telekomunikacyjnej zdobył w dniu 15 grudnia 2006 r., a więc 4,5 roku temu, a nie jak wymagał SIWZ co najmniej 5 lat.

Ponadto przyczyną wykluczenia z postępowania było złożenie przez odwołującego nieaktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy Pzp. Mianowicie złożono informację z Krajowego Rejestru Karnego z datą potwierdzającą niekaralność na dzień 16 września 2010 r., a więc na dzień składania ofert, to jest 1 lipca 2011 r. informacja ta nie była aktualna.

Zamawiający nie zgodził się ze stanowiskiem odwołującego, który podnosił, że obowiązkiem zamawiającego było w przypadku braku dokumentów lub oświadczeń, wezwanie odwołującego do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, a w przypadku wątpliwości co do treści dokumentów i oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust. 1 tej ustawy, wezwanie odwołującego do wyjaśnień na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp.

Nie zgodził się również z twierdzeniami odwołującego, że prawidłowo zostało wpisane doświadczenie w projektowaniu p. Tomasza M., wynoszące 10 lat oraz p. Wiktora G., który w ocenie odwołującego posiada 5-letnie doświadczenie w projektowaniu. Zdaniem zamawiającego osoby te nie posiadają udokumentowanego doświadczenia zawodowego, a w ocenie odwołującego, kwestia doświadczenia zawodowego jest na gruncie SIWZ sporna. Natomiast odwołujący składając oświadczenie o posiadaniu przez wymienione osoby doświadczenia zawodowego, tj. o ilości lat wymaganej przez SIWZ, miał na myśli także

doświadczenie zawodowe zdobyte przez te osoby przed nabyciem uprawnień. Powołując się na „utartą linię orzecznictwa,” (bez przytaczania konkretnych orzeczeń), odwołujący uznał, że warunek posiadania przez wymienione osoby doświadczenia może być interpretowany dwojako, a wątpliwości co do postanowień SIWZ „rozstrzygane są na korzyść wykonawcy.” Zamawiający kwestionował pogląd odwołującego, że sam fakt jego oświadczenia zawarty w ofercie jest wystarczający i obie wymienione osoby posiadają niezbędne doświadczenie zawodowe, a jeżeli zamawiający miał wątpliwości w tym zakresie, to jego obowiązkiem było wezwanie wykonawcy do uzupełnienia dokumentów.

W ocenie zamawiającego, podjęte czynności dotyczące badania i oceny ofert, według przyjętych w SIWZ wymagań i warunków udziału w postępowaniu, stawianych wykonawcom - były zgodne z obowiązującymi przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Zdaniem zamawiającego, kluczowym zagadnieniem jest rozstrzygnięcie, czy zapisy pkt V. ppkt 1.3. lit. a. oraz lit. c. SIWZ mogą być rozumiane przez profesjonalnego uczestnika obrotu gospodarczego inaczej niż podaje SIWZ. Zamawiający nie zgodził się z twierdzeniami odwołującego, iż wymóg spełnienia warunku doświadczenia zawodowego miał być oceniany na podstawie jego oświadczenia własnego, a nie konkretnych dokumentów, do złożenia których zobowiązywały postanowienia SIWZ. Odwołujący w ofercie wskazał odpowiednio, że panowie: Tomasz M. i Witold G. posiadają 10 i 5-letnie doświadczenie zawodowe, nie potwierdzone jednak stosownymi uprawnieniami, gdyż p. M. posiada uprawnienia do samodzielnego projektowania od dnia 12.12.2005 r., a p. G., posiada uprawnienia do projektowania od 15.12.2006 r. Zamawiający zaznaczył, że projektowanie, zgodnie z art.12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane (tj.: Dz. U. z 2010 Nr 243 poz.1623 z późniejszymi zmianami) jest działalnością wynikającą z samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie, a taką wykonywać może zgodnie z art.12 ust. 2 cytowanej ustawy, wyłącznie osoba posiadająca (łącznie) odpowiednie wykształcenie techniczne i praktykę zawodową, dostosowane do rodzaju i stopnia skomplikowania działalności i innych wymagań związanych z wykonywaną funkcją stwierdzone decyzją zwaną „uprawnieniami budowlanymi,” wydaną przez organ samorządu zawodowego. Brak uprawnień w rozumieniu powołanego przepisu prawa, nie upoważnia do projektowania, a tym samym nie umożliwia zdobycia doświadczenia zawodowego w projektowaniu. W ocenie zamawiającego, odwołujący w złożonym wraz z ofertą wykazie osób zawarł informacje dyskwalifikujące go z dalszego uczestnictwa w postępowaniu. Zamawiający, na potwierdzenie spełnienia warunku, którego treść zawiera pkt. V. ppkt 1.3. lit. c. SIWZ, dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, żądał wykazania dysponowania co najmniej jedną osobą wyznaczoną do kierowania zespołem projektowym i pełniącą funkcję głównego architekta-projektanta, która:

- posiada uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności architektonicznej

(bez ograniczeń),

- jest członkiem właściwej terytorialnie izby samorządu zawodowego (Izby Architektów),
- posiada co najmniej 10-letnie doświadczenie zawodowe w projektowaniu,
- jest autorem co najmniej 1 projektu budowlanego budowy nowego budynku użyteczności publicznej, który został wybudowany, a koszt jego budowy wyniósł nie mniej niż 15 000 000,00 PLN brutto.

Odwołujący w złożonym wykazie osób wymienił osobę wyznaczoną do kierowania zespołem projektantów, pełniącą funkcję głównego architekta projektanta - niespełniającą warunku udziału w postępowaniu, ze względu na posiadanie niewystarczającego doświadczenia w projektowaniu. Informacja o rzeczywistym doświadczeniu zawodowym w projektowaniu została zawarta przez odwołującego w kolumnie „Kwalifikacje zawodowe (rodzaj i numer uprawnień budowlanych/data otrzymania),” w której został wpisany numer uprawnień wraz z datą ich otrzymania od właściwego organu. Wobec czego złożone przez odwołującego oświadczenie zawarte w wykazie osób poprzez wpisanie w kolumnie „Doświadczenie zawodowe w latach” informacji nieprawdziwej, stanowi o konieczności wykluczenia Odwołującego, na podstawie art. 26 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Zdaniem zamawiającego, warunek udziału w postępowaniu opisany w treści pkt. V. ppkt 1.3. lit. c. SIWZ i podstawę oceny jego spełnienia zawartą w treści pkt. VI. ppkt 1.2. lit. c. i lit. d. - rozdział I SIWZ, dotyczącą złożenia w tym celu odpowiednich dokumentów, został jednoznacznie określony.

Celem spełnienia wymagań zamawiającego: pkt V. ppkt 1.3. lit. a. i pkt V. ppkt 1.3 lit. c. rozdział I SIWZ, dla każdej osoby wymienionej w wykazie sporządzonym wg wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do oferty - rozdział II SIWZ należało dołączyć niżej wymienione dokumenty, tj.:

- kopię decyzji o nadaniu uprawnień budowlanych do projektowania;
- kopię aktualnego zaświadczenia o przynależności do właściwych terytorialnie okręgowych izb samorządu zawodowego;
- dla kierownika zespołu projektantów dokumenty potwierdzające posiadanie odpowiedniego doświadczenia niezbędnego do wykonania zamówienia, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 2a do oferty;

Wymienione w cytowanym wyżej punkcie SIWZ dokumenty, w sposób nie budzący wątpliwości, jak zaznaczał zamawiający, (nie złożono przed terminem składania ofert żadnego pytania w sprawie wyjaśnienia przedmiotowego zapisu SIWZ) wskazywały podstawę oceny spełnienia warunku udziału dotyczącego posiadania przez głównego architekta projektanta, co najmniej 10-letniego doświadczenia zawodowego w projektowaniu. Wymienione w tym punkcie dokumenty stanowią zamknięty katalog i niedopuszczalnym

byłoby przyjęcie dowolnych interpretacji uzasadniających rzekome doświadczenie zawodowe w projektowaniu. Gdyby zamawiający dopuścił w SIWZ tego rodzaju interpretacje żądałby na potwierdzenie spełnienia przedmiotowego warunku, co najmniej dyplomów ukończenia studiów, a nie wymienionych precyzyjnie w SIWZ dokumentów. Natomiast oczywistym jest fakt, że funkcję projektanta można pełnić jedynie po uzyskaniu odpowiednich uprawnień i od tego momentu projektant zdobywa własne doświadczenie zawodowe w projektowaniu, którym może się legitymować. Dowodem posiadanego doświadczenia zawodowego w projektowaniu są wykonane przez projektanta projekty opatrzone jego podpisem, a takie czynności projektant może wykonywać tylko po zdobyciu określonych przepisami formalnych uprawnień. Natomiast osoba nie posiadająca uprawnień do projektowania nie ma prawa podpisywać się pod utworem-dziełem. Wszelkie czynności wykonywane przed uzyskaniem uprawnień stanowić mogą jedynie o nabywaniu ewentualnej praktyki zawodowej i doświadczenia życiowego w projektowaniu, ale zgodnie z prawem brak formalnych uprawnień uniemożliwia takiej osobie sprawowanie funkcji projektanta. Odpowiedzialność za utwór-dzieło, spoczywa bowiem wyłącznie na osobie posiadającej odpowiednie uprawnienia, nie zaś na osobie która asystowała projektantowi lub wykreślała poszczególne elementy projektu. Według całkowicie dowolnej interpretacji odwołującego dotyczącej przedmiotowego doświadczenia zawodowego w projektowaniu, należałoby uznać za posiadane doświadczenie zawodowe w projektowaniu np. czynności projektowe wykonywane podczas studiów wyższych, czy nawet podczas nauki w szkole średniej o odpowiednim profilu, po ukończeniu której dana osoba zdobyła dyplom poprzez sporządzenie projektu. Tak jednak w przedmiotowej sprawie nie było, jak zaznaczał zamawiający, bowiem SIWZ precyzyjnie wyznaczała granice legitymowania się doświadczeniem zawodowym, potwierdzonym niezbędnymi dokumentami. Analogiczna sytuacja dotyczyła według zamawiającego, wykazanej osoby projektanta sprawdzającego specjalności telekomunikacyjnej, która na dzień składania ofert (1 lipca 2011 r.) posiadała uprawnienia od 4,5 roku.

W ocenie zamawiającego, odwołujący został prawidłowo wykluczony z postępowania, gdyż informacje zawarte w złożonej ofercie stanowiły w sposób jednoznaczny o konieczności podjęcia tej czynności wobec wykonawcy, który nie spełniał warunków udziału w postępowaniu. Treść złożonej oferty, jak argumentował zamawiający, nie zawierała błędów, które można byłoby zastąpić oświadczeniami lub dokumentami prawidłowymi - po wezwaniu do ich uzupełnienia na podstawie art. 26 ust.3 ustawy Pzp, lecz informacje niekwalifikujące odwołującego do udziału w postępowaniu. Wezwanie do uzupełnienia brakujących dokumentów lub wyjaśnienie treści złożonych wraz z ofertą byłoby niezasadne, gdyż nie zmieniłoby to stanowiska zamawiającego w sprawie niespełnienia warunków udziału odwołującego w postępowaniu. W związku z czym, stwierdzenie faktu niespełnienia warunków udziału przez odwołującego, zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 w związku z art. 24 ust.

4 ustawy Pzp, na etapie badania ofert spowodowało jego wykluczenie, a ofertę uznano za odrzuconą. Zamawiający zaznaczał, że działał zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Nie wezwał odwołującego do złożenia brakujących dokumentów lub wyjaśnienia już złożonych, gdyż przepis ten odnosi się wyłącznie do wykonawców, których oferty zawierają informacje niepełne lub błędne, kwalifikujące się do ich poprawienia. Treść przytoczonej normy wprost wskazuje, że ustawodawca nakazuje zamawiającemu wdrażać procedurę konwalidacji oferty wykonawcy pod warunkiem, że oferta zawiera informacje niepełne lub błędne. W przedmiotowej sprawie sam odwołujący potwierdza w odwołaniu, że jego zdaniem nie można mu zarzucić, błędów lub niespełnienia wymogów stawianych w SIWZ oferentom, a tylko na wypadek uznania przez Krajową Izbę Odwoławczą, że jego oferta nie była zgodna z SIWZ zgłasza alternatywny wniosek błędu proceduralnego zamawiającego polegającego na braku wezwania do złożenia dokumentów w wyznaczonym terminie, chociaż i tak na dzień składania oferty odwołujący nie dysponował osobami gwarantującymi wykonanie zamówienia. Zamawiający wywodził, iż ocena dokumentów służących wykazaniu spełnienia warunku udziału w postępowaniu powinna w sposób czyniący zadość zasadom logiki, doświadczenia życiowego, uwzględniając zasady racjonalnego rozumowania i wnioskowania, prowadzić do ostatecznego przesądzenia spełnienia bądź nie przez odwołującego postawionego warunku udziału w postępowaniu. Zakładając nawet, że zamawiający wobec złożenia przez odwołującego oferty całkowicie niezgodnej z warunkami SIWZ, zaaprobowanymi przez przystąpienie do przetargu, miał obowiązek wezwania odwołującego do uzupełnienia oferty w trybie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp (czemu zamawiający zaprzeczył), to takie uchybienie nie miało wpływu na rozstrzygnięcie przetargu, gdyż odwołujący nie wykazał w odwołaniu aby wskazane przez niego osoby dysponowały stosownym (potwierdzonym formalnie), doświadczeniem zawodowym. Wskazanie przez odwołującego innych osób mających potwierdzone doświadczenie zawodowe w miejsce wymienionych w ofercie, jak podnosił zamawiający, stanowiłoby niedopuszczalną zmianę oferty. W przypadku odwołującego nie nastąpiło „przedwczesne wykluczenie”, gdyż odwołujący nie byłby w stanie dostarczyć zamawiającemu takich dokumentów, które umożliwiłyby mu spełnienie warunków udziału, w konsekwencji czynność ich żądania prowadziłyby do konieczności zastosowania art. 46 ust. 4a ustawy Pzp. Ponadto czynność wyboru ofert może nastąpić spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Zamawiający zwracał uwagę na okoliczność, iż stan faktyczny sprawy, w której został wydany wyrok KIO 506/10 i KIO/534/10 z dnia 22 kwietnia 2010 r., przytaczany przez odwołującego nie odnosił się do kwestii rozumienia doświadczenia zawodowego osób wskazanych do realizacji zamówienia.

Na poparcie swego stanowiska zamawiający powołał wyrok KIO 1675/10 i KIO 1676/10, w którym Izba wypowiedziała się, „że podane w wykazie roboty realizowane przed



dniem wydania uprawnień nie mogą być zaliczane do okresu doświadczenia. Zamawiający wymagał bowiem wykazania doświadczenia na stanowisku kierownika budowy lub kierownika robót, a funkcje te – zgodnie z art. 12 ust. 2 ustawy prawo budowlane - być pełnione wyłącznie przez osoby posiadające uprawnienia. Zatem (...) nie mógł być kierownikiem robót realizowanych od grudnia 1997 r. do czerwca 1998 r. oraz do maja 1999r., a co za tym idzie - okres ich realizacji (18 miesięcy), nie może być wliczony do okresu doświadczenia wymaganego przez Zamawiającego." Przedstawiony sposób interpretacji doświadczenia zawodowego osoby sprawującej samodzielne funkcje w budownictwie wprost wskazuje, że w takich przypadkach gdzie danej osobie są nadawane formalne uprawnienia wykonywania określonych zawodów (architekt, inspektor nadzoru, kierownik budowy), nie można uznać - aby do doświadczenia zawodowego takiej osoby mogło być doliczane „doświadczenie życiowe” jakie te osoby zdobyły w trakcie przygotowania do pełnienia funkcji zawodowych, w których występuje obowiązek formalnego potwierdzenia wykonywania określonych uprawnień.

Izba dopuściła i przeprowadziła dowody: z ogłoszenia o zamówieniu, protokołu postępowania z załącznikami, specyfikacji istotnych warunków zamówienia z załącznikami, oferty wykonawcy Norberta Białek - MXL 4 architekci, pism stron, przedstawionego odpisu zaświadczenia z KRK z dnia 18 marca 2011 r.

Ponadto Izba rozważyła stanowiska pełnomocników stron przedstawione do protokołu rozprawy.

Rozpatrując sprawę w granicach zarzutów odwołania jak stanowi art. 192 ust. 7 ustawy Pzp Izba ustaliła co następuje.

Przedmiotem zamówienia jest - opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla zadania inwestycyjnego „Budowa budynku dla Sądu Rejonowego w Iławie, ul. Mikołaja Kopernika."

W rozdziale V. SIWZ warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków, zamawiający postanowił.

Pkt 1. w postępowaniu o udzielenie zamówienia mogą wziąć udział wykonawcy spełniający wymogi art. 22 ust.1 ustawy Pzp, tj. wykonawcy, którzy spełniają poniższe warunki, między innymi:

Punkt 1.3. dysponują odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

a) Warunkiem udziału w postępowaniu jest dysponowanie osobami, które będą wykonywać zamówienie posiadającymi kwalifikacje niezbędne do jego wykonania, tj. dysponowanie zespołem projektantów, posiadających uprawnienia budowlane do projektowania w specjalnościach, między innymi:

- konstrukcyjno-budowlanej (bez ograniczeń) - minimum 2 osoby (projektant i projektant sprawdzający);
- architektonicznej (bez ograniczeń) – minimum 1 osoba (projektant sprawdzający);
- telekomunikacyjnej (bez ograniczeń) – minimum 2 osoby (projektant i projektant sprawdzający),
- z których każda jest członkiem właściwej terytorialnie izby samorządu zawodowego,
- posiada co najmniej 5-letnie doświadczenie w projektowaniu gwarantujące prawidłowe wykonanie przedmiotu niniejszego zamówienia.

Zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, między innymi projektowe mogą wykonywać wyłącznie osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane, będące członkami właściwych izb samorządu zawodowego (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 z późn. zm.).

Wydanie decyzji w sprawie uznania kwalifikacji zawodowych w budownictwie nabytych w państwach członkowskich UE oraz wpis do stosownej izby odbywa się po przeprowadzeniu właściwego postępowania weryfikacyjnego przez odpowiedni organ samorządu zawodowego w Polsce na podstawach określonych w ustawie z dnia 18 marca 2008 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (Dz. U. 2008, nr 63, poz. 394).

Zamawiający zapowiedział, iż oceny spełnienia tego warunku dokona na podstawie dokumentu wymienionego w punkcie VI. ppkt 1.2. lit. c. i lit. d. w rozdziale I SIWZ i oświadczenia wymienionego w punkcie VI. ppkt 1.1. rozdział I SIWZ.

c) Warunkiem udziału w postępowaniu jest, między innymi: dysponowanie co najmniej jedną osobą wyznaczoną do kierowania zespołem projektowym i pełniącą funkcje głównego architekta-projektanta, która:

- posiada uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności architektonicznej (bez ograniczeń),
- jest członkiem właściwej terytorialnie izby samorządu zawodowego (Izby Architektów), posiada co najmniej 10-letnie doświadczenie zawodowe w projektowaniu,
- jest autorem co najmniej 1 projektu budowlanego budowy nowego budynku użyteczności publicznej, który został wybudowany, a koszt jego budowy wyniósł nie mniej niż 15 000 000,00 PLN brutto.

Zamawiający zapowiedział, iż oceny spełnienia tego warunku dokona na podstawie dokumentu wymienionego w punkcie VI. ppkt 1.2. lit. c. i lit. d. w rozdziale I SIWZ i

oświadczenia wymienionego w punkcie VI. ppkt 1.1. rozdziału I SIWZ.

2. W postępowaniu o udzielenie zamówienia mogą wziąć udział wykonawcy spełniający wymogi dotyczące braku podstaw do wykluczenia w okolicznościach wymienionych w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający zapowiedział, iż oceny spełnienia wymogu dotyczącego braku podstaw do wykluczenia dokona na podstawie złożonych dokumentów wymienionych w pkt VI. ppkt 3.2. rozdziału I SIWZ i oświadczenia wymienionego w punkcie VI. ppkt 3.1. rozdziału I SIWZ.

Punkt VI. SIWZ zawiera wykaz oświadczeń lub dokumentów jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Punkt 1.2 dokumenty wymagane, ppkt 1.2. lit. c. i lit. d. w tym:

- a) oświadczenie wg zał. nr 1 - o spełnieniu warunków udziału z art. 22 ust. 2 ustawy Pzp,
- b) oświadczenie wg zał. nr 3 - o niepodleganiu wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp,
- c) wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi osobami. W wykazie należy wymienić informacje zgodne z wymaganiami zamawiającego – pkt V. ppkt 1.3 lit. a., pkt V. ppkt 1.3 lit. b. i pkt V. ppkt 1.3. lit. c. rozdziału I SIWZ.

Wykaz należy sporządzić według wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do oferty – rozdział II SIWZ.

UWAGA: Celem spełnienia wymagań zamawiającego – pkt V. ppkt 1.3 lit. a i pkt V. ppkt 1.3. lit. c. rozdziału I SIWZ dla każdej osoby wymienionej w wykazie (...) należy dołączyć niżej wymienione dokumenty:

- kopię decyzji o nadaniu uprawnień budowlanych do projektowania,
- kopię aktualnego zaświadczenia o przynależności do właściwych terytorialnie izb samorządu,
- dla kierownika zespołu projektantów dokumenty potwierdzające posiadanie odpowiedniego doświadczenia niezbędnego do wykonania zamówienia, zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik nr 2a do oferty,

lit. d. oświadczenie, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek ich posiadania. W dokumencie należy wymienić informacje zgodne z wymaganiami zamawiającego, pkt V. ppkt

1.3. lit. a., pkt V. ppkt 1.3. lit. b. i pkt V. ppkt 1.3. lit. c. rozdziału I SIWZ.

Ponadto według punktu VI. 3. lit. e. SIWZ wykonawca zobowiązany był złożyć aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy, wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

W punkcie X. rozdział I SIWZ. Opis sposobu przygotowania oferty, zamawiający w p-punkcie 5 i 6 postanowił, iż oferta musi być podpisana przez osobę upoważnioną do reprezentowania wykonawcy, bądź na podstawie pełnomocnictwa złożonego w oryginale lub w kopii, poświadczonej za zgodność z oryginałem. W p-punkcie 12.3. Dokumenty, zamawiający postanowił składana oferta musi zawierać, między innymi:

b. pełnomocnictwo lub notarialne poświadczony odpis pełnomocnictwa – jeżeli oferta lub inny dokument jest podpisany przez osobę/osoby uprawnione do reprezentowania na zewnątrz, posiadającą stosowne pełnomocnictwo.

W punkcie XIII rozdziału I SIWZ, jako jedyne kryterium oceny ofert została ustanowiona cena.

Rozdział II SIWZ zawiera zestawienie załączników do oferty, w tym:

- oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu,
- oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z postępowania,
- załącznik nr 1 – wykaz usług referencyjnych zrealizowanych przez wykonawcę,
- załącznik nr 2 – wykaz osób, które będą wykonywać zamówienie,
- załącznik nr 2a – informacja dotycząca doświadczenia osób wykazanych w załączniku nr 2 do oferty.

Załącznik nr 1 – wykaz usług referencyjnych zrealizowanych przez wykonawcę, zawiera uwagę, iż dla każdej wymienionej w wykazie usługi należy załączyć kserokopię dokumentu potwierdzającego należyte jej wykonanie, zawierającego informacje, określone w punkcie VI. ppkt 1.2. lit a. rozdziału I SIWZ (wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców).

Załącznik nr 2 do oferty. Zespół projektantów posiadających uprawnienia budowlane do projektowania w poszczególnych specjalnościach: wymagał podania: imienia i nazwiska, zakresu czynności wykonywanych w zamówieniu, kwalifikacji zawodowych, rodzaju i numeru uprawnień i daty otrzymania, doświadczenia zawodowego w latach, wykształcenia, podstawy dysponowania. Załącznik zawiera dopisek:

- jest członkiem właściwej terytorialnie izby samorządu zawodowego,
- posiada co najmniej 5-letnie doświadczenie w projektowaniu gwarantujące prawidłowe wykonanie przedmiotu niniejszego zamówienia.

Zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, m. in. projektowe mogą wykonywać wyłącznie osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane, będące członkami właściwych izb samorządu zawodowego (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 z późn. zm.).

Wydanie decyzji w sprawie uznania kwalifikacji zawodowych w budownictwie nabytych w państwach członkowskich UE oraz wpis do stosownej izby odbywa się po przeprowadzeniu właściwego postępowania weryfikacyjnego przez odpowiedni organ samorządu zawodowego w Polsce na zasadach określonych w ustawie z dnia 18 marca 2008 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (Dz. U. 2008, nr 63, poz. 394).

Dla każdej osoby wymienionej w tabeli należało dołączyć:

- kopię decyzji o nadaniu uprawnień budowlanych,
- kopię zaświadczenia o przynależności do właściwej terytorialnie izby samorządu zawodowego,
- dla kierownika zespołu projektantów dokumenty potwierdzające posiadanie odpowiedniego doświadczenia niezbędnego do wykonania zamówienia, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 2a do oferty,
- dla projektanta wnętrz: - potwierdzające posiadanie odpowiedniego doświadczenia niezbędnego do wykonania zamówienia, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik Nr 2a do oferty; ponadto kopię dyplomu o uzyskaniu wykształcenia II stopnia w specjalności (kierunku) np. architektura wnętrz, aranżacja wnętrz, projektowanie wnętrz (lub odpowiednie).

We wzorze istotnych postanowień umowy, stanowiącym załącznik do SIWZ w rozdziale obowiązki wykonawcy pkt 7 zamawiający postanowił, iż „wykonawca ma obowiązek wykonania przedmiotu zamówienia przez osoby posiadające odpowiednie uprawnienia.”

W celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp, należało złożyć aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy, wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

W piśmie z dnia 15 lipca 2011 r. pkt d. zamawiający podał, iż odrzucono ofertę nr 4 złożoną przez firmę MXL 4 architektki. Podstawa prawna art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp - zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z postępowania. W uzasadnieniu wykluczenia odwołującego zamawiający wskazał podstawę

prawną tej czynności art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, iż z postępowania wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału. Jako uzasadnienie faktyczne zamawiający przytoczył następujące okoliczności.

Zamawiający, na potwierdzenie spełnienia warunku, którego treść zawiera pkt V. ppkt.1.3. lit. c. SIWZ, dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, żądał wykazania dysponowania co najmniej jedną osobą wyznaczoną do kierowania zespołem projektowym i pełniącą funkcję głównego architekta - projektanta, która:

- posiada uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności architektonicznej (bez ograniczeń),
- jest członkiem właściwej terytorialnie izby samorządu zawodowego (Izby Architektów), posiada co najmniej 10-letnie doświadczenie zawodowe w projektowaniu,
- jest autorem co najmniej 1 projektu budowlanego budowy nowego budynku użyteczności publicznej, który został wybudowany, a koszt jego budowy wyniósł nie mniej niż 15 000 000,00 PLN brutto.

Wykonawca w wykazie osób, złożonym wraz z ofertą, wymienił osobę niespełniającą warunku udziału w postępowaniu, ze względu na posiadanie nieodpowiedniego, zaledwie 5,5-letniego doświadczenia w projektowaniu.

Również w wykazie osób, złożonym wraz z ofertą, Wykonawca wymienił osobę - projektanta sprawdzającego specjalności telekomunikacyjnej, nie spełniającą warunku udziału w postępowaniu, ze względu na posiadanie nieodpowiedniego doświadczenia w projektowaniu - krótszego niż wymaganego minimalnie 5-letniego doświadczenia w projektowaniu.

W związku z powyższym, brak potwierdzenia spełnienia powyższych warunków udziału w postępowaniu, wynikających z art. 22 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp stanowi o konieczności zastosowania przez zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, skutkującego odrzuceniem oferty, a (...) wymienione nieprawidłowości i braki (...) nie kwalifikują się do ewentualnego uzupełnienia i wyjaśnienia na wezwanie zamawiającego, zgodnie art. 26 ust. 3 i ust. 4 ustawy Pzp.

W celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp, należało złożyć aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy, wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. Wykonawca złożył nieaktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego, wystawioną wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert (z 16.09.2010 r.).

Natomiast na potwierdzenie spełnienia warunku, którego treść zawiera pkt. V. ppkt.1.3. lit. a.

i lit. b. SIWZ, dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, zamawiający żądał wykazania dysponowania:

- osobami, które będą wykonywać zamówienie posiadającymi kwalifikacje niezbędne do wykonania tego zamówienia tj. dysponowania zespołem projektantów, posiadających uprawnienia budowlane do projektowania w odpowiednich specjalnościach, z których każdy:
- jest członkiem właściwej terytorialnie izby samorządu zawodowego,
- posiada co najmniej 5-letnie doświadczenie w projektowaniu gwarantujące prawidłowe wykonanie przedmiotu niniejszego zamówienia;

oraz co najmniej jedną osobą wyznaczoną do wykonywania zamówienia w zakresie projektowania wnętrz, która:

- posiada wykształcenie minimum II stopnia w specjalności (kierunku) np. architektura wnętrz, aranżacja wnętrz, projektowanie wnętrz (lub odpowiednie),
- posiada co najmniej 5-letnie doświadczenie zawodowe w projektowaniu wnętrz,
- jest autorem co najmniej 1 projektu aranżacji wnętrz budynku użyteczności publicznej o powierzchni minimum 2 000,00 m."

W celu potwierdzenia spełnienia wyżej wymienionych warunków udziału w postępowaniu należało dla każdej osoby wymienionej w wykazie osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, dołączyć niżej wymienione dokumenty:

- dla projektantów wszystkich specjalności, w tym dla głównego architekta-projektanta: kopię decyzji o nadaniu uprawnień budowlanych do projektowania;
- kopię aktualnego zaświadczenia o przynależności do właściwych terytorialnie okręgowych izb samorządu zawodowego,

dla kierownika zespołu projektantów dokumenty potwierdzające posiadanie odpowiedniego doświadczenia niezbędnego do wykonania zamówienia, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 2a do oferty;

- dla projektanta wnętrz: - potwierdzające posiadanie odpowiedniego doświadczenia niezbędnego do wykonania zamówienia, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik Nr 2a do oferty;
- kopię dyplomu o uzyskaniu wykształcenia II stopnia w specjalności (kierunku) np. architektura wnętrz, aranżacja wnętrz, projektowanie wnętrz (lub odpowiednie).

Wykonawca do złożonej oferty załączył jedynie wykaz osób i dokument informujący o doświadczeniu głównego architekta-projektanta i projektanta wnętrz, bez kopii wymaganych dokumentów, tj. decyzji o nadaniu uprawnień budowlanych do projektowania, zaświadczenia o przynależności do właściwych terytorialnie okręgowych izb samorządu zawodowego oraz dyplomu o uzyskaniu wykształcenia II stopnia w specjalności (kierunku) np. architektura wnętrz, aranżacja wnętrz, projektowanie wnętrz (lub odpowiednie).

Natomiast na potwierdzenie spełnienia warunku, którego treść zawiera pkt V. ppkl.1.2. lit. a. SIWZ, dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia do wykonania zamówienia. zamawiający żądał wykazania wykonania w ciągu ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej 1 usługi odpowiadającej swoim rodzajem i wartością usłudze stanowiącej przedmiot zamówienia, tj. polegającej na opracowaniu dokumentacji projektowo-kosztorysowej budowy nowego budynku użyteczności publicznej o powierzchni minimum 3 500 m<sup>2</sup>.

Wykonawca w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu, do wymienionej (usługi) w wykazie wykonanych usług, złożonym wraz z ofertą, załączył dokument budzący wątpliwości co do jego prawidłowości, gdyż nie jest to ani oryginał ani kopia poświadczona za zgodność z oryginałem przez wykonawcę, jakie powinny być złożone zgodnie z § 6 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817).

W postępowaniu zostało złożonych 9 ofert. Zamawiający odrzucił 7 ofert. Za niepodlegające odrzuceniu uznał ofertę wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, firm: Inwestproj Pracownia Wojciech Osak z Bydgoszczy oraz „REBUD” Przedsiębiorstwo Budowlane Spółka z o.o. z Mogilna, z ceną 835 170,00 zł brutto, które wybrał do realizacji zamówienia. Druga z ofert nieodrzuconych została złożona przez Project-System Piotr Pałdyna z Warszawy, z ceną 859 770,00 zł brutto.

Odwołujący zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za najkorzystniejszą cenę brutto 766 782,00 zł.

Oferta odwołującego została podpisana przez pełnomocnika p. Paulinę S., na podstawie dokumentu pełnomocnictwa załączonego na stronie 16 dokumentacji oferty, uprawniającego do reprezentowania odwołującego, złożenia oferty wraz z niezbędnymi oświadczeniami oraz dokumentami, w tym potwierdzenie ich za zgodność z oryginałem.

Na potwierdzenie spełnienia warunku, zawartego w pkt V. ppkt.1.3. lit. c. rozdział I SIWZ, dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, w tym:

- projektanta sprawdzającego specjalności telekomunikacyjnej, posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania w danej specjalności i doświadczenie w projektowaniu 5-letnie,
- co najmniej jedną osobą wyznaczoną do kierowania zespołem projektowym i pełniącą funkcję głównego architekta - projektanta, która:



- posiada uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności architektonicznej (bez ograniczeń),
- jest członkiem właściwej terytorialnie izby samorządu zawodowego (Izby Architektów), posiada co najmniej 10-letnie doświadczenie zawodowe w projektowaniu,
- jest autorem co najmniej 1 projektu budowlanego budowy nowego budynku użyteczności publicznej, który został wybudowany, a koszt jego budowy wyniósł nie mniej niż 15 000 000,00 PLN brutto:

1) w wykazie osób załącznika nr 2, złożonym wraz z ofertą, odwołujący wymienił osobę do kierowania zespołem projektowym, pełniącą funkcję głównego architekta - projektanta prowadzącego p. mgr inż. arch. Tomasza M. W kolumnie nr 5 „doświadczenie zawodowe w latach” oświadczył doświadczenie architekta 10-letnie. Ze wskazanych uprawnień budowlanych do projektowania w specjalności architektonicznej (bez ograniczeń) nr 19/ZPOIA wynika, że zostały one wydane 12.12.2005 r.

W wykazie osób załącznika nr 2, złożonym wraz z ofertą, odwołujący wymienił jako projektanta sprawdzającego specjalności telekomunikacyjnej osobę p. Wiktora G. W kolumnie 5 „doświadczenie zawodowe w latach” oświadczył doświadczenie zawodowe projektanta branży elektrycznej 5 lat. Ze wskazanych uprawnień budowlanych do projektowania w danej specjalności nr ZAP/0169/POOE/06, wynika że zostały one wydane 15.12.2006 r.

Odwołujący do złożonej oferty załączył jedynie wykaz osób i dokument informujący o doświadczeniu głównego architekta-projektanta i projektanta wnętrz, bez kopii wymaganych przez zamawiającego dokumentów, tj. decyzji o nadaniu uprawnień budowlanych do projektowania, zaświadczenia o przynależności do właściwych terytorialnie okręgowych izb samorządu zawodowego oraz dyplomu o uzyskaniu wykształcenia II stopnia w specjalności (kierunku) np. architektura wnętrz, aranżacja wnętrz, projektowanie wnętrz (lub odpowiednie).

Odwołujący złożył wymagane oświadczenia:

- według wzoru nr 1, że spełnia warunki udziału w postępowaniu,
- według wzoru nr 3, że nie zachodzą podstawy do wykluczenia,
- według wzoru nr 2 i 2a, że osoby, które wskazał do realizacji zamówienia mają wymagane uprawnienia zawodowe.

Na potwierdzenie należytego wykonania usługi referencyjnej wymienionej w wykazie doświadczenia zawodowego, opracowania dokumentacji projektowo – kosztorysowej krytego basenu przy MOSiR w Ząbkach, odwołujący przedstawił list referencyjny wystawiony przez Burmistrza Miasta Ząbki, poświadczający należyte wykonanie wskazanej usługi

referencyjnej, potwierdzony za zgodność z oryginałem przez p. Paulinę S. - pełnomocnika posiadającego stosowne wyżej omówione upoważnienie, załączone w dokumentach oferty.

Odwołujący w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp, złożył informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy, wystawioną wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, tj. z dnia 16 września 2010 r. W trakcie rozprawy odwołujący złożył jako dowód potwierdzający zdolność do uzupełnienia tego braku informację z Krajowego Rejestru Karnego wystawioną 18 marca 2011 r. o niekaralności p. Norberta Białek.

Zamawiający wzywał wykonawców, którzy złożyli oferty nr 1,2,6,8 i 9 do uzupełnienia dokumentów, celem potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, określonych w SIWZ, co wynika z protokołu posiedzenia komisji przetargowej z dnia 15 lipca 2011 r. Między innymi, zamawiający umożliwił uzupełnienie wymaganych dokumentów dwóm wykonawcom, których oferty uznał za niepodlegające odrzuceniu, w tym wybranemu wykonawcy konsorcjum firm: Pracownia Inwestproj Wojciech Osak z Bydgoszczy oraz „REBUD” Przedsiębiorstwo Budowlane Spółka z o.o., z siedzibą w Mogilnie.

Okoliczność bezsporną stanowiło, że odwołujący dotychczas nie był wzywany w trybie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp do składania wyjaśnień, czy uzupełniania dokumentów.

Izba zważyła co następuje.

Odwołujący ubiega się o uzyskanie danego zamówienia. Cena oferty wykonawcy, która została uznana za najkorzystniejszą wynosi 835 170,00 zł, natomiast odwołujący zaoferował wykonanie zamówienia za cenę 766 782,00 zł. Ponoszone uchybienia w działaniu jak i zaniechania zamawiającego narażają odwołującego na szkodę w związku z zarzucanym dokonaniem przez zamawiającego czynności niezgodnych z przepisami ustawy Pzp, które miały wpływ na wynik postępowania. Mając powyższe na względzie, odwołującemu przysługiwała legitymacja do wniesienia niniejszego odwołania w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z treścią art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu zamawiający

wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na zasadzie regulacji zawartej w ust. 2 cytowanego przepisu rodzaje dokumentów, których może żądać zamawiający określa rozporządzenie wykonawcze Prezesa Rady Ministrów.

Przepis § 1 ust. 1 pkt 3,6 i 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2009 r., Nr 226, poz. 1817) stanowi, iż w celu wykazania spełniania przez wykonawców warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, których opis sposobu oceny spełnienia został dokonany w ogłoszeniu o zamówieniu i w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w postępowaniach określonych w art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający żąda m.in.:

- wykazu usług w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia, wykonanych w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie z podaniem ich przedmiotu, wartości, daty i odbiorców wraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że usługi te zostały wykonane lub są wykonywane należycie,

- wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług (...), wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacji o podstawie dysponowania tymi osobami.

Ponadto dozwolone jest wymaganie oświadczenia wykonawcy, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają taki obowiązek.

Zawarte w ogłoszeniu oraz w SIWZ, w rozpatrywanym postępowaniu postanowienia, iż w celu potwierdzenia spełnienia warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, wykonawca zobowiązany jest złożyć w dokumentach oferty: kopie uprawnień do projektowania, zaświadczenia o przynależności do samorządu zawodowego, kopii dyplomu dla projektanta wewnątrz, wykraczają poza cytowane wyżej upoważnienie ustawowe. Katalog dokumentów, na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu określonych art. 22 ust. 1 ustawy Pzp jest bowiem zamknięty i ograniczony wyłącznie do tych, które zostały wskazane w przepisach § 1 cytowanego wyżej rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy.

Z założenia ustawowego, weryfikacja spełnienia warunków udziału przez wykonawcę, w tym zakresie (poza referencjami potwierdzającymi należyte wykonanie usług, i okoliczności wskazanych w ust. 2 i 3 § 1 rozporządzenia), ma się opierać na oświadczeniach własnych

wykonawcy, że dysponuje osobami zdolnymi do realizacji zamówienia, posiadającymi w tym przypadku stosowne uprawnienia zawodowe wymagane odrębnymi przepisami. Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za prawdziwość zawartych w złożonych oświadczeniach informacji.

Z drugiej zaś strony należało zważyć, iż zgodnie z art. 192 ust. 7 ustawy Pzp Izba rozpatruje odwołanie w granicach zgłoszonych zarzutów odwołania. Skoro wykonawcy nie skorzystali ze środków ochrony prawnej wobec postanowień ogłoszenia oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia w odniesieniu do postawionych przez zamawiającego warunków udziału w postępowaniu i opisanego sposobu oceny ich spełnienia, poprzez żądanie dodatkowych dokumentów w postaci: kopii decyzji o nadaniu uprawnień budowlanych upoważniających do projektowania, zaświadczenia o przynależności do właściwych terytorialnie okręgowych izb samorządu zawodowego oraz dyplomu o uzyskaniu wykształcenia II stopnia w specjalności (kierunku) np. architektura wnętrz, aranżacja wnętrz, projektowanie wnętrz (lub odpowiednie), zobowiązani byli się do nich w pełni zastosować. Odstąpienie od postawionych wymagań na etapie oceny ofert, bez względu na to, że nie znajdują umocowania ustawowego, prowadziłyby bowiem do naruszenia równego traktowania wykonawców.

Podstawową kwestią sporną między stronami pozostawało, czy warunek udziału w postępowaniu, między innymi: dysponowania co najmniej jedną osobą wyznaczoną do kierowania zespołem projektowym i pełniącą funkcje głównego architekta-projektanta, która:

- posiada uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności architektonicznej (bez ograniczeń).
- jest członkiem właściwej terytorialnie izby samorządu zawodowego (Izby Architektów), posiada co najmniej 10-letnie doświadczenie zawodowe w projektowaniu oraz analogicznie warunek dysponowania co najmniej jedną osobą wyznaczoną jako projektanta sprawdzającego w specjalności telekomunikacyjnej posiadającą co najmniej 5-letnie doświadczenie zawodowe w projektowaniu, należało rozumieć w ten sposób, iż liczy się wyłącznie staż zawodowy danego projektanta, po uzyskaniu uprawnień budowlanych - projektowych, jak utrzymywał zamawiający oraz przystępujący, czy też dotyczy to również stażu zawodowego przed nabyciem uprawnień do wykonywania samodzielnych funkcji z zakresu projektowania.

Brzmienie tego fragmentu zdania, „posiada co najmniej 5-letnie doświadczenie w projektowaniu gwarantujące prawidłowe wykonanie przedmiotu niniejszego zamówienia,” jak również „posiada co najmniej 10-letnie doświadczenie zawodowe w projektowaniu” w odniesieniu do projektanta wiodącego, są na tyle niefortunne, że potoczne odczytanie intencji zamawiającego może nie być jednoznaczne, daje bowiem podstawę do różnych interpretacji i sprawiać mogło istotne trudności w zrozumieniu warunku przez

zainteresowanych. Biorąc pod uwagę dosłowną treść opisanego sposobu oceny spełnienia warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia w załączniku nr 2 i nr 2a, tj. wymogu „oznaczenia doświadczenia zawodowego w latach” Izba uznała, iż wykładnia gramatyczna cytowanych postanowień prowadzi do wniosków odmiennych od wywodzonych przez zamawiającego i przystępującego. Mianowicie zamawiający w sposób wystarczająco jednoznaczny wymagał, aby wykonawca ubiegający się o przedmiotowe zamówienie dysponował zespołem projektantów, którzy posiadają doświadczenie zawodowe w projektowaniu, oznaczone w latach – odpowiednio w okresie 10 i 5 lat, w zależności od stanowiska. Z powyższego, w myśl zasady *lege non distinguente* - czego przepis nie rozróżnia nie należy rozróżniać, wynika że liczył się staż zawodowy w projektowaniu ogółem, a nie tylko po uzyskaniu samodzielnych uprawnień projektowych. Z tak rozumianym opisem sposobu oceny spełnienia warunków udziału koresponduje treść samego warunku, który w ten sam sposób dopuszcza do udziału w postępowaniu wykonawców, którzy dysponują osobami zdolnymi do realizacji zamówienia, posiadającymi wskazany staż zawodowy. Poprawne rozumienie sposobu oceny warunku dysponowania osobami posiadającymi wiedzę i doświadczenie, zachowujące powiązanie z przedmiotem zamówienia oraz do niego proporcjonalne, jak stanowi art. 22 ust. 4 ustawy Pzp, okazało się bowiem możliwe do wywiedzenia na tle dosłownie sformułowanego wymagania.

Ponadto należało zważyć na trafność argumentacji podnoszonej przez odwołującego, iż zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą, gdy warunek udziału w postępowaniu bądź sposób oceny jego spełnienia może być interpretowany dwojako, wątpliwości co do postanowień SIWZ rozstrzygane są na korzyść wykonawców. Gdyby zamawiający w sposób nie budzący wątpliwości chciał zażądać wykazania doświadczenia zawodowego projektantów wyłącznie odnoszącego się do okresu po nabyciu uprawnień budowlanych, w sposób, jaki prezentował na etapie oceny ofert, powinien ten zamiar jednoznacznie wyrazić w ogłoszeniu i w SIWZ, przez wskazanie, iż należy złożyć wykaz osób wyznaczonych do wykonania zamówienia, w którym w kolumnie dotyczącej doświadczenia zawodowego w latach – powinno zostać zawarte co najmniej określenie „iż dotyczy to stażu zawodowego po uzyskaniu uprawnień budowlanych, bądź nabyciu uprawnień do wykonywania samodzielnych funkcji w budownictwie.” Obowiązek taki – wykazania stażu zawodowego w projektowaniu po nabyciu uprawnień, nie może być pośrednio wywodzony przez okoliczność, iż przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 z późn. zm.) w art. 12 ust. 2, przewidują, iż samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, m. in. projektowe mogą wykonywać wyłącznie osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane, będące członkami właściwych izb samorządu zawodowego. Przepis ten mówi o samodzielnych funkcjach technicznych w budownictwie, nie wyklucza więc uczestnictwa osób z odpowiednim wykształceniem w zespołach projektowych i wykonywania przez nich prac

projektowych w tych zespołach pod kierunkiem osoby z pełnymi uprawnieniami, które wszakże pozostają współautorami projektów, nabywając doświadczenie i praktykę w projektowaniu, ani nie wyłącza wykonywania prostych planów, w ramach dozwolonych przepisami. Ponadto w niektórych krajach Unii Europejskiej, posiadanie dyplomu architekta daje prawo do wykonywania prac projektowych bez nadawania odrębnych uprawnień, co wynika z przywołanych w SIWZ uregulowań ustawy z dnia 18 marca 2008 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich UE (Dz. U. Nr 63, poz. 394).

W kontekście otwartego rynku usług, stanowisko zamawiającego, postrzegające interpretację spornego warunku jedynie przez pryzmat uregulowań krajowej ustawy Prawo budowlane, stwarzałoby nieuzasadnione różnice traktowania wykonawców posługujących się projektantami, którzy nabyli kwalifikacje i doświadczenie według innych porządków prawnych.

Przyjmując nawet, iż treść warunku jest niejednoznaczna, nie oznacza to, iż interpretacja zamawiającego jest obowiązująca. W wyroku z dnia 14 września 2009 r. (KIO/UZP 1086/09, Lex nr 519557), Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż: "skoro treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia (wymogu) nie jest do końca zrozumiała, a więc może mieć więcej niż jedną poprawną interpretację, trudno mówić o niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji. Ponadto ze wskazań wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 sierpnia 2009 r. (KIO/UZP 1031/09, Lex nr 5139650 wynika, iż: „w związku z tym, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest postępowaniem sformalizowanym, to z nieprecyzyjnych zapisów SIWZ i niepoprawnych językowo, Zamawiający nie ma prawa wywodzić ujemnych skutków dla wykonawców." W przypadku, gdy istnieje kilka możliwości interpretacji postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, okoliczność, że wykonawca zinterpretował te postanowienia w sposób odmienny niż zamawiający nie może rodzić negatywnych następstw dla wykonawcy. Utrwalona linia orzecnicza sądów powszechnych, Krajowej Izby Odwoławczej oraz Zespołów Arbitrów, przyjmuje, że okoliczność braku doprecyzowania w specyfikacji istotnych warunków zamówienia stosownych wymogów nie może wywoływać negatywnych skutków dla wykonawcy. Stanowisko takie zostało wyrażone między innymi w wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 20 marca 2007 r. (XIX Ga 80/07) oraz w wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 15 stycznia 2007 r. (UZP/ZO/0-10/07). Wyrok Izby na który powołuje się przystępujący o sygnaturze akt KIO 1675/10 i KIO 1676/10 z dnia 23 sierpnia 2010 r. odnosi się do sytuacji odmiennej, niż w niniejszym postępowaniu, gdzie wyraźnie sformułowano warunek, iż „osoba powinna mieć co najmniej 5 lat doświadczenia w pełnieniu funkcji kierownika budowy lub kierownika robót." Należy również zauważyć, iż Izba w wymienionym wyroku potwierdziła prawidłowość czynności wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów oferty w trybie

art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Z wymienionych wyżej względów Izba uznała, iż złożone przez odwołującego wykazy osób według załączników nr 2 i nr 2a są prawidłowe i nie zachodzi konieczność ich uzupełniania.

Izba nie podzieliła stanowiska zamawiającego, że zaistniały postawy do zakwestionowania dokumentu złożonych przez odwołującego referencji, potwierdzających należyte wykonanie usługi projektowej wymienionej w wykazie doświadczenia zawodowego wykonawcy, opracowania dokumentacji projektowo – kosztorysowej krytego basenu przy MOSiR w Ząbkach. Odwołujący przedstawił kopię listu referencyjnego wystawionego przez Burmistrza Miasta Ząbki, poświadczającego należyte wykonanie wskazanej usługi, potwierdzony za zgodność z oryginałem przez p. Paulinę S. - pełnomocnika posiadającego stosowne wyżej omówione pełnomocnictwo, załączone w dokumentach oferty. Ponadto na rozprawie, pełnomocnik odwołującego okazał oryginał tego dokumentu. W przypadku dalszego jego kwestionowania, zamawiającemu przysługuje prawo żądania przedstawienia oryginału lub poświadczonej notarialnie kopii. Zgodnie z przepisem tj. § 6 ust. 1 i 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może zażądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817), zamawiający dopuścił potwierdzanie dokumentów składanych wraz z ofertą przez pełnomocnika, zatem nie zachodziły uzasadnione podstawy do wykluczenia odwołującego z tej przyczyny.

Odwołujący wyjaśnił, iż złożenie w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp, informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy, wystawionej wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, tj. z dnia 16 września 2010 r. było wynikiem pomyłki. Odwołujący wykazał na rozprawie, iż dysponuje prawidłowym dokumentem - informacją z Krajowego Rejestru Karnego wystawioną 18 marca 2011 r. o niekaralności p. Norberta Białek, potwierdzając tym samym zdolność do uzupełnienia tego braku na wezwanie zamawiającego.

Brak w ofercie następujących wymaganych dokumentów w odniesieniu do osób wyznaczonych do realizacji zamówienia:

- a. kopii uprawnień budowlanych dla projektantów,
- b. kopii zaświadczeń o przynależności do samorządu zawodowego Izb Architektów,
- c. kopii wymaganego dyplomu dla architekta wnętrz,
- d. ponadto brak odpisu z KRK dla odwołującego, wystawionego nie wcześniej, niż 6 miesięcy

przed terminem składania ofert, wyznaczonym do dnia 1 lipca 2011 r.,  
- został wykazany.

Zamawiający jest zobowiązany wezwać odwołującego do złożenia wyżej wyspecyfikowanych dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Natomiast odwołujący ma obowiązek przedstawić dokumenty potwierdzające wymagania określone przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert.

Oferta odwołującego w jej obecnym kształcie, podlegałaby odrzuceniu, wskutek wykluczenia wykonawcy z postępowania. Jednakże czynność taka byłaby przedwczesna, bowiem zamawiający nie wyczerpał obligatoryjnej procedury wezwania odwołującego do uzupełnienia brakujących dokumentów lub dokumentów wadliwych, nie potwierdzających spełnienia warunków udziału. Przepis art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, stanowiący, iż zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy złożyli wymagane oświadczenia zawierające błędy do ich złożenia w wyznaczonym terminie, ma charakter imperatywny, zatem jego stosowanie nie może być pomijane, nawet w sytuacji, gdy zdaniem zamawiającego, wykonawca nie jest w stanie wykazać spełnienia wyznaczonych warunków przez uzupełnienie dokumentów. Zarzucane braki odnoszą się do warunków podmiotowych uczestnictwa w przetargu, zatem podlegają uzupełnieniu, a zamawiający nie udowodnił, iż podjęcie tych czynności jest bezprzedmiotowe, gdyż z innych względów oferta odwołującego podlegałaby odrzuceniu. Tylko taka okoliczność zwalnia bowiem zamawiającego od wyczerpania procedury określonej w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Izba nie podzieliła stanowiska zamawiającego, że umożliwienie uzupełnienia dokumentów oferty odwołującego - w sposób niedopuszczalny ingerowałoby w treść oferty. Za treść oferty poczuje się zobowiązanie wykonawcy do realizacji przedmiotu zamówienia, w rozumieniu jej istotnych postanowień zgodnie z art. 66 § 1 K. c. We wzorze zawierającym istotne postanowienia umowy, zamawiający zawarł warunek aby prace projektowe były wykonane przez osoby posiadające wymagane uprawnienia, co zostało przez odwołującego zapewnione w złożonych oświadczeniach.

Postępowanie dowodowe w sprawie wykazało, że zarzuty naruszenia wymienionych niżej przepisów ustawy Pzp przez zamawiającego znalazły potwierdzenie:

1. art. 24 ust. 2 pkt. 4 Pzp, przez przedwczesne wykluczenie odwołującego,
2. art. 26 ust. 3 Pzp, przez zaniechanie wezwania odwołującego do uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia,
3. postanowień § 6 ust. 1 i 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia



2009r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może zażądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817), przez zakwestionowanie dokumentu referencji, mimo że został złożony w przewidzianej formie, 4. art. 89 ust. 1 pkt 5 przez bezzasadne odrzucenie oferty odwołującego.

Następstwem naruszenia wskazanych wyżej przepisów ustawy Pzp, jest również naruszenie postanowień art. 7 ust. 1 tej ustawy, wskutek uchybienia zasadom równego traktowania wykonawców i prowadzenia postępowania z zachowaniem reguł uczciwej konkurencji. Należało zważyć, iż innych wykonawców zamawiający wzywał do uzupełniania dokumentów oferty, składanych na wykazanie zdolności do realizacji zamówienia.

Stwierdzone naruszenia miały istotny wpływ na wynik postępowania, skoro wskutek nieprawidłowych działań i zaniechań zamawiającego, dokonany został wybór oferty wykonawcy, który zaoferował wykonanie zamówienia za wyższą cenę.

W tym stanie rzeczy Izba uwzględniła odwołanie i orzekła jak w sentencji na podstawie art. 192 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp.

Izba zasądziła od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 18 819,50 zł, tytułem zwrotu kosztów wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów dojazdu na rozprawę na podstawie złożonych rachunków, stosownie do postanowień § 3 pkt 1a i pkt 2 a i b oraz § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania. (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:**

.....