

POSTANOWIENIE
z dnia 5 sierpnia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Kuciak

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 5 sierpnia 2011 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 lipca 2011 r. przez wykonawcę **INTARIS Sp. z o.o., ul. Księcia Ziemowita 53, 03-885 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Al. Jana Pawła II nr 70, 00-175 Warszawa**

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **INTARIS Sp. z o.o., ul. Księcia Ziemowita 53, 03-885 Warszawa** kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony przez Odwołującego wpis.
3. Zasadza od **Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Al. Jana Pawła II nr 70, 00-175 Warszawa** na rzecz **INTARIS Sp. z o.o., ul. Księcia Ziemowita 53, 03-885 Warszawa** kwotę **1 000 zł 00 gr** (słownie: jeden tysiąc złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „zakup 187 sztuk odbiorników GNSS z kontrolerami typu tablet”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13 maja 2011 r. pod numerem 2011/S 92-150697.

W przedmiotowym postępowaniu Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty Technology Space S.A. (dalej „Technology Space”) jako najkorzystniejszej, odrzucenia oferty Odwołującego oraz unieważnienia niniejszego postępowania i zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej. W związku z powyższym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”:

- a) art. 7 ust. 1 i art. 91 ust. 1 poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Technology Space, nie zaś oferty Odwołującego,
- b) art. 89 ust. 1 pkt 2 poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego,
- c) art. 93 ust. 1 pkt 4 poprzez bezpodstawne unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności unieważnienia postępowania, unieważnienia czynności wyboru oferty Technology Space jako najkorzystniejszej, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, dokonania ponownej oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. oferty Odwołującego.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Na posiedzeniu pełnomocnik Zamawiającego oświadczył, iż w związku z otrzymaniem od Odwołującego dokumentów, stanowiących wyjaśnienie spornych między stronami kwestii, uwzględni odwołanie w całości.

W ocenie Izby, choć Zamawiający wprost nie wskazał, jak wymaga tego przepis art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, to treść złożonego oświadczenia nie nasuwa w tym względzie żadnych wątpliwości. W zakresie

pojęcia „uwzględnia odwołanie”, co oczywiste, mieści się bowiem zarówno uznanie zarzutów, jak i żądań Odwołującego.

Jednocześnie wskazać należy, iż skoro Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, zobowiązany jest przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp do dokonania czynności, zgodnie z żądaniami wynikającymi z treści odwołania. Wypełnienie przez Zamawiającego dyspozycji powyższego przepisu jest odrębną czynnością, wobec której możliwe jest podniesienie zarzutów i korzystanie ze środków ochrony prawnej.

Uwzględniając powyższe oraz fakt, że oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentacji Zamawiającego, na podstawie pełnomocnictwa z dnia 2 sierpnia 2011 r., postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji normy zwartej w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty 15.000,00 zł uiszczonej tytułem wpisu, zasądzając jednocześnie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego uzasadnione koszty wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego w kwocie 1.000,00 zł.

Przewodniczący: