

Sygn. akt: KIO 1608/11

POSTANOWIENIE
z dnia 5 sierpnia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 5 sierpnia 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 lipca 2011 r. przez wykonawcę: **Tomasza Klimiuk prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą IT Plus Tomasz Klimiuk, ul. Bankowa 13, 21-570 Drelów**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Fundacja Centrum Europejskie Natolin, ul. Nowoursynowska 84, 02-797 Warszawa**,

przy udziale wykonawcy **PN Standard P. Nazarewski, M. Raszkowski Spółka Jawna, ul. Żelazna 67/30, 00-871 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. dokonać zwrotu kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Tomasza Klimiuk prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą IT Plus Tomasz Klimiuk, ul. Bankowa 13, 21-570 Drelów** uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający: Fundacja Centrum Europejskie Natolin z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „świadczenie usług zarządzania oraz serwisu infrastruktury teleinformatycznej dla Fundacji „Centrum Europejskie - Natolin" oraz „Fundacji Kolegium Europejskie". Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 201 I/S 108-178550 w dniu 7 czerwca 2011 r.

Pismem z dnia 19 lipca 2011 r. zamawiający poinformował odwołującego Tomasza Klimiuka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą IT Plus Tomasz Klimiuk z siedzibą w Drelowie o dokonanej ocenie ofert, w tym o wykluczeniu z postępowania tego wykonawcy oraz o wyborze oferty firmy PN Standard P. Nazarewski, M. Raszkowski Spółka Jawna jako najkorzystniejszej. Zamawiający uznał, że odwołujący nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu dotyczącego realizacji dwóch zamówień o parametrach określonych przez zamawiającego.

Wykonawca Tomasz Klimiuk prowadzący działalność gospodarczą pod firmą IT Plus Tomasz Klimiuk, wniósł odwołanie wobec czynności wykluczenia go z postępowania. Zarzucił naruszenie:

- 1) art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) zwanej Pzp, poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia, a w konsekwencji również:
- 2) art. 22 ust. 2 pkt 4 Pzp, poprzez bezpodstawne wykluczenie odwołującego z postępowania,
- 3) art. 91 Pzp, poprzez dokonanie wyboru, jako najkorzystniejszej, oferty złożonej przez wykonawcę PN Standard P. Nazarewski, M. Raszkowski Spółka Jawna.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz czynności wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
- 2) wezwania odwołującego do uzupełnienia - w trybie art. 26 ust. 3 Pzp - dokumentów potwierdzających spełnianie warunku dot. wiedzy i doświadczenia, tj. wykazu zamówień odpowiadających swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia wraz z referencjami potwierdzającymi ich należyte wykonanie,
- 3) powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, z uwzględnieniem oferty odwołującego,
- 4) obciążenie zamawiającego kosztami postępowania.

Do postępowania odwoławczego skutecznie zgłosił przystąpienie po stronie zamawiającego wykonawca PN Standard P. Nazarewski, M. Raszkowski Spółka Jawna z siedzibą w Warszawie.

W dniu 3 sierpnia 2011 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

Wykonawca PN Standard P. Nazarewski, M. Raszkowski Spółka Jawna złożył w dniu 4 sierpnia 2011 r. pismo, w którym oświadczył, iż nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów odwołania..

Biorąc pod uwagę powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze w sprawie umorzyć.

Izba orzekła o kosztach postępowania odwoławczego stosownie do art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: