

Sygn. akt: KIO 1594/11

POSTANOWIENIE
z dnia 8 sierpnia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

Protokolant: Mateusz Michalec

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 8 sierpnia 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 lipca 2011 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **TECHELON Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, 00-350 Warszawa, ul. Tamka 38 (lider)** i **INTARIS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, 03-885 Warszawa, ul. Księcia Ziemowita 53** w postępowaniu prowadzonym przez **Jednostkę Wojskową 4226 z siedzibą w Warszawie, 04-470 Warszawa, ul. Marsa 110** reprezentowaną przez **Agencję Mienia Wojskowego z siedzibą w Warszawie, 00-911 Warszawa, ul. Nowowiejska 26A,**

przy udziale wykonawcy **Biura Informatyczno-Wdrożeniowego „KONCEPT” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, 30-017 Kraków, ul. Raclawicka 56** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1594/11 po stronie odwołującego,

przy udziale wykonawcy **LOCO A.Sawczuk, S.Szyłko sp.j. z siedzibą w Bydgoszczy, 85-009 Bydgoszcz, ul. Dworcowa 83** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1594/11 po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **TECHELON Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, 00-350 Warszawa, ul. Tamka 38 (lider) i INTARIS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, 03-885 Warszawa, ul. Księcia Ziemowita 53** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczanego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **TECHELON Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, 00-350 Warszawa, ul. Tamka 38 (lider) i INTARIS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, 03-885 Warszawa, ul. Księcia Ziemowita 53.**

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Skarb Państwa Minister Obrony Narodowej reprezentowany przez Agencję Mienia Wojskowego w Warszawie wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę notebooków”. W postępowaniu tym, w związku z § 1 i § 2 decyzji 98/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 29 marca 2011 r., dokonano zmiany podmiotu zamawiającego prowadzącego przedmiotowe postępowanie na Jednostkę Wojskową 4226 z siedzibą w Warszawie, który to podmiot zamawiający w dniu 15 kwietnia 2011 r. ustanowił swojego pełnomocnika w postępowaniu, tj. Agencję Mienia Wojskowego w Warszawie, zwanego dalej „Zamawiającym”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 11 marca 2011 r., nr 2011/S 49-080319.

Przedmiotowe zamówienie zostało przez Zamawiającego podzielone na części.

W dniu 25 lipca 2011 r. (pismem z tej samej daty) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: TECHELON Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (lider) i INTARIS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do Zamawiającego w dniu 25 lipca 2011 r.) od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych w toku postępowania w **części nr 1**, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w związku z naruszeniem niżej wymienionych przepisów ustawy,
2. art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz 87 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty, której treść jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej „SIWZ”, złożonej przez wykonawcę LOCO A. Sawczak S. Szyłko sp. j. z siedzibą w Bydgoszczy, zwanego dalej „wykonawcą LOCO” a ponadto dokonanie przez tego wykonawcę zmiany treści oferty po terminie składania ofert,
3. art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty i wykluczenia wykonawcy z postępowania pomimo niezuzupełnienia dokumentów na wezwanie dokonane w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp potwierdzających, że oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego,

4. art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy, pomimo złożenia przez niego w ofercie nieprawdziwych oświadczeń dotyczących oferowanych urządzeń,

5. naruszenie innych przepisów wskazanych bądź wynikających z treści odwołania.

Jednocześnie Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy LOCO jako najkorzystniejszej,

2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert,

3. wykluczenie wykonawcy LOCO z postępowania i odrzucenie oferty przez niego złożonej i dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

w dniu 25 lipca 2011 r. przekazując kopię odwołania Zamawiającemu i załączając do odwołania dowód jego przekazania.

Przedmiotowe odwołanie podpisał Pan Lech Podkowiński - Prezes Zarządu TECHELON Sp. z o.o., działający na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez TECHELON Sp. z o.o. oraz INTARI Sp. z o.o., ujawniony w aktualnym odpisie TECHELON Sp. z o.o. z KRS nr 0000220029 i umocowany do samodzielnego działania.

W dniu 8 sierpnia 2011 r. (pismem z tej samej daty) przed otwarciem posiedzenia (wpływ bezpośredni godz. 10:00) Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, oświadczając iż uwzględnia zarzuty i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego, jak również wnosząc ze względu na uwzględnienie w całości zarzutów odwołania przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron oraz otwarciem rozprawy o niezasadzanie od niego kosztów.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Art. 186 ustawy Pzp stanowi, że „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. (...)”.

Jak wynika z akt niniejszego postępowania do postępowania odwoławczego przystąpiło dwóch wykonawców, tj. Biuro Informatyczno-Wdrożeniowego „KONCEPT” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, zgłaszające swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1594/11 po stronie odwołującego oraz wykonawca LOCO A.Sawczuk, S.Szyłko sp.j. z siedzibą w Bydgoszczy, zgłaszający swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1588/11 po stronie zamawiającego.

Zamawiający, w złożonym piśmie procesowym, oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty, jednocześnie dodając iż dokona zgodnie z ustawą czynności będących konsekwencją powyższego.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż przystępujący po stronie Zamawiającego (mimo prawidłowego powiadomienia) nie stawiał się na posiedzenie Izby Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania zgodnie z przepisem art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 2 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczzonego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: