

POSTANOWIENIE
z dnia 13 września 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

Protokolant: Małgorzata Wilim

wobec cofnięcia w dniu 13 września 2011 r. przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 sierpnia 2011 r. przez wykonawcę **Jolantę Rosiak prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usług Leśnych, Rakowina 11 B; 62-095 Murowana Goślina** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gmina Murowana Goślina, ul. Poznańska 18; 62-095 Murowana Goślina,**

postanawia:

1. **Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. **Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Jolanty Rosiak prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usług Leśnych, Rakowina 11 B; 62-095 Murowana Goślina kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.**
3. **Kosztami postępowania obciąża Jolantę Rosiak prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usług Leśnych, Rakowina 11 B; 62-095 Murowana Goślina i:**
 - 3.1. **zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 750 zł 00 gr (słownie: siedemset pięćdziesiąt złotych) uiszczoną przez Jolantę Rosiak prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usług Leśnych, Rakowina 11 B; 62-095 Murowana Goślina tytułem wpisu od odwołania,**
 - 3.2. **zasądza od Jolanty Rosiak prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usług Leśnych, Rakowina 11 B; 62-095 Murowana Goślina na rzecz Gminy Murowana Goślina, ul. Poznańska 18; 62-095 Murowana Goślina**

kwotę **1 200 zł 00 gr** (słownie: jeden tysiąc dwieście złotych) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Murowana Goślina Urząd Miasta i Gminy, ul. Poznańska 18; 62-095 Murowana Goślina, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Świadczenie usług transportowych w zakresie dowozu dzieci niepełnosprawnych zamieszkałych na terenie Gminy Murowana Goślina do specjalistycznych placówek oświatowych (na trasie dom-szkoła-dom) wraz z zapewnieniem opieki w czasie dowozu w okresie od dnia 1 września 2011 r. do dnia 27 czerwca 2014 r. według IV pakietów przedmiotu zamówienia”, w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 20 lipca 2011 r. pod pozycją 208044.

Pismem z dnia 22 sierpnia 2011 roku Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz o wykluczeniu z postępowania (zadania II, III i IV) na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp wykonawcy - Jolanty Rosiak prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usług Leśnych, Rakowina 11 B; 62-095 Murowana Goślina.

Z decyzją Zamawiającego nie zgodził się wykonawca Jolanta Rosiak prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usług Leśnych, Rakowina 11 B; 62-095 Murowana Goślina (zwana dalej „Odwołującym”) i dnia 29 sierpnia 2011 roku wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,
- 2) art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, poprzez nie uznanie dokumentów złożonych w postępowaniu i ważności złożonego w postępowaniu oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu,
- 3) art. 44 ustawy o finansach publicznych w zakresie dokonywania wydatków środków publicznych w sposób oszczędny i racjonalny, poprzez wykluczenie oferty wykonawcy spełniającej wymogi specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
- 4) art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez żądanie od wykonawcy spełnienia cech innych niż podane w opisie przedmiotu zamówienia,

- 5) art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, poprzez nieumieszczenie w piśmie informującym danych dotyczących wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu,
- 6) naruszenie dyspozycji art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, poprzez nie podanie w treści pisma terminu po upływie, którego umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta,
- 7) art. 96 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez uniemożliwienie wglądu w protokół z postępowania przedmiotu zamówienia.

Zarzucając powyższe Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. Przeprowadzenia czynności ponownego badania i oceny złożonych w postępowaniu ofert.
2. Wyboru oferty Odwołującego, jako oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu, dla części II, III i IV zamówienia.

Wskazując na wystąpienie przesłanki zawartej w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, dotyczącej doznania szkody w przypadku wykluczenia Odwołującego z postępowania jako tej, która złożyła najkorzystniejszą ofertę, Odwołujący wskazał, że prowadzona od 1992 roku, działalność gospodarcza poświęcona m.in. przewozowi osób stanowi podstawowe źródło utrzymania. Odwołujący podał, iż w tym czasie, zdobył szerokie doświadczenie w zakresie świadczonych usług, co potwierdzają m.in. załączone referencje, co więcej miał okazję przez wiele lat współpracować z Zamawiającym, który to akceptował bez zastrzeżeń przedstawiane dokumenty, teraz je negując. Utrata przedmiotowego zamówienia, trwającego przez trzy lata, stanowić będzie istotny punkt do ograniczenia prowadzonej działalności gospodarczej jak również pokrycia powstałych szkód, związanych z koniecznością opłacania taboru.

Kopię odwołania, Odwołujący przekazał Zamawiającemu w dniu 27 sierpnia 2011 roku.

Zamawiający, pismem dnia 29 sierpnia 2011 roku wezwał wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden z wykonawców.

Zamawiający, dnia 12 września 2011 roku (pismem z dnia 9 września 2011 r.) złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania.

Odwołujący, na posiedzeniu Izby, złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania wniesionego do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 sierpnia 2011 roku.

Z uwagi na powyższe, działając na podstawie przepisu art. 187 ust. 8 ustawy - Prawo zamówień publicznych, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie oraz postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego się 90% kwoty uiszczanego wpisu.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a oraz w § 3 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238), uwzględniając koszty Zamawiającego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 1 200,00 zł.

Izba ograniczając wniosek Zamawiającego o zasądzenie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika do kwoty 1 200,00 zł wzięła pod uwagę okoliczności, iż kwota określona przepisem § 3 pkt 2 lit. b w/w rozporządzenia jest kwotą maksymalną, a nakład pracy pełnomocnika, który w związku ze stanowiskiem Odwołującego, został ograniczony jedynie do sporządzenia pisma procesowego z dnia 9 września 2011 roku.

Przewodniczący: