

Sygn. akt: KIO 1909/11

WYROK

z dnia 15 września 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Barbara Bettman

Członkowie: Anna Chudzik

Magdalena Grabarczyk

Protokolant: Małgorzata Wilim

Po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **14 września 2011 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **5 września 2011 r.** przez wykonawcę: **Intergraph Polska Sp. z o.o. ul. Domaniewska 52, 02-672 Warszawa**, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego: **Skarb Państwa Centrum Projektów Informatycznych Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji ul. Pileckiego 63, 02-781 Warszawa**, przy udziale następujących wykonawców:

A. wykonawcy NetLine Group Sp. z o.o. ul. Wyścigowa 56F, 53-012 Wrocław,

B. wykonawcy Asseco Poland S.A. ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów,

- zgłaszających przystąpienie po stronie odwołującego,

C. wykonawcy COMP S.A. ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa,

D. wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Enigma Systemy Ochrony

Informacji Sp. z o.o.; NOVITUS S.A. ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa,

E. wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: TECHELON Sp. z o.o. ul. Tamka 38, 00-355 Warszawa; Biuro Informatyczno Wdrożeniowe KONCEPT Sp. z o.o. ul. Raławicka 56, 30-017 Kraków oraz jPalio S.A. ul Joteyki 20, 02-317 Warszawa,

F. wykonawcy Ente Sp. z o.o. ul Gaudiego 7, 44-100 Gliwice,

E. wykonawcy WASKO S.A. ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice,

- zgłaszających przystąpienie po stronie zamawiającego.

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego: Intergraph Polska Sp. z o.o. ul. Domaniewska 52, 02-672 Warszawa,

2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000,00 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego: **Intergraph Polska Sp. z o.o. ul. Domaniewska 52, 02-672 Warszawa** tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od odwołującego: **Intergraph Polska Sp. z o.o. ul. Domaniewska 52, 02-672 Warszawa** na rzecz uczestnika postępowania - wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o.; NOVITUS S.A. ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa**, kwotę **3 600,00 zł**, (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika,

2.3. zasądza od odwołującego: **Intergraph Polska Sp. z o.o. ul. Domaniewska 52, 02-672 Warszawa** na rzecz uczestnika postępowania - wykonawcy: **Ente Sp. z o.o. ul Gaudiego 7, 44-100 Gliwice**, kwotę **3 600,00 zł**, (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

.....

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie w przetargu nieograniczonego na zawarcie umowy ramowej na „Budowę i wdrożenie ogólnokrajowego Systemu Wspomagania Dowodzenia Państwowego Ratownictwa Medycznego (SWD PRM), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich pod numerem 2010/S 244-373047 z 16.12.2010 r. ze zmianami), w dniu 5 września 2011 r. zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej odwołanie przez wykonawcę Intergraph Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w kopii przekazane zamawiającemu w tym samym terminie.

Wniesienie odwołania nastąpiło wskutek powiadomienia odwołującego w dniu 25 sierpnia 2011 r. o wyborze ofert następujących wykonawców:

1. konsorcjum: Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o.; NOVITUS S.A.,
2. konsorcjum: TECHELON Sp. z o.o.; Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe KONCEPT Sp. z o.o.; jPalio S.A.,
3. SYGNITY S.A.,
4. Ente Sp. z o.o.,
5. COMP S.A.,
6. Combidata Poland Sp. z o.o.

- oraz o sklasyfikowaniu odwołującego na pozycji 15 według ustalonych kryteriów oceny ofert na 17 ofert złożonych w tym 2 oferty odrzucone.

Odwołanie zostało wniesione wobec:

1. zaniechania wykluczenia wykonawców i zaniechania odrzucenia ich ofert:
 - a. konsorcjum firm: Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o. ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa oraz NOVITUS S.A. ul. Nawojowska 118, 33-300 Nowy Sącz,
 - b. konsorcjum firm: TECHELON Sp. z o.o. ul. Tamka 38, 00-355 Warszawa; Biuro Informatyczno Wdrożeniowe KONCEPT Sp. z o.o. ul. Raclawicka 56, 30-017 Kraków oraz jPalio S.A. ul. Joteyki 20, 02-317 Warszawa,
 - c. Ente Sp. z o.o. ul. Gaudiego 7, 44-100 Gliwice,
 - d. COMP S.A. ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa,
 - e. WASKO S.A. ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice,
 - f. ZETO Rzeszów Sp. z o.o. Al. Rejtana 55, 35-326 Rzeszów,
 - g. ISA Sp. z o.o. ul. Kasprzaka 76, 41-303 Dąbrowa Górnicza,

- h. Fujitsu Technology Solution Sp. z o.o. ul. Mszczonowska 4, 02-337 Warszawa,
 - i. konsorcjum firm: WebtradeCenter Sp. z o.o. oraz NTT System S.A. ul Trakt Brzeski 89, Zakręt, 05-077 Warszawa – Wesola,
 - j. DGT Sp. z o.o. ul. Młyńska 7, 83-010 Straszyn,
 - z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4, albowiem wyżej wymienione podmioty nie wykazały spełniania warunków udziału w postępowaniu, pomimo iż zostały wezwane do uzupełnienia ofert na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp,
 - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, albowiem zostały złożone przez wykonawców podlegających wykluczeniu z udziału w postępowaniu,
2. dokonania czynności wyboru najkorzystniejszych ofert z naruszeniem przepisu art. 91 ust. 1 ustawy Pzp złożonych przez:
- a. konsorcjum firm: Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o.; NOVITUS S.A.,
 - b. konsorcjum firm: TECHELON Sp. z o.o.; Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe KONCEPT Sp. z o.o.; Palio S.A.,
 - c. Ente Sp. z o.o.,
 - d. COMP S.A.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu: Skarbowi Państwa Centrum Projektów Informatycznych Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), tj.:

1. art. 24 ust. 2 pkt 4, albowiem wyżej wymienione podmioty nie wykazały spełniania warunków udziału w postępowaniu, pomimo iż zostały wezwane do uzupełnienia ofert na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp,
2. art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, albowiem oferty zostały złożone przez wykonawców podlegających wykluczeniu z udziału w postępowaniu,
3. art. 91 ust. 1 ustawy Pzp wskutek dokonania czynności wyboru najkorzystniejszych ofert z naruszeniem tego przepisu.

Powołując się na interes w uzyskaniu zamówienia odwołujący żądał nakazania zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszych ofert,
2. dokonania ponownego badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu,
3. dokonania czynności wykluczenia wykonawców i odrzucenia ich ofert:
 - a. konsorcjum firm: Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o. ul. Jutrzenki 116, 02-

230 Warszawa; NOVITUS S.A. ul Nawojowska 118, 33-300 Nowy Sącz,

b. konsorcjum firm: TECHELON Sp. z o.o. ul Tamka 38, 00-355 Warszawa; Biuro Informatyczno Wdrożeniowe KONCEPT Sp. z o.o. ul Raclawicka 56, 30-017 Kraków oraz jPalio S.A. ul Joteyki 20, 02-317 Warszawa,

c. Ente Sp. z o.o. ul Gaudiego 7, 44-100 Gliwice,

d. COMP S.A. ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa,

e. WASKO S.A. ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice,

f. ZETO Rzeszów Sp. z o.o. Al. Rejtana 55, 35-326 Rzeszów,

g. ISA Sp. z o.o. ul. Kasprzaka 76, 41-303 Dąbrowa Górnicza,

h. Fujitsu Technology Solution Sp. z o.o. ul. Mszczonowska 4, 02-337 Warszawa,

i. konsorcjum firm: WebtradeCenter Sp. z o.o. oraz NTT System S.A. ul Trakt Brzeski 89, Zakręt, 05-077 Warszawa - Wesola,

j. DGT Sp. z o.o. ul. Młyńska 7, 83-010 Straszyn,

- w przedmiotowym postępowaniu,

4. dokonania wyboru jako jednej z najkorzystniejszych - oferty odwołującego.

Odwołujący wywodził swój interes we wniesieniu odwołania z okoliczności, że gdyby zamawiający zgodnie z obowiązującą literą i wykładnią prawa dokonał czynności wykluczenia wskazanych przez niego podmiotów z przedmiotowego postępowania oraz odrzucenia ofert złożonych przez tych wykonawców, to wówczas powinien wybrać ofertę odwołującego jako jedną spośród najkorzystniejszych w postępowaniu i podpisać umowę ramową z odwołującym.

W przypadku uwzględnienia odwołania w całości przez Krajową Izbę Odwoławczą i dokonania powtórnego badania i oceny ofert złożonych przedmiotowym postępowaniu oraz dokonania wykluczenia wykonawców wymienionych powyżej - na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, lista ofert najkorzystniejszych w przedmiotowym postępowaniu, według oceny odwołującego, powinna być następująca:

1. SYGNITY S.A. Al. Jerozolimskie 180, 02-486 Warszawa,

2. Combidata Poland ul. Emilii Plater 12, 81-777 Sopot,

3. NetLineGroup Sp. z o.o. ul. Wyścigowa 56F, 53-012 Wrocław,

4. Asseco S.A. ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów,

5. Intergraph Polska Sp. z o.o. ul. Domaniewska 52, 02-672 Warszawa.

Z daleko posuniętej ostrożności procesowej, podnosił że interes prawny odwołującego przejawia się również w celu, jakim jest zapewnienie prawidłowości postępowania o udzielenie zamówienia prowadzącym do skutku w postaci zawarcia umowy ramowej zgodnie z prawem, nawet jeśli zawarcie tej umowy nastąpi z innym wykonawcą.

W uzasadnieniu zgłoszonych zarzutów i żądań odwołujący podnosił co następuje.

I. W zakresie zaniechania wykluczenia:

1. Ente Sp. z o.o. ul. Gaudiego 7,44-100 Gliwice,
 2. WASKO S.A. ul. Berbeckiego 6,44-100 Gliwice,
 3. konsorcjum firm: WebTradeCenter Sp. z o.o. oraz NTT System S.A. ul. Trakt Brzeski 89, Zakręt, 05-077 Warszawa- Wesoła,
 4. DGT Sp. z o.o. ul. Młyńska 7, 83-010 Straszyn,
 5. ISA Sp. z o.o. ul. Kasprzaka 76, 41-303 Dąbrowa Górnicza,
 6. Fujitsu Technology Solution Sp. z o.o. ul. Mszczonowska 4, 02-337 Warszawa,
 7. ZETO Rzeszów Sp. z o.o. Al. Rejtana 55, 35-326 Rzeszów,
- z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp oraz odrzucenia ich ofert na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

W Sekcji III.2.1) pt. „Sytuacja podmiotowa wykonawców, w tym wymogi dotyczące wpisu do rejestru zawodowego lub handlowego” ogłoszenia o zamówieniu zmodyfikowanego w dniu 26.01.2011 roku w pkt 1.1. zamawiający wskazał, że „wykonawca musi wykazać się niezbędną wiedzą i doświadczeniem, tj. należywym wykonaniem, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywaniem, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej jednego zamówienia o wartości co najmniej 1 000 000 PLN netto, którego przedmiotem było wdrożenie systemu teleinformatycznego, a przedmiotem prac w ramach zamówienia było zapewnienie:

1. obsługi zgłoszeń telefonicznych na numery alarmowe podmiotów ratowniczych lub podmiotów odpowiedzialnych za zapewnienie porządku publicznego i bezpieczeństwa,
2. wizualizacji na mapach cyfrowych systemów informacji przestrzennej GIS lokalizacji mobilnych urządzeń do pozycjonowania satelitarnego GPS,
3. integracji z systemami teleinformatycznymi komunikacji głosowej,
4. narzędzi informatycznych wspierających użytkowników w dysponowaniu zespołami/patrolami lub pojazdami w zakresie obsługi zdarzeń."

W niniejszym postępowaniu na potwierdzenie spełniania powyższego warunku udziału w postępowaniu WASKO S.A. ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice, oraz pozostałe podmioty wymienione powyżej, po wezwaniu do uzupełnienia dokumentów na podstawie przepisu art. 26 ust. 3 ustawy Pzp w „Wykazie wykonanych dostaw i usług” wskazały zamówienie: „Dostawa sprzętu i oprogramowania dla potrzeb jednostek ratownictwa medycznego w Małopolsce,"

podając wartość dostawy i wdrożenia systemu teleinformatycznego dla Krakowskiego Pogotowia Ratunkowego tj. Systemu Wspomagania Dowodzenia (SWD) 3 866 732,50 zł netto, zrealizowane w okresie od 10.01.2011 do 10.04.2011 roku.

Odwołujący powołując się na załączone dokumenty wyjaśniał, iż pismem z dnia 29.08.2011 roku zwrócił się do Krakowskiego Pogotowia Ratunkowego oraz pismem z dnia 31.08.2011 r. zwrócił się do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego przesyłając kopię referencji z dnia 14.04.2011 r. oraz z dnia 15.04.2011 r. złożonych przez WASKO S.A. na potwierdzenie należytego wykonania dostawy, o przesłanie:

1. umowy nr XXI-01/2010 wraz z załącznikami,
2. specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz ze wszystkimi pytaniami zadawanymi przez wykonawców oraz wyjaśnieniami i modyfikacjami,
3. protokołu odbioru umowy nr XXI-01/2010,
4. faktury wystawionej przez WASKO S.A. na podstawie umowy nr XXI-01/2010.

Przedstawiciel Krakowskiego Pogotowia Ratunkowego p. Filip Banaś e-mailem z dnia 1 września 2011 roku przesłał odwołującemu umowę nr: 906/SMW/US/2010 z dnia 10 stycznia 2011 roku, aneks nr 1 do niniejszej umowy z dnia 1 lipca 2011 roku oraz protokół odbioru z dnia 10.04.2011 roku. Odwołujący argumentował, że z treści zapisu § 9 umowy wynika, że całkowite wynagrodzenie za zrealizowanie umowy wynosi 1 014 251,47 zł netto, w tym:

- dostawa i instalacja sprzętu w kwocie 756 191,09 złotych netto,
- dostawa licencji i instalacja oprogramowania w kwocie 178 504,50 złotych netto w rozbiciu na kwoty za udzielenie licencji 43 912,11 złotych (35 700,90 złotych netto) i za instalację oprogramowania 142 803,60 złotych netto,
- przeprowadzenie szkoleń dla użytkowników systemu 79 555,88 złotych netto.

Według odwołującego, z załączonego protokołu odbioru z dnia 14.04.2011 r. wynika, że WASKO S.A. zgodnie z umową dostarczyło sprzęt i oprogramowanie w lokalizacji Centrum Dyspozytorskiego oraz dostarczyło i wdrożyło nowy moduł aplikacji głównej SWD w lokalizacji Centrum Dyspozytorskiego i Miejscach Stacjonowania Zespołów Ratownictwa Medycznego, uruchomiony na platformie serwerowej i sieciowej Centrum Przetwarzania Danych w Żywcu, zapewnionym przez Lidera Projektu (Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego). Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w pkt 3 na str. 3 (<http://www.wrotamalopolski.pl/NR/rdonlyres/AB2D16C3-77ED-4BA2-9598-34968A66487F/860344/SIWZ.pdf>) zdefiniował co rozumie pod pojęciem „zamówienia” - wykonanie poszczególnych zakresów przedmiotu zamówienia dla wymienionych w punkcie 1 niniejszej SIWZ jednostek - partnerów projektu, zrealizowanych w poszczególnych makroregionach zgodnie z Organizacją Systemu Państwowego Ratownictwa Medycznego w województwie małopolskim w 2011 r. oraz dla Zamawiającego (Województwa Małopolskiego) w zakresie Centrum Przetwarzania Danych (dalej CPD). Odwołujący

powoływał się na informacje uzyskane od p. Filipa Banasia - kierownika Działu Informatyki i Łączności Krakowskiego Pogotowia Ratunkowego, z których według odwołującego, wynika że protokół odbioru końcowego nie został podpisany do dnia 1 września 2011 r., zatem nie zostały przekazane licencje na oprogramowanie w myśl zapisu § 7 ust. 1 lit. c wzoru umowy), który przewiduje udzielenie zamawiającemu niewyłącznych licencji na korzystanie z oprogramowania dedykowanego z chwilą podpisania końcowego protokołu odbioru przedmiotu umowy. Okoliczność ta, w ocenie odwołującego, ma doniosłe znaczenie z punktu widzenia oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu, gdyż:

1. dotychczas wykonana dostawa i usługa nie stanowi całości z punktu widzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu, ponieważ brak przekazania licencji uniemożliwia korzystanie zamawiającemu z oprogramowania, nie doszło zatem do wymaganego w warunku wdrożenia,

2. wartość przedmiotowego zamówienia jest niższa, niż wymagana przez zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu, albowiem gdyby założyć, że przedmiotowe wdrożenie jest kompletne, WASKO S.A. zrealizowało zamówienie o wartości 898 994,69 złotych netto (756 191,09 złotych netto - dostawa i instalacja sprzętu + 142 803,60 złotych netto - instalacja oprogramowania).

Zamawiający wymagał, aby w postępowaniu wzięli udział wykonawcy, którzy wykonali co najmniej jedno zamówienie o wartości co najmniej 1 000 000 PLN netto, tak więc WASKO S.A. przy wykazaniu usługi dla Krakowskiego Pogotowia Ratunkowego, jak twierdził odwołujący, nie potwierdziło spełnienia warunku udziału w postępowaniu albowiem nie zrealizowało jednego zamówienia o wartości 1 mln złotych netto. Zdaniem odwołującego, Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego potwierdził wykonanie konkretnie kilku elementów z zakresu przewidzianego do realizacji w umowie IXA/11/SR/11 z Województwem Małopolskim:

- opracowanie projektu wykonawczego szczegółowo przedstawiającego sposób konfiguracji platformy sprzętowej i oprogramowania, które dostarczone zostaną w ramach realizacji Projektu,
- dostarczenie sprzętu na potrzeby budowy Centrum Przetwarzania Danych (CPD),
- dostarczenie licencji oprogramowania dla potrzeb CPD.

Pozostałe elementy umowy IXA/11/SR/11 dopiero miały zostać zrealizowane po dniu 15 kwietnia 2011 r. Województwo Małopolskie w referencji wskazało, że „do wykonania pozostały następujące elementy:

1. budowa Centrum Przetwarzania Danych w lokalizacji wskazanej przez Zamawiającego, na które składają się:

- dostawa sprzętu i oprogramowania,
 - instalacje sprzętu i oprogramowania w CPD na potrzebę działania systemu,
 - testy działania CPD,
 - integracja CPD z SD KPR, SD MPR,
2. przeprowadzenie szkoleń dla administratorów systemu,
 3. dostarczenie dokumentacji powykonawczej i uruchomienie systemu w pozostałych lokalizacjach CD i MS ZRM poprzez dokonanie konfiguracji systemu i przeprowadzenie testów odbioru,
 4. administrowanie systemem (...),
- ponadto zadania wynikające z umów zawartych z Partnerami Projektu (termin realizacji wynikający z umów - 10 lipca 2011 r.):
1. dostarczenie i instalacja sprzętu w lokalizacjach CD, dostarczenie i instalacja sprzętu w lokalizacjach MS ZRM, dostarczenie i instalacja sprzętu w karetkach, konfiguracja i uruchomienie systemu w pozostałych lokalizacjach CD i MS ZRM,
 2. dostarczenie licencji i instalacja oprogramowania w lokalizacjach CD,
 3. dostarczenie licencji i instalacja oprogramowania w lokalizacjach MS ZRM, przeprowadzenie szkoleń dla użytkowników systemu."

Na powyższej podstawie, odwołujący stwierdził, iż przedstawiony zakres prac zrealizowany przez WASKO S.A. nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, albowiem część zamówienia zrealizowana na rzecz Województwa Małopolskiego nie odpowiada zakresem warunkowi, w szczególności nie jest to kompletny system teleinformatyczny wdrożony u zamawiającego, gdyż WASKO S.A. nie dokonało instalacji, konfiguracji i uruchomienia oprogramowania w CPD (Centrum Przetwarzania Danych). WASKO S.A. nie przeprowadziło testów systemu, które weryfikowałyby poprawność działania systemu i umożliwiłoby zamawiającemu ocenę czy system spełnia wymagania. Dodatkowo WASKO S.A. nie dostarczyło sprzętu i oprogramowania CD i MS ZRM, a co za tym idzie nie dokonało instalacji, konfiguracji i uruchomienia w tych lokalizacjach, a przede wszystkim nie przeprowadziło integracji CPD z SD KPR, SD MPR. Podkreślił, że Centrum Przetwarzania Danych stanowi tylko jeden element całego systemu i jako taki nie zapewnia pełnej funkcjonalności wymaganej warunkiem udziału przedmiotowym postępowaniu. Odwołujący powoływał się na okoliczność, iż termin składania ofert upłynął w dniu 29 kwietnia 2011 roku, zatem w celu spełnienia warunku udziału w postępowaniu należało wykazać usługi i dostawy, których realizacja zakończyła się nie później niż 29 kwietnia 2011 roku. Przypomniał, że na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu wykonawcy:

1. Ente Sp. z o.o. ul. Gaudiego 7, 44-100 Gliwice,
2. konsorcjum firm WebTradeCenter Sp. z o.o. oraz NTT System S.A. ul. Trakt Brzeski

89, Zakręt, 05-077 Warszawa- Wesoła,

3. DGT Sp. z o.o. ul. Młyńska 7, 83-010 Straszyn,
4. ISA Sp. z o.o. ul. Kasprzaka 76, 41-303 Dąbrowa Górnicza,
5. Fujitsu Technology Solution Sp. z o.o. ul. Mszczonowska 4, 02-337 Warszawa,
6. ZETO Rzeszów Sp. z o.o. Al. Rejtana 55, 35-326 Rzeszów,

wykazali usługi i dostawy zrealizowane przez WASKO i użyczone im na podstawie przepisu art. 26 ust. 2b ustawy Pzp. W związku z powyższym wszyscy wymienieni wykonawcy, zdaniem odwołującego, powinni zostać wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, albowiem nie wykazali spełniania warunku udziału w postępowaniu.

II. 1. W zakresie zaniechanie wykluczenia:

1. konsorcjum firm: Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o. ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa oraz NOVITUS S.A. ul. Nawojowska 118, 33-300 Nowy Sącz,
2. konsorcjum firm TECHELON Sp. z o.o. ul. Tamka 38, 00-355 Warszawa, Biuro Informatyczno Wdrożeniowe KONCEPT Sp. z o.o. ul. Raławicka 56, 30-017 Kraków oraz jPalio S.A. ul. Joteyki 20, 02-317 Warszawa,
3. COMP S.A. ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa,

- z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp oraz odrzucenia ich ofert na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, odwołujący podał:

W Sekcji III.2.1) pt. „Sytuacja podmiotowa wykonawców, w tym wymogi dotyczące wpisu do rejestru zawodowego lub handlowego” ogłoszenia o zamówieniu zmodyfikowanego w dniu 26.01.2011 roku w pkt 1.1 zamawiający wskazał, że „Wykonawca musi wykazać się niezbędną wiedzą i doświadczeniem, tj. należytych wykonaniem, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywaniem, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej jednego zamówienia o wartości co najmniej 1 000 000 PLN netto, którego przedmiotem było wdrożenie systemu teleinformatycznego, a przedmiotem prac w ramach zamówienia było zapewnienie:

1. obsługi zgłoszeń telefonicznych na numery alarmowe podmiotów ratowniczych lub podmiotów odpowiedzialnych za zapewnienie porządku publicznego i bezpieczeństwa,
2. wizualizacji na mapach cyfrowych systemów informacji przestrzennej GIS lokalizacji mobilnych urządzeń do pozycjonowania satelitarnego GPS,
3. integracji z systemami teleinformatycznymi komunikacji głosowej,
4. narzędzi informatycznych wspierających użytkowników w dysponowaniu zespołami/patrolami lub pojazdami w zakresie obsługi zdarzeń."

Odwołujący przypomniał, że:

W przedmiotowym postępowaniu na potwierdzenie spełniania powyższego warunku udziału w

postępowaniu: COMP S.A., konsorcjum z Liderem Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o. oraz konsorcjum z Liderem TECHELON Sp. z o.o. po wezwaniu do uzupełnienia dokumentów na podstawie przepisu art. 26 ust. 3 ustawy Pzp w „Wykazie wykonanych dostaw i usług” powołały się na referencję użyczoną przez firmę Medium Soft a.s., a dotyczącą realizacji przez Vitkowice Revmont a.s. Zintegrowanego Centrum Bezpieczeństwa Województwa Morawsko-Śląskiego w Ostrawie Republika Czeska. Odwołujący zaznaczał, że w opisie referencji na potwierdzenie spełnienia wymagania pkt 3 „integracji z systemami teleinformatycznymi komunikacji głosowej” wskazano dostawę instalację i konfigurację systemu telefonii IP, terminali radiowych oraz systemu nagrywania rozmów głosowych. Dla każdego z tych podsystemów wymieniono składniki, jakie wchodziły w zakres poszczególnego elementu. Zaznaczał, że z przedstawionego wykazu wynika, że dostarczono elementy systemu telefonicznego takie jak centrala telefoniczna, telefony, radiotelefony, systemy taryfikacji rozmów telefonicznych czy też systemy nagrywania rozmów telefonicznych wraz z instalacją i konfiguracją. W zakresie integracji wymienia się integrację systemu telefonii IP z systemem telefonii GSM poprzez dostawę, instalację i konfigurację bramki GSM ATEUS VoiceBlue Enterprise, a także integrację centrali telefonicznej IP ze zautomatyzowanym systemem wysyłania komunikatów głosowych AMDS. Innych integracji nie wskazano. Obie integracje dotyczyły integracji pomiędzy głosowymi systemami telekomunikacyjnymi (telefonią stacjonarną, telefonią GSM, system wysyłania komunikatów głosowych) - jak utrzymywał odwołujący, a nie jak wskazano w wymaganiu SIWZ w pkt 1.1. - integracji systemu teleinformatycznego wspomagającego pracę podmiotów ratowniczych lub podmiotów porządku publicznego z systemami teleinformatycznymi komunikacji głosowej. W związku z powyższym, odwołujący dokonał oceny, iż wykonawcy: COMP S.A., konsorcjum z Liderem Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o. oraz konsorcjum z Liderem TECHELON Sp. z o.o. nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu, zatem powinni zostać wykluczeni z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, a ich oferty powinny ulec odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

II. 2. Ponadto odwołujący podnosił, że wykonawcy: COMP S.A., konsorcjum Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o. oraz konsorcjum TECHELON Sp. z o.o. nie wykazali, że p. Kamil Drobek w dniu 21 marca 2011 roku był upoważniony do składania oświadczeń woli w imieniu Medium Soft a.s. z siedzibą w Ostrawie. Analizując przepis art. 26 ust. 3 ustawy Pzp stwierdził, że przepis ten ma charakter normy bezwzględnie obowiązującej, której adresatem jest zamawiający, a podmiotem do którego wezwanie jest kierowane jest wykonawca. Uzupełnienie oferty w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp jest możliwe tylko jeden raz w odniesieniu do danego rodzaju dokumentów, w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, w wyznaczonym terminie. Doręczenie żądanych dokumentów lub oświadczeń po bezskutecznym upływie terminu

wyznaczonego przez zamawiającego nie będzie skutkowało konwalidacją czynności prawnej, na co przywołał tezę wyroku KIO (sygn. akt KIO/UZP 1847/09) „Odwołujący się dopiero na rozprawie złożył oświadczenie, które w istocie stanowi odpowiedź na wezwanie Zamawiającego. Jednakże na tym etapie postępowania czynność ta jest niedopuszczalna. Przepis art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp stanowi, iż brak uzupełnienia wymaganego oświadczenia lub dokumentu na wezwanie Zamawiającego skutkuje wykluczeniem wykonawcy z postępowania. Zatem, na etapie rozprawy na konwalidowanie czynności w postaci zaniechania uzupełnienia oświadczenia w zakresie wymaganym przez Zamawiającego nie ma miejsca. Przyjęcie takiej możliwości przeczyłoby również zasadzie równego traktowania wykonawców i w istocie prowadziłoby do obejścia przepisów prawa, umożliwiając wielokrotne uzupełnianie dokumentów lub oświadczeń, które w świetle art. 26 ust. 3 w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa nie znajduje uzasadnienia.” Odwołujący zaznaczał, że analogiczne stanowisko zostało wyrażone w wyroku KIO (sygn. akt KIO/UZP 46/10). Krajowa Izba Odwoławcza nie podzieliła argumentacji odwołującego, „iż termin złożenia właściwego oświadczenia nie ma znaczenia, gdyż sanuje ono wadliwe oświadczenie złożone w terminie, w związku z czym przyjąć należy, iż termin na złożenie prawidłowego oświadczenia został zachowany. Takie założenie prowadziłoby do sytuacji, w której wykonawcy przy uzupełnianiu dokumentów nie byłiby ograniczeni żadnym terminem. Taka sytuacja prowadziłaby do obejścia przepisu art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, co w ocenie Izby należy uznać za niedopuszczalne.”

II. 3. Odwołujący przywoływał okoliczność, że z treści oświadczenia o użyczeniu doświadczenia i wiedzy z dnia 21 marca 2011 r. w trybie art. 26 ust. 2b ustawy Pzp wynika, że Medium Soft a.s. z siedzibą w Ostrawie nie będzie realizowało przedmiotowego zamówienia jako podwykonawca. Jednocześnie Medium Soft a.s. w oświadczeniu o udostępnieniu zasobu wskazuje, że będzie „pomagało (...) w szczególności poprzez konsultacje, nadzór, szkolenie pracowników ect.” Zdaniem odwołującego - w myśl ugruntowanej linii orzeczniczej Krajowej Izby Odwoławczej nawet doradztwo i konsultacje stanowią udział w realizacji zamówienia i w konsekwencji wykonawca powołujący się na wiedzę i doświadczenie innego podmiotu powinien przedstawić dokumenty dotyczące tego podmiotu. Przytoczył fragment uzasadnienia wyroku o sygn. akt KIO 2263/10. „W ocenie składu orzekającego, poleganie na wiedzy i doświadczeniu innych podmiotów oznacza, iż wykonawca dysponować będzie tymi zasobami oddanymi mu do dyspozycji na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia. Jakkolwiek z przepisu nie wynika, w jakiej formie ma nastąpić korzystanie z zasobów, nieuzasadnione jest twierdzenie, że nie będzie ono w ogóle mieć miejsca.” W wyroku podkreślono, że deklarowane przez wykonawcę korzystanie z zasobów wiedzy stanowi również udział w realizacji zamówienia, co w konsekwencji oznacza obowiązek przedłożenia

dokumentów dotyczących podmiotu przekazującego wiedzę w zakresie braku podstaw do jego wykluczenia z postępowania. Z powyższego odwołujący wyprowadził wnioski, że doszło do naruszenia przepisu art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, albowiem wykonawcy COMP S.A., konsorcjum Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o. oraz konsorcjum TECHELON Sp. z o.o. nie wykazali, że Medium Soft a.s. nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Pzp i nie dostarczyli zamawiającemu dokumentów udowadniających ten fakt (zaświadczenie z ZUS, US, KRK).

Na wezwanie odwołującego z dnia 6 września 2011 r., do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosili przystąpienie w formie pisemnej, w kopii przesłanej stronom postępowania następujący wykonawcy:

A. w dniu 9 września 2011 r. NetLine Group Sp. z o.o. ul. Wyścigowa 56F, 53-012 Wrocław (po stronie odwołującego),

B. w dniu 7 września 2011 r. Asseco Poland S.A. ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów (po stronie odwołującego),

- którzy wnieśli o uwzględnienie odwołania, powołując się na interes w rozstrzygnięciu na korzyść odwołującego, to jest na rzecz zakwalifikowania się przez nich do puli ofert uznanych za najkorzystniejsze,

C. w dniu 9 września 2011 r. COMP S.A. ul. Jutrzenki 116,02-230 Warszawa,

D. w dniu 9 września 2011 r. Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o.; NOVITUS S.A. ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa,

E. w dniu 9 września 2011 r. konsorcjum firm: TECHELON Sp. z o.o. ul. Tamka 38, 00-355 Warszawa, Biuro Informatyczno Wdrożeniowe KONCEPT Sp. z o.o. ul. Raclawicka 56, 30-017 Kraków oraz jPalio S.A. ul Joteyki 20, 02-317 Warszawa,

F. w dniu 9 września 2011 r. Ente Sp. z o.o. ul Gaudiego 7, 44-100 Gliwice,

G. w dniu 9 września 2011 r. WASKO S.A. ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice,

- którzy wnieśli o oddalenie odwołania w zakresie zarzutów ich dotyczących, powołując się na interes w utrzymaniu istniejącego rozstrzygnięcia przetargu, gdyż uwzględnienie odwołania doprowadziłoby do eliminacji ich ofert z postępowania.

Izba postanowiła dopuścić NetLine Group Sp. z o.o. ul. Wyścigowa 56F, 53-012 Wrocław, Asseco Poland SA ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów do udziału w postępowaniu odwoławczym, uznając, iż zgłaszający A i B mają interes w popieraniu stanowiska odwołującego, gdyż w wyniku wnioskowanego przez odwołującego odrzucenia kwestionowanych ofert, wymienieni wykonawcy uzyskaliby możliwość zawarcia umowy ramowej.

Izba postanowiła dopuścić wykonawców: COMP S.A., konsorcjum firm: Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o.; NOVITUS S.A., konsorcjum firm TECHELON Sp. z o.o.; Biuro Informatyczno Wdrożeniowe KONCEPT Sp. z o.o.; jPalio S.A., Ente Sp. z o.o. oraz WASKO S.A.

- do udziału w postępowaniu odwoławczym, uznając, iż zgłaszający przystąpienie mają interes w popieraniu stanowiska zamawiającego - wynikający z ustalonego wyniku przetargu w dniu 25 sierpnia 2011 r.

W odpowiedzi na odwołanie udzielonej w dniu 13 września 2011 r. zamawiający uznał zarzuty odwołania w całości, motywów tej czynności nie przedstawił.

Sprzeciw co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w trybie art. 186 ust. 4 ustawy Pzp złożyli następujący wykonawcy:

a. konsorcjum firm: Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o. ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa; NOVITUS S.A. ul. Nawojowska 118, 33-300 Nowy Sącz,

b. Ente Sp. z o.o. ul. Gaudiego 7, 44-100 Gliwice,

c. WASKO S.A. ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice,

- którzy wnieśli o odrzucenie względnie oddalenie odwołania i zasądzenie na ich rzecz kosztów postępowania.

Izba nie stwierdziła podstaw skutkujących odrzuceniem odwołania w oparciu o art. 189 ust. 2 ustawy Pzp. Zarzuty odwołania odnosiły się do ponownej oceny ofert dokonanej w dniu 25 sierpnia 2011 r. w oparciu o szeroki zakres dokumentów uzupełnionych na wezwanie zamawiającego, które nie były tożsame z dokumentami przedstawionymi w kwestionowanych ofertach. Izba uznaje, iż podstawą oceny ofert mogły być dokumenty przedstawione w ofercie, jak również uzupełnione na wezwanie zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Dokumenty dosyłane bez wezwania po upływie wyznaczonego terminu składnia ofert, mogą jedynie stanowić uprawdopodobnienie zdolności wykonawcy do uzupełnienia braków w ofercie.

Izba dopuściła i przeprowadziła dowody: z ogłoszenia o zamówieniu wraz ze zmianami, specyfikacji istotnych warunków zamówienia z modyfikacjami, powiadomień o wyniku postępowania, kwestionowanych ofert wykonawców:

a. konsorcjum firm: Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o. ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa; NOVITUS S.A. ul. Nawojowska 118, 33-300 Nowy Sącz,

b. konsorcjum firm: TECHELON Sp. z o.o. ul. Tamka 38, 00-355 Warszawa; Biuro

Informatyczno Wdrożeniowe KONCEPT Sp. z o.o. ul. Raclawicka 56, 30-017 Kraków oraz
jPalio S.A. ul. Joteyki 20, 02-317 Warszawa,

- c. Ente Sp. z o.o. ul. Gaudiego 7, 44-100 Gliwice,
- d. COMP S.A. ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa,
- e. WASKO S.A. ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice,
- f. ZETO Rzeszów Sp. z o.o. Al. Rejtana 55, 35-326 Rzeszów,
- g. ISA Sp. z o.o. ul. Kasprzaka 76, 41-303 Dąbrowa Górnicza,
- h. Fujitsu Technology Solution Sp. z o.o. ul. Mszczonowska 4, 02-337 Warszawa,
- i. konsorcjum firm: WebtradeCenter Sp. z o.o. oraz NTT System S.A. ul. Trakt Brzeski 89,
Zakręt, 05-077 Warszawa - Wesola,
- j. DGT Sp. z o.o. ul. Młyńska 7, 83-010 Straszyn,

wezwał zamawiającego o uzupełnienie dokumentów oraz udzielonych odpowiedzi wraz z załączonymi dokumentami, akt postępowania odwoławczego sprawie sygn. akt KIO 1468/11 i KIO 1473/11, pism wyjaśniających Krakowskiego Pogotowia Ratunkowego z dnia 5,12 i 13 września 2011 r. kierowanych do odwołującego Integrgraph Polska S.A. na złożone przez niego zapytania, wypisu z Rejestru Handlowego Sądu Wojewódzkiego w Ostrawie potwierdzającego uprawnienie dla p. Kamila Drobek do reprezentowania Medium Soft a.s.

Izba nie dopuściła niżej wymienionych dowodów wnioskowanych przez odwołującego na okoliczność nie wykazania spełnienia przez kwestionowanych wykonawców, tj. WASKO S.A. i opierających się na udostępnionej przez niego wiedzy i doświadczeniu, warunków udziału w postępowaniu:

1. umowy Nr: 906/SMW/US/2010 z dnia 10 stycznia 2011 roku, pomiędzy Krakowskim Pogotowiem Ratunkowym a WASKO S.A.,
2. aneksu nr 1 do umowy j/w z dnia 1 lipca 2011 roku oraz protokołu odbioru z dnia 10.04.2011 roku,
3. informacji uzyskanej od p. Filipa Banasia - Kierownika Działu Informatyki i Łączności Krakowskiego Pogotowia Ratunkowego,
4. specyfikacji istotnych warunków zamówienia na zamówienie dla Województwa Małopolskiego na dostawę sprzętu i oprogramowania dla potrzeb jednostek ratownictwa medycznego w Małopolsce, z odesłania do wskazanej strony internetowej,
5. oferty firmy WASKO S.A. na „Dostawę sprzętu i oprogramowania dla potrzeb jednostek ratownictwa medycznego realizowanego w ramach projektu pn. „Budowa zintegrowanych systemów informatycznych do zarządzania i monitoringu satelitarnego w Małopolsce” wraz z umową z dnia 14 stycznia 2011 r. i aneksem z dnia 8 lipca 2011 roku, a także protokołami przekazania sprzętu i oprogramowania z dnia 23 lutego 2011 r. i z dnia 7 marca 2011 r.

Zarzuty odwołującego sprowadzały się do podważania oceny spełnienia warunków udziału w przetargu przez wymienionych wykonawców w oparciu o przedstawioną dokumentację ich ofert łącznie z uzupełnieniami na wezwanie zamawiającego. Z tych względów postępowanie dowodowe ograniczało się do skonfrontowania postawionych warunków udziału w postępowaniu, sposobu oceny ich spełnienia podanych w ogłoszeniu oraz w SIWZ z odpowiadającymi tym wymaganiom, dokumentami ofert wraz z ich uzupełnieniami. W sekcji II.2.1. ogłoszenia pkt 1.4 zamawiający zapowiedział, iż oceni, czy wykonawca spełnia warunki, które ustanowił, wyłącznie na podstawie złożonych wraz z ofertą dokumentów żądanych przez zamawiającego, wymienionych w punkcie 1.4.1. oraz 1.4.2 sekcji III.2.1 ogłoszenia, tj. na podstawie wykazu dostaw i referencji potwierdzających ich należyte wykonanie. Odwołujący podnosił jedynie (niewykazanie), niespełnienie warunków udziału w postępowaniu, nie stawiał zaś zarzutów faktycznych złożenia przez kwestionowanych wykonawców, poprzedzających go w ocenie ofert, złożenia nieprawdziwych informacji mających lub mogących mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania, co wymagałoby prowadzenia postępowania dowodowego w tym zakresie. Skoro Izba nie może orzekać co do zarzutów nie zawartych w odwołaniu (art. 192 ust. 7 ustawy Pzp), nie prowadzi też postępowania dowodowego w tym zakresie. Dopiero postawienie zarzutu z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, iż mimo, że wykonawca potwierdził spełnienie warunków udziału, w sposób wymagany, jednak nie odpowiada to stanowi rzeczywistości, obligowałoby Izbę do konfrontowania treści oświadczenia wykonawcy z dowodami temu przeczącymi, zgłaszanymi przez odwołującego. Na gruncie przedstawionych zarzutów odwołania, przeprowadzanie wnioskowanych dowodów było zatem bezprzedmiotowe.

Izba z urzędu w trybie art. 190 ust. 2 ustawy Pzp, w oparciu o powyższe dowody ustaliła zakres zamówienia wykonywanego przez WASKO S.A. jako systemu teleinformatycznego realizowanego dla potrzeb jednostek ratownictwa medycznego w Małopolsce, obejmującego Centrum Powiadamiania Ratunkowego w jednostce Pogotowia w Krakowie i Centrum Przetwarzania Danych w odrębnej lokalizacji - we współdziałaniu.

Ponadto Izba rozważyła stanowiska pełnomocników stron i przystępujących przedstawione do protokołu rozprawy.

Rozpatrując sprawę w granicach zarzutów podnoszonych w odwołaniu jak stanowi art. 192 ust. 7 ustawy Pzp, Izba ustaliła co następuje.

Postępowanie prowadzone jest w celu zawarcia umowy ramowej na „Budowę i wdrożenie ogólnokrajowego Systemu Wspomagania Dowodzenia Państwowego Ratownictwa

Medycznego.

W ogłoszeniu o zamówieniu 2010/S 244-373047 z dnia 16.12.2010 r. Sekcja III.2. warunki udziału. Punkt III.2.1. sytuacja podmiotowa wykonawców (...) Informacje i formalności konieczne do dokonania oceny spełnienia wymogów.

1. Zamawiający wymaga by wykonawca spełniał poniższe warunki:

Punkt 1.1 wykonawca musi wykazać się niezbędną wiedzą i doświadczeniem tj. należyтым wykonaniem, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywaniem w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, co najmniej jednego zamówienia o wartości co najmniej 1 000 000 PLN netto, którego przedmiotem było wdrożenie systemu teleinformatycznego, a przedmiotem prac w ramach zamówienia było zapewnienie:

- 1.1.1. obsługi zgłoszeń telefonicznych na numery alarmowe podmiotów ratowniczych lub podmiotów odpowiedzialnych za zapewnienie porządku publicznego i bezpieczeństwa,
- 1.1.2. wizualizacji na mapach cyfrowych systemów informacji przestrzennej GIS lokalizacji mobilnych urządzeń do pozycjonowania satelitarnego GPS,
- 1.1.3. integracji z systemami teleinformatycznymi komunikacji głosowej,
- 1.1.4. narzędzi informatycznych wspierających użytkowników w dysponowaniu patrolami i pojazdami w zakresie obsługi zdarzeń. Zmianą nr 2 do SIWZ z dnia 26 stycznia 2011 r. zamawiający nadał w tym punkcie następujące brzmienie (4) narzędzi informatycznych wspierających użytkowników w dysponowaniu zespołami/patrolami lub pojazdami w zakresie obsługi zdarzeń.

Punkt 1.2 wykonawca musi spełnić warunki udziału w postępowaniu określone w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp.

Punkt 1.3 W przypadku wykonawców składających wspólną ofertę warunek określony w pkt 1.1 spełnić mogą łącznie wykonawcy składający wspólną ofertę.

Punkt 1.4 Zamawiający dokona oceny spełnienia powyższych warunków w oparciu o następujące oświadczenia i dokumenty:

1.4.1. w celu wykazania spełnienia warunku określonego w punkt 1.1. wykonawcy zobowiązani są przedłożyć wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, dostaw w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku określonego w punkt 1.1. z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców (wykaz należy sporządzić zgodnie z załącznikiem nr 6 do SIWZ). Do ww. wykazu należy załączyć dokumenty potwierdzające, że wymagane dostawy (w nim ujęte) zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

Punkt 1.5. wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu (pkt 1.1.) innych podmiotów

niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia.

Punkt 1.6. w celu potwierdzenia warunku określonego w punkt 1.1. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, dokumenty wymienione w pkt 1.4.1. mogą być złożone przez tych wykonawców łącznie, natomiast oświadczenie określone w punkt 1.4.2. winno być złożone przez ustanowionego przez tych wykonawców pełnomocnika.

Tej samej treści postanowienia jak ogłoszenie zawiera SIWZ.

Punkt 6. SIWZ. Warunki udziału w postępowaniu oraz sposób oceny spełniania tych warunków. Zamawiający wymaga aby wykonawca spełniał poniższe warunki.

6.1. Posiadanie wiedzy i doświadczenia. Wykonawca musi wykazać się niezbędną wiedzą i doświadczeniem, tj. należytym wykonaniem, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywaniem, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej jednego zamówienia o wartości co najmniej 1 000 000 PLN netto, którego przedmiotem było wdrożenie systemu teleinformatycznego, a przedmiotem prac w ramach zamówienia było zapewnienie:

6.1.1. obsługi zgłoszeń telefonicznych na numery alarmowe podmiotów ratowniczych lub podmiotów odpowiedzialnych za zapewnienie porządku publicznego i bezpieczeństwa,

6.1.2. wizualizacji na mapach cyfrowych systemów informacji przestrzennej GIS lokalizacji mobilnych urządzeń do pozycjonowania satelitarnego GPS,

6.1.3. integracji z systemami teleinformatycznymi komunikacji głosowej,

6.1.4. narzędzi informatycznych wspierających użytkowników w dysponowaniu zespołami/patrolami lub pojazdami w zakresie obsługi zdarzeń."

Punkt 7 SIWZ Dokumenty wymagane od wykonawców dla potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Pkt 7.1 W celu wykazania spełnienia warunku określonego w pkt 6.1.1. SIWZ, wykonawcy zobowiązani są przedłożyć wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, dostaw w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku określonego w punkt 6.1.1. z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców (wykaz należy sporządzić zgodnie z załącznikiem nr 6 do SIWZ). Do ww. wykazu należy załączyć dokumenty potwierdzające, że wymagane dostawy (w nim ujęte) zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

Z załącznika nr 6 wykaz wykonanych dostaw wynika, że zamawiający wymagał wyszczególnienia wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, dostaw w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku określonego w punkt 6.1.1. SIWZ z podaniem: przedmiotu dostawy, ich wartości w PLN netto, daty wykonania (rozpoczęcia zakończenia) i nazwy oraz adresu odbiorcy, opatrzone podpisem osoby/osób uprawnionych do składania oświadczeń woli w imieniu wykonawcy.

Punkt 7.5. SIWZ. Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu (pkt 6.1.) innych podmiotów niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia.

Punkt 7.9. SIWZ. W celu potwierdzenia warunku określonego w punkt 7.1. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, dokumenty wymienione w pkt 6.1. SIWZ mogą być złożone przez tych wykonawców łącznie, natomiast oświadczenie określone w punkt 7.4. SIWZ (o spełnieniu warunków udziału) winno być złożone przez ustanowionego przez tych wykonawców pełnomocnika.

Termin składania ofert został wyznaczony do dnia 29 kwietnia 2011 r.

W wyniku przeprowadzenia nakazanych wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 lipca 2011 r. sygnatura akt: KIO 1468/11 i KIO 1473/11 czynności - zamawiający unieważnił pierwszy wybór ofert dokonany dnia 30 czerwca 2011 r. oraz wezwał następujących wykonawców:

- 1) konsorcjum firm: Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o. ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa, NOVITUS S.A. ul. Nawojowska 118, 33-300 Nowy Sącz,
- 2) konsorcjum firm: TECHELON Sp. z o.o. ul. Tamka 38, 00-355 Warszawa, Biuro Informatyczno Wdrożeniowe KONCEPT Sp. z o.o. ul. Raclawicka 56, 30-017 Kraków oraz jPalio S.A. ul. Joteyki 20, 02-317 Warszawa,
- 3) Ente Sp. z o.o. ul Gaudiego 7, 44-100 Gliwice,
- 4) COMP S.A. ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa,
- 5) WASKO S.A. ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice,
- 6) ZETO Rzeszów Sp. z o.o. Al. Rejtana 55, 35-326 Rzeszów,
- 7) ISA Sp. z o.o. ul. Kasprzaka 76, 41-303 Dąbrowa Górnicza,

- 8) Fujitsu Technology Solution Sp. z o.o. ul. Mszczonowska 4, 02-337 Warszawa,
- 9) Konsorcjum firm: WebtradeCenter Sp. z o.o. oraz NTT System S.A. ul Trakt Brzeski 89, Zakręt, 05-077 Warszawa-Wesoła,
- 10) DGT Sp. z o.o. ul. Młyńska 7, 83-010 Straszyn.

- wymagając uzupełnienia:

1. wykazu wykonanych dostaw, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, dostaw w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku określonego w punkt 6.1.1. z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców (wykaz należy sporządzić zgodnie z załącznikiem nr 6 do SIWZ).

2. Dokumentów potwierdzających, że wymagane dostawy ujęte w ww. wykazie zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

Złożone dokumenty powinny potwierdzać spełnienie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert.

W wyznaczonym terminie do dnia 22 sierpnia 2011 r. dokumenty złożyli:

1) konsorcjum firm: Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o. ul. Jutrzenki 116, 02- 230 Warszawa; NOVITUS S.A. ul. Nawojowska 118, 33-300 Nowy Sącz:

a) wykaz wykonanych dostaw, według załącznika nr 6 do SIWZ,

b) oświadczenie firmy Medium Soft a.s. z dnia 21 marca 2011 r. o udostępnieniu wiedzy i doświadczenia na rzecz Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o., podpisane przez Prezesa Zarządu udostępniającego p. Kamila Drobek.

c) dokumenty potwierdzające należyte wykonanie dostaw referencyjnych;

- obejmujące wykonanie na rzecz województwa Morawsko – Śląskiego w Ostrawie – Republika Czeska, tj. zaprojektowanie i wdrożenie Zintegrowanego Centrum Bezpieczeństwa woj. Morawsko – Śląskiego (systemu teleinformatycznego). Umowa była realizowana przez firmę Medium Soft a.s. oraz firmę Vitkowice Revmont a.s. w okresie 1.01.2009-31.12.2010 r. - wartość powyżej 1 000 000 PLN. W ramach realizacji przedmiotu umowy wdrożony został system teleinformatyczny, zapewniający między innymi:

- obsługę zgłoszeń telefonicznych na numery alarmowe podmiotów ratowniczych lub podmiotów odpowiedzialnych za zapewnienie porządku publicznego i bezpieczeństwa,

- wizualizację na mapach cyfrowych systemów informacji przestrzennej GIS lokalizacji mobilnych urządzeń do pozycjonowania satelitarnego GPS,

- integrację z systemami teleinformatycznymi komunikacji głosowej,

- zapewnienie narzędzi informatycznych wspierających użytkowników w dysponowaniu

zespołami/patrolami lub pojazdami w zakresie obsługi zdarzeń.

Izba ustaliła, że w dokumentach złożonej oferty ww. wykonawca wykazał doświadczenie firmy ABAKUS Systemy Teleinformatyczne Sp. z o.o. przy realizacji zamówienia dla potrzeb Powiatowego Centrum Powiadamiania Ratunkowego i Zarządzania Kryzysowego przy Komendzie PPSP w Piasecznie,

2) konsorcjum firm: TECHELON Sp. z o.o. ul. Tamka 38, 00-355 Warszawa, Biuro Informatyczno Wdrożeniowe KONCEPT Sp. z o.o. ul. Raławicka 56, 30-017 Kraków oraz jPalio S.A. ul. Joteyki 20, 02-317 Warszawa:

a) wykaz wykonanych dostaw, według załącznika nr 6 do SIWZ,

b) oświadczenie firmy Medium Soft a.s. z dnia 21 marca 2011 r. o udostępnieniu wiedzy i doświadczenia na rzecz konsorcjum firm TECHELON Sp. z o.o., Biuro Informatyczno Wdrożeniowe KONCEPT Sp. z o.o. oraz jPalio S.A., podpisane przez Prezesa Zarządu udostępniającego p. Kamila Drobek.

d) dokumenty potwierdzające należyte wykonanie dostaw referencyjnych;

- obejmujące wykonanie na rzecz województwa Morawsko – Śląskiego w Ostrawie – Republika Czeska, tych samych dostaw jak opisane w punkcie 1) powyżej.

Izba ustaliła, że w dokumentach złożonej oferty ww. wykonawca wykazał doświadczenie firmy ABAKUS Systemy Teleinformatyczne Sp. z o.o. przy realizacji zamówienia dla potrzeb Powiatowego Centrum Powiadamiania Ratunkowego i Zarządzania Kryzysowego przy Komendzie PPSP w Piasecznie,

3) Ente Sp. z o.o. ul Gaudiego 7, 44 -100 Gliwice:

a) wykaz wykonanych dostaw, według załącznika nr 6 do SIWZ,

b) dokumenty potwierdzające należyte wykonanie dostaw referencyjnych przez firmę WASKO S.A.

- obejmujące wykonanie na rzecz województwa Małopolskiego, dostawy sprzętu i oprogramowania dla potrzeb jednostek ratownictwa medycznego w Małopolsce.

Umowa była realizowana przez firmę WASKO S.A. w Gliwicach na rzecz Krakowskiego Pogotowia Ratunkowego w okresie 10.01.2011 r. - 10.04.2011 r. o wartości 3 886 732,50 PLN. W ramach realizacji przedmiotu umowy została wykonana dostawa i wdrożenie systemu teleinformatycznego, zapewniającego między innymi:

- obsługę zgłoszeń telefonicznych na numery alarmowe podmiotów ratowniczych lub podmiotów odpowiedzialnych za zapewnienie porządku publicznego i bezpieczeństwa,

- wizualizację na mapach cyfrowych systemów informacji przestrzennej GIS lokalizacji mobilnych urządzeń do pozycjonowania satelitarnego GPS,

- integrację z systemami teleinformatycznymi komunikacji głosowej,

- zapewnienie narzędzi informatycznych wspierających użytkowników w dysponowaniu zespołami/patrolami lub pojazdami w zakresie obsługi zdarzeń.

Wykonawca powołał się na załączone do oferty oświadczenie firmy WASKO S.A. w Gliwicach o udostępnieniu na jego rzecz zasobu w postaci wiedzy i doświadczenia związanego z wykonaną dostawą referencyjną. Przedstawił referencje dla firmy WASKO S.A. wystawione przez Krakowskie Pogotowie Ratunkowe z dnia 14 kwietnia 2011 r. oraz przez Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego z dnia 15 kwietnia 2011 r. potwierdzające należyte wykonanie dostaw na rzecz wymienionych podmiotów.

Izba ustaliła, że w dokumentach złożonej oferty ww. wykonawca wykazał doświadczenie firmy WASKO S.A. przy realizacji zamówienia dla potrzeb Krakowskiego Pogotowia Ratunkowego przy wdrożeniu zintegrowanego systemu informatycznego realizowanego w okresie 2006 – 2009 r. oraz realizowanego na rzecz Urzędu Miasta w Katowicach.

4) COMP S.A. ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa:

a) wykaz wykonanych dostaw, według załącznika nr 6 do SIWZ,

b) oświadczenie firmy Medium Soft a.s. z dnia 21 marca 2011 r. o udostępnieniu wiedzy i doświadczenia na rzecz Comp S.A.

c) dokumenty potwierdzające należyte wykonanie dostaw referencyjnych;

- obejmujące wykonanie na rzecz województwa Morawsko – Śląskiego w Ostrawie – Republika Czeska, tych samych dostaw jak opisane w punkcie 1 powyżej.

Izba ustaliła, że w dokumentach złożonej oferty ww. wykonawca wykazał doświadczenie firmy ABAKUS Systemy Teleinformatyczne Sp. z o.o. przy realizacji zamówienia dla potrzeb Powiatowego Centrum Powiadamiania Ratunkowego i Zarządzania Kryzysowego przy Komendzie PPSP w Piasecznie,

5) WASKO S.A. ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice:

a) wykaz wykonanych dostaw, według załącznika nr 6 do SIWZ,

b) dokumenty potwierdzające należyte wykonanie dostaw referencyjnych przez firmę WASKO S.A. z dnia 14 i 15 kwietnia 2011 r.;

- obejmujące wykonanie na rzecz województwa Małopolskiego, dostawy sprzętu i oprogramowania dla potrzeb jednostek ratownictwa medycznego w Małopolsce.

Umowa była realizowana przez firmę WASKO S.A. w Gliwicach na rzecz Krakowskiego Pogotowia Ratunkowego w okresie 10.01.2011 r. - 10.04.2011 r. o wartości 3 886 732,50 PLN. W ramach realizacji przedmiotu umowy została wykonana dostawa i wdrożenie systemu teleinformatycznego, zapewniającego między innymi:

- obsługę zgłoszeń telefonicznych na numery alarmowe podmiotów ratowniczych lub podmiotów odpowiedzialnych za zapewnienie porządku publicznego i bezpieczeństwa,
- wizualizację na mapach cyfrowych systemów informacji przestrzennej GIS lokalizacji mobilnych urzędzeń do pozycjonowania satelitarnego GPS,
- integrację z systemami teleinformatycznymi komunikacji głosowej,
- zapewnienie narzędzi informatycznych wspierających użytkowników w dysponowaniu zespołami/patrolami lub pojazdami w zakresie obsługi zdarzeń.

Izba ustaliła, że w dokumentach złożonej oferty ww. wykonawca wykazał doświadczenie przy realizacji zamówienia dla potrzeb Krakowskiego Pogotowia Ratunkowego przy wdrożeniu zintegrowanego systemu informatycznego realizowanego w okresie 2006 – 2009 r. oraz realizowanego na rzecz Urzędu Miasta w Katowicach.

6) ZETO Rzeszów Sp. z o.o. Al. Rejtana 55, 35-326 Rzeszów:

- a) wykaz wykonanych dostaw, według załącznika nr 6 do SIWZ,
- b) oświadczenie firmy WASKO S.A. w Gliwicach o udostępnieniu na rzecz wykonawcy zasobu w postaci wiedzy i doświadczenia związanego z wykonaną dostawą referencyjną,
- c) dokumenty potwierdzające należyte wykonanie dostaw referencyjnych przez firmę WASKO S.A.;

- obejmujące wykonanie na rzecz województwa Małopolskiego, dostawy sprzętu i oprogramowania dla potrzeb jednostek ratownictwa medycznego w Małopolsce. Umowa była realizowana przez firmę WASKO S.A. w Gliwicach na rzecz Krakowskiego Pogotowia Ratunkowego w okresie 10.01.2011 - 10.04.2011 r. o wartości 3 886 732,50 PLN. W ramach realizacji przedmiotu umowy została wykonana dostawa i wdrożenie systemu teleinformatycznego, zapewniającego między innymi:

- obsługę zgłoszeń telefonicznych na numery alarmowe podmiotów ratowniczych lub podmiotów odpowiedzialnych za zapewnienie porządku publicznego i bezpieczeństwa,
- wizualizację na mapach cyfrowych systemów informacji przestrzennej GIS lokalizacji mobilnych urzędzeń do pozycjonowania satelitarnego GPS,
- integrację z systemami teleinformatycznymi komunikacji głosowej,
- zapewnienie narzędzi informatycznych wspierających użytkowników w dysponowaniu zespołami/patrolami lub pojazdami w zakresie obsługi zdarzeń.

Izba ustaliła, że w dokumentach złożonej oferty ww. wykonawca wykazał doświadczenie firmy ABAKUS Systemy Teleinformatyczne Sp. z o.o. przy realizacji zamówienia dla potrzeb Powiatowego Centrum Powiadamiania Ratunkowego i Zarządzania Kryzysowego przy Komendzie PPSP w Piasecznie,

7) ISA Sp. z o.o. ul. Kasprzaka 76, 41-303 Dąbrowa Górnicza:

a) wykaz wykonanych dostaw, według załącznika nr 6 do SIWZ,

b) dokumenty potwierdzające należyte wykonanie dostaw referencyjnych przez firmę WASKO S.A.;

- obejmujące wykonanie na rzecz województwa Małopolskiego, dostawy sprzętu i oprogramowania dla potrzeb jednostek ratownictwa medycznego w Małopolsce. Umowa była realizowana przez firmę WASKO S.A. w Gliwicach na rzecz Krakowskiego Pogotowia Ratunkowego w okresie od 10.01.2011 r. do 10.04.2011 r. o wartości 3 886 732,50 PLN. W ramach realizacji przedmiotu umowy została wykonana dostawa i wdrożenie systemu teleinformatycznego, zapewniającego między innymi:

- obsługę zgłoszeń telefonicznych na numery alarmowe podmiotów ratowniczych lub podmiotów odpowiedzialnych za zapewnienie porządku publicznego i bezpieczeństwa,
- wizualizację na mapach cyfrowych systemów informacji przestrzennej GIS lokalizacji mobilnych urządzeń do pozycjonowania satelitarnego GPS,
- integrację z systemami teleinformatycznymi komunikacji głosowej,
- zapewnienie narzędzi informatycznych wspierających użytkowników w dysponowaniu zespołami/patrolami lub pojazdami w zakresie obsługi zdarzeń.

Wykonawca powołał się na załączone oświadczenie firmy WASKO S.A. w Gliwicach o udostępnieniu na jego rzecz zasobu w postaci wiedzy i doświadczenia związanego z wykonaną dostawą referencyjną.

Izba ustaliła, że w dokumentach złożonej oferty ww. wykonawca wykazał doświadczenie firmy WASKO S.A. przy realizacji zamówienia dla potrzeb Krakowskiego Pogotowia Ratunkowego przy wdrożeniu zintegrowanego systemu informatycznego realizowanego w okresie 2006 – 2009 r. oraz realizowanego na rzecz Urzędu Miasta w Katowicach.

8) Fujitsu Technology Solution Sp. z o.o. ul. Mszczonowska 4, 02-337 Warszawa:

a) wykaz wykonanych dostaw, według załącznika nr 6 do SIWZ,

b) oświadczenie firmy WASKO S.A. w Gliwicach o udostępnieniu na rzecz wykonawcy zasobu w postaci wiedzy i doświadczenia związanego z wykonaną dostawą referencyjną,

c) dokumenty potwierdzające należyte wykonanie dostaw referencyjnych przez firmę WASKO S.A.;

- obejmujące wykonanie na rzecz województwa Małopolskiego, dostawy sprzętu i oprogramowania dla potrzeb jednostek ratownictwa medycznego w Małopolsce. Umowa była realizowana przez firmę WASKO S.A. w Gliwicach na rzecz Krakowskiego

Pogotowia Ratunkowego w okresie 10.01.2011 r. - 10.04.2011 r. o wartości 3 886 732,50 PLN. W ramach realizacji przedmiotu umowy została wykonana dostawa i wdrożenie systemu teleinformatycznego, zapewniającego między innymi:

- obsługę zgłoszeń telefonicznych na numery alarmowe podmiotów ratowniczych lub podmiotów odpowiedzialnych za zapewnienie porządku publicznego i bezpieczeństwa,
- wizualizację na mapach cyfrowych systemów informacji przestrzennej GIS lokalizacji mobilnych urzędzeń do pozycjonowania satelitarnego GPS,
- integrację z systemami teleinformatycznymi komunikacji głosowej,
- zapewnienie narzędzi informatycznych wspierających użytkowników w dysponowaniu zespołami/patrolami lub pojazdami w zakresie obsługi zdarzeń.

Izba ustaliła, że w dokumentach złożonej oferty ww. wykonawca wykazał doświadczenie firmy ABAKUS Systemy Teleinformatyczne Sp. z o.o. przy realizacji zamówienia dla potrzeb Powiatowego Centrum Powiadamiania Ratunkowego i Zarządzania Kryzysowego przy Komendzie PPSP w Piasecznie,

9) Konsorcjum firm WebtradeCenter Sp. z o.o. oraz NTT System S.A. ul Trakt Brzeski 89, Zakręt, 05-077 Warszawa-Wesoła:

- a) wykaz wykonanych dostaw, według załącznika nr 6 do SIWZ,
- c) dokumenty potwierdzające należyte wykonanie dostaw referencyjnych przez firmę WASKO S.A.;

- obejmujące wykonanie na rzecz województwa Małopolskiego, dostawy sprzętu i oprogramowania dla potrzeb jednostek ratownictwa medycznego w Małopolsce. Umowa była realizowana przez firmę WASKO S.A. w Gliwicach na rzecz Krakowskiego Pogotowia Ratunkowego w okresie 10.01.2011 r- 10.04.2011 r. o wartości 3 886 732,50 PLN. W ramach realizacji przedmiotu umowy została wykonana dostawa i wdrożenie systemu teleinformatycznego, zapewniającego między innymi:

- obsługę zgłoszeń telefonicznych na numery alarmowe podmiotów ratowniczych lub podmiotów odpowiedzialnych za zapewnienie porządku publicznego i bezpieczeństwa,
- wizualizację na mapach cyfrowych systemów informacji przestrzennej GIS lokalizacji mobilnych urzędzeń do pozycjonowania satelitarnego GPS,
- integrację z systemami teleinformatycznymi komunikacji głosowej,
- zapewnienie narzędzi informatycznych wspierających użytkowników w dysponowaniu zespołami/patrolami lub pojazdami w zakresie obsługi zdarzeń.

Wykonawca powołał się na załączone do oferty oświadczenie firmy WASKO S.A. w Gliwicach o udostępnieniu na jego rzecz zasobu w postaci wiedzy i doświadczenia związanego z wykonaną dostawą referencyjną.

Izba ustaliła, że w dokumentach złożonej oferty ww. wykonawca wykazał

doświadczenie firmy WASKO S.A. przy realizacji zamówienia dla potrzeb Krakowskiego Pogotowia Ratunkowego przy wdrożeniu zintegrowanego systemu informatycznego realizowanego w okresie 2006 – 2009 r. oraz realizowanego na rzecz Urzędu Miasta w Katowicach.

10) DGT Sp. z o.o. ul. Młyńska 7, 83-010 Straszyn:

a) wykaz wykonanych dostaw, według załącznika nr 6 do SIWZ,

c) dokumenty potwierdzające należyte wykonanie dostaw referencyjnych przez firmę WASKO S.A.;

- obejmujące wykonanie na rzecz województwa Małopolskiego, dostawy sprzętu i oprogramowania dla potrzeb jednostek ratownictwa medycznego w Małopolsce. Umowa była realizowana przez firmę WASKO S.A. w Gliwicach na rzecz Krakowskiego Pogotowia Ratunkowego w okresie 10.01.2011 r. - 10.04.2011 r. o wartości 3 886 732,50 PLN. W ramach realizacji przedmiotu umowy została wykonana dostawa i wdrożenie systemu teleinformatycznego, zapewniającego między innymi:

- obsługę zgłoszeń telefonicznych na numery alarmowe podmiotów ratowniczych lub podmiotów odpowiedzialnych za zapewnienie porządku publicznego i bezpieczeństwa,
- wizualizację na mapach cyfrowych systemów informacji przestrzennej GIS lokalizacji mobilnych urządzeń do pozycjonowania satelitarnego GPS,
- integrację z systemami teleinformatycznymi komunikacji głosowej,
- zapewnienie narzędzi informatycznych wspierających użytkowników w dysponowaniu zespołami/patrolami lub pojazdami w zakresie obsługi zdarzeń.

Wykonawca powołał się na załączone do oferty oświadczenie firmy WASKO S.A. w Gliwicach o udostępnieniu na jego rzecz zasobu w postaci wiedzy i doświadczenia związanego z wykonaną dostawą referencyjną.

Izba ustaliła, że w dokumentach złożonej oferty ww. wykonawca wykazał doświadczenie firmy WASKO S.A. przy realizacji zamówienia dla potrzeb Krakowskiego Pogotowia Ratunkowego przy wdrożeniu zintegrowanego systemu informatycznego realizowanego w okresie 2006 – 2009 r. oraz realizowanego na rzecz Urzędu Miasta w Katowicach.

Pismem z dnia 25 sierpnia 2011 r. zamawiający powiadomił, iż spośród złożonych 17 ofert odrzucił oferty wykonawców: konsorcjum Medium Soft Polska Sp. z o.o. oraz Consortia Sp. z o.o. Jako najkorzystniejsze wybrał zgodnie z warunkami SIWZ w oparciu o ustalone kryteria oferty 6 wykonawców, z którymi podpisze umowę ramową, tj.:

1) konsorcjum firm Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o. ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa oraz NOVITUS S.A. ul. Nawojowska 118, 33-300 Nowy Sącz,

- 2) konsorcjum firm TECHELON Sp. z o.o. ul. Tamka 38, 00-355 Warszawa, Biuro Informatyczno Wdrożeniowe KONCEPT Sp. z o.o. ul. Raclawicka 56, 30-017 Kraków oraz jPalio S.A. ul. Joteyki 20, 02-317 Warszawa,
- 3) SYGNITY S.A. Al. Jerozolimskie 180, 02 - 486 Warszawa,
- 4) Ente Sp. z o.o. ul Gaudiego 7, 44-100 Gliwice,
- 5) COMP S.A. ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa,
- 6) Combidata Poland Sp. z o.o. ul. Emilii Plater 12, 81-777 Sopot.

Spośród ofert, które nie zostały odrzucone, oferta odwołującego zajmuje ostatnią 15-tą pozycję, ustaloną przez zamawiającego w oparciu o określone w SIWZ kryteria oceny ofert, co stanowi okoliczność bezsporną.

Z powyższego wynika, iż odwołujący poza:

1. ofertą własną oraz ofertami wykonawców:
2. SYGNITY S.A. Al. Jerozolimskie 180, 02 - 486 Warszawa,
3. Combidata Poland Sp. z o.o. ul. Emilii Plater 12, 81-777 Sopot,
4. NetLineGroup Sp. z o.o. ul. Wyścigowa 56F, 53-012 Wrocław
5. Asseco S.A. ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów,

- wszystkie pozostałe oferty uznał za podlegające odrzuceniu, wskutek tego, iż w ocenie odwołującego, 10-ciu wykonawców nie wykazało spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Izba zważyła co następuje.

Izba stwierdziła, iż odwołujący jako uczestnik przedmiotowego postępowania przetargowego wykazał posiadanie interesu w uzyskaniu zamówienia w rozumieniu przepisu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, a co za tym idzie legitymację do korzystania ze środków ochrony prawnej, skoro utrzymywał, iż zamawiający z naruszeniem ustawy Pzp zaniechał czynności wykluczenia poprzedzających go w ocenie wykonawców i odrzucenia ich ofert, co uniemożliwiło wybór złożonej oferty uprawiający do zawarcia umowy ramowej - narażając odwołującego na poniesienie związanej z tym szkody.

Z przepisów § 1 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817), wynika że w celu wykazania spełnienia przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, których opis sposobu oceny spełnienia został

podany w ogłoszeniu o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w postępowaniach określonych w art. 26 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający żąda następujących dokumentów:

pkt 3) wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych (...) dostaw w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert (...), a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że dostawy (...) w nim ujęte zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

Z kolei przepis art. 26 ust. 2b ustawy Pzp stanowi, że wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu (...) innych podmiotów niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia.

Z dokonanego w ogłoszeniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia opisu warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu i sposobu oceny ich spełnienia, również w zakresie udziału podmiotów trzecich oraz udostępniania przez nich zasobów koniecznych w realizacji zamówienia - wynika, iż zamawiający ograniczył się do przytoczenia odnośnych regulacji ustawowych. Za zindywidualizowane warunki, ustalone samodzielnie przez zamawiającego można uznać postawienie wymagań, aby wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia legitymował się wykonaniem: co najmniej jednego zamówienia o wartości co najmniej 1 000 000 PLN netto, którego przedmiotem było wdrożenie systemu teleinformatycznego, a przedmiotem prac w ramach zamówienia było zapewnienie:

- obsługi zgłoszeń telefonicznych na numery alarmowe podmiotów ratowniczych lub podmiotów odpowiedzialnych za zapewnienie porządku publicznego i bezpieczeństwa,
- wizualizacji na mapach cyfrowych systemów informacji przestrzennej GIS lokalizacji mobilnych urządzeń do pozycjonowania satelitarnego GPS,
- integracji z systemami teleinformatycznymi komunikacji głosowej,
- narzędzi informatycznych wspierających użytkowników w dysponowaniu zespołami/patrolami lub pojazdami w zakresie obsługi zdarzeń.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba przyjęła, iż wolą zamawiającego było dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonawców zdolnych wykonać zamówienie w oparciu o minimalne wymagania i standardy określone wprost w przepisach art. 22, ustawy Pzp oraz przepisach rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form,

w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U Nr 226, poz. 1817). Przepisy te, które stanowią, że wykonawca ubiegający się o uzyskanie zamówienia winien wykazać, że spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz udowodnić, iż będzie dysponował udostępnionym potencjałem podmiotów trzecich i nie oznaczają, zdaniem Izby, że wykonawca musi dowodzić wszelkimi dostępnymi środkami, aż do skutku, gdy okoliczność taką zamawiający w sposób arbitralny uzna za wykazaną, bądź przeciwnie uzna, iż wykonawca nie spełnił warunków udziału w postępowaniu i nie udowodnił dysponowania wystarczającym potencjałem podmiotów trzecich i na tej podstawie podejmie czynność wykluczenia wykonawcy z postępowania i odrzucenia jego oferty, jak interpretuje to odwołujący. Zgodnie z brzmieniem przepisu art. 26 ust. 2 a ustawy Pzp, wykonawca na żądanie zamawiającego i w zakresie przez niego wskazanym (tj. w ogłoszeniu i w SIWZ) jest zobowiązany wykazać odpowiednio, nie później niż na dzień składania ofert, spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 i brak podstaw do wykluczenia z powodu nie spełniania warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp. Odpowiadające temu postanowienie zostało zawarte w punkcie 1.4 sekcji III.2.1. ogłoszenia - „Zamawiający dokonana oceny spełnienia opisanych wyżej warunków w oparciu o następujące oświadczenia i dokumenty, tj. wykaz dostaw i referencje. Taki też zakres udowodnienia podaje opracowanie zawarte w kwartalniku PZP numer 4 (23) 2009 autorstwa A. Sołtysińskiej i G. Wicika, str. 32 „Przyjmując jednak, że to zamawiający jest organizatorem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i do niego należy określenie warunków udziału w przetargu, należałoby uznać, że wymóg udowodnienia faktu dysponowania zasobami na wypadek korzystania z pomocy innych podmiotów powinien być wyraźnie określony przez zamawiającego. Na taki sposób interpretacji wskazuje art. 26 ust. 2a Pzp. Wykonawcy zainteresowani uczestnictwem w postępowaniu analizują swoje szanse na podstawie wymogów sprecyzowanych przez zamawiającego w ogłoszeniu, czy też w SIWZ nie mają natomiast obowiązku domniemywania, iż istnieją jeszcze inne warunki, nie podane w tych podstawowych dokumentach.” Skoro zamawiający w przypadku udostępnienia potencjału podmiotów trzecich ograniczył swoje wymagania w odniesieniu do podmiotów udostępniających wiedzę i doświadczenie, (nie uczestniczących bezpośrednio w realizacji zamówienia jako podwykonawcy), jedynie do złożenia stosownego zobowiązania, to zobligowany był warunków respektować w takim kształcie jak został przedstawiony w ogłoszeniu oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. uznać, że wykonawca dysponuje potencjałem podmiotu trzeciego, w oparciu o oświadczenie tego podmiotu, zawierające wiążącą ekspektatywę udostępnienia odpowiedniego zasobu. W tym wypadku wiedzy i doświadczenia. Dokładny zakres, czy sposób tego udostępnienia w dokumencie zobowiązania podmiotu trzeciego, nie został przez zamawiającego wprost wyznaczony. Z wymienionych względów Izba przyjęła, że sposób udostępnienia wiedzy i doświadczenia zarówno przez firmę WASKO S.A. jak i

firmę: Medium Soft a.s., nastąpił w zgodności z wymaganiami SIWZ, a czynności zamawiającego dokonujące oceny ofert w tym zakresie nie naruszyły wskazanych przepisów ustawy Pzp.

Spornym zagadnieniem była głównie skuteczność udostępnienia zasobu wiedzy i doświadczenia. Aby przekazać wiedzę i doświadczenie, podmiot udostępniający musiał ją uprzednio nabyć w takim zakresie, w jakim wynikało to z warunków przetargu, w którym zostały złożone oferty wykonawców, tym doświadczeniem się wykazujących. Uwzględniając okoliczność, iż zamawiający uwzględnił odwołanie w całości, kontrowersyjną kwestię pomiędzy odwołującym a przystępującymi do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, stanowiła okoliczność, iż podmioty udostępniające same nie nabyły wymaganej w niniejszym postępowaniu wiedzy i doświadczenia, aby się nim skutecznie wykazywać i udostępniać innym wykonawcom.

Okoliczność bezsporną stanowiło, że wykonawcy:

1. Ente Sp. z o.o. ul Gaudiego 7, 44 -100 Gliwice,
2. ZETO Rzeszów Sp. z o.o. Al. Rejtana 55, 35-326 Rzeszów,
3. ISA Sp. z o.o. ul. Kasprzaka 76, 41-303 Dąbrowa Górnicza,
4. Fujitsu Technology Solution Sp. z o.o. ul. Mszczonowska 4, 02-337 Warszawa,
5. konsorcjum firm: WebtradeCenter Sp. z o.o. oraz NTT System S.A. ul Trakt Brzeski 89, Zakręt, 05-077 Warszawa-Wesoła,
6. DGT Sp. z o.o. ul. Młyńska 7, 83-010 Straszyn,

- posłużyli się wiedzą i doświadczeniem udostępnionym na podstawie art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, przez firmę WASKO S.A. przy wykonaniu umowy na rzecz Województwa Małopolskiego na dostawy sprzętu i oprogramowania dla potrzeb jednostek ratownictwa medycznego w Małopolsce w ramach projektu „Budowa Zintegrowanych Systemów Informatycznych do zarządzania i monitoringu satelitarnego w Małopolsce” jak również drugiej umowy realizowanej przez firmę WASKO S.A. w ramach wymienionego projektu na rzecz Krakowskiego Pogotowia Ratunkowego w okresie 10.01.2011 - 10.04.2011 r., tj. dostawy i wdrożenia systemu teleinformatycznego – Wspomagania Dowodzenia w Centrum Dyspozytorskim i Miejscach Stacjonowania Zespołów Ratownictwa Medycznego o wartości łącznej 3 866 732,50 PLN netto. Firma WASKO S.A. złożyła wobec wymienionych wyżej wykonawców, niekwestionowane przez odwołującego zobowiązanie o udostępnieniu na ich rzecz w trybie art. 26 ust. 2b zasobu w postaci wiedzy i doświadczenia nabytego w trakcie realizacji systemu teleinformatycznego dla wymienionych wyżej zamawiających. Zarówno WASKO S.A. jak i wykonawcy bazujący na jego wiedzy i doświadczeniu przedłożyli wymagane przez zamawiającego dla wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu dokumenty, tj. wykazy dostaw o treści określonej w SIWZ, podpisane przez osoby uprawnione do

reprezentowania wykonawcy, potwierdzające że w ramach realizacji przedmiotu umowy wykonano dostawę i wdrożenie systemu teleinformatycznego, zapewniającego między innymi:

- obsługę zgłoszeń telefonicznych na numery alarmowe podmiotów ratowniczych lub podmiotów odpowiedzialnych za zapewnienie porządku publicznego i bezpieczeństwa,
- wizualizację na mapach cyfrowych systemów informacji przestrzennej GIS lokalizacji mobilnych urządzeń do pozycjonowania satelitarnego GPS,
- integrację z systemami teleinformatycznymi komunikacji głosowej,
- zapewnienie narzędzi informatycznych wspierających użytkowników w dysponowaniu zespołami/patrolami lub pojazdami w zakresie obsługi zdarzeń.

W oparciu o omówione wyżej: wiedzę i doświadczenie własne ofertę złożył też wykonawca WASKO S.A. ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice.

Należyta realizacja dostawy potwierdzona została referencjami, wystawionymi przez zamawiających w dniu 14 kwietnia 2011 r. oraz w dniu 15 kwietnia 2011 r. List referencyjny z 14 kwietnia 2011 r. potwierdza, że nastąpiła dostawa i wdrożenie modułu aplikacji głównej oraz sprzętu w oznaczonych lokalizacjach CD i MSZRM, obejmująca wymagane funkcjonalności. List referencyjny Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego potwierdza zakres prac na rzecz CPD, zrealizowany do daty jego wystawienia.

Okoliczność bezsporną stanowiło również, iż:

II.1. konsorcjum firm Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o. ul. Jutrzenki 116, 02- 230 Warszawa oraz NOVITUS S.A. ul. Nawojowska 118, 33-300 Nowy Sącz;

II.2. konsorcjum firm TECHELON Sp. z o.o. ul. Tamka 38, 00-355 Warszawa; Biuro Informatyczno Wdrożeniowe KONCEPT Sp. z o.o. ul. Raclawicka 56, 30-017 Kraków oraz jPalio S.A. ul. Joteyki 20, 02-317 Warszawa;

II.3. firma COMP S.A. ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa;

- posłużyły się wiedzą i doświadczeniem udostępnionym na podstawie art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, przez firmę Medium Soft a.s. nabytą przy wykonaniu na rzecz województwa Morawsko – Śląskiego w Ostrawie Republika Czeska, zaprojektowania i wdrożenia Zintegrowanego Centrum Bezpieczeństwa woj. Morawsko – Śląskiego (system teleinformatyczny). Umowa była realizowana przez firmę Medium Soft a.s. oraz firmę Vitkowice Revmont a.s. w okresie 1.01.2009-31.12.2010 r. - wartość powyżej 1 000 000 PLN. W ramach realizacji przedmiotu umowy wdrożony został system teleinformatyczny, zapewniający między innymi:

- obsługę zgłoszeń telefonicznych na numery alarmowe podmiotów ratowniczych lub podmiotów odpowiedzialnych za zapewnienie porządku publicznego i bezpieczeństwa,
- wizualizację na mapach cyfrowych systemów informacji przestrzennej GIS lokalizacji mobilnych urządzeń do pozycjonowania satelitarnego GPS,
- integrację z systemami teleinformatycznymi komunikacji głosowej,

- narzędzia informatyczne wspierające użytkowników w dysponowaniu zespołami/patrolami lub pojazdami w zakresie obsługi zdarzeń.

W złożonych wykazach dostaw, ww. wykonawcy zawarli omówienie wyszczególnionych funkcjonalności, w tym dotyczącej integracji z systemami teleinformatycznymi komunikacji głosowej. Z treści przedłożonej referencji (pkt 3) wprost wynika, iż system ten realizuje wymienioną funkcję.

Z tych względów zarzuty wobec wymienionych wyżej dwóch grup wykonawców podlegały wspólnemu rozpoznaniu.

Ad. I. W odniesieniu do zarzutu wobec oferty WASKO S.A. i ofert wykonawców posługujących się jego doświadczeniem. Izba uznała, że na system teleinformatyczny dla potrzeb ratownictwa medycznego w Małopolsce składają się tak dostawy sprzętu i oprogramowania związane z realizacją umowy na rzecz Krakowskiego Pogotowia Ratunkowego, jak i związane z realizacją umowy na rzecz Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego. Obie wymienione umowy dotyczą tego samego Projektu „Budowy Zintegrowanych Systemów Informatycznych do zarządzania i monitoringu satelitarnego w Małopolsce” i zostały w wystarczającym zakresie rzeczowym i wartościowym zrealizowane przez firmę WASKO S.A. do dnia składania ofert tj., do 29 kwietnia 2011 r. - aby potwierdzić spełnienie wymagań zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu. Jak wynika z oświadczeń osób reprezentujących Krakowskie Pogotowie Ratunkowe z dnia 12 i 13 września 2011 r. wykonane prace (dostawy) pozwoliły na uruchomienie w pierwszej połowie kwietnia 2011 r. funkcjonowania tegoż systemu, z uwzględnieniem wszystkich funkcjonalności, jakich wymagał zamawiający, z wykorzystaniem dostępu do Bazy Przetwarzania Danych realizowanej w ramach zamówienia na rzecz Województwa Małopolskiego. Pismo stwierdza - „Uruchomienie systemu w oparciu o sprzęt oprogramowanie Centrum Przetwarzania Danych nastąpiło 10 kwietnia 2011 r.” Nie zostały zakwestionowane poszczególne funkcjonalności tegoż systemu, a jedynie wartość zrealizowanych prac, i okoliczność samego wdrożenia systemu. Biorąc pod uwagę, że na wartość przedmiotowej dostawy referencyjnej składa się zarówno zrealizowany zakres umowy w odniesieniu do Centrum Przetwarzania Danych jak i Centrum Dowodzenia oraz MSZRM, brak podstaw do twierdzeń, iż wykazywana wartość zrealizowanych dostaw w kwocie 3 866 732,50 PLN netto nie znajduje uzasadnienia.

Materiał dowodowy sprawy potwierdził, że wszyscy wymienieni wyżej wykonawcy, których ocenę ofert kwestionował odwołujący złożyli wykazy dostaw zgodnie z wymaganiami zamawiającego, potwierdzając tym samym spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Załączone referencje poświadczają należyte zrealizowanie dostawy przez podmioty udostępniające wiedzę i doświadczenie. Zamawiający poza wymaganiami zawartymi w punkcie 6 SIWZ, nie postawił innych wymagań, jak również nie dookreślił, że na pojęcie

„wdrożonego systemu” miałyby się składać jego uruchomienie w określonej liczbie lokalizacji, czy przeprowadzenie testów oraz szkoleń. Zatem za wdrożenie można uznać zdaniem Izby, dowiedzoną okoliczność, iż system ten funkcjonuje, i przy jego pomocy Krakowskie Pogotowie Ratunkowe realizuje swoje bieżące zadania. Skoro zamawiający nie wskazał wprost w SIWZ – co uzna za wdrożenie systemu, nie można tego wywodzić z analogi do opisu przedmiotu zamówienia, czy definicji internetowej pojęcia „wdrożenia systemu teleinformatycznego,” na co powoływał się odwołujący. Niejasności w wymaganiach zamawiającego nie mogą powodować dla wykonawców negatywnych skutków - którzy byli uprawnieni aby wdrożenie systemu utożsamiać z jego uruchomieniem do praktycznego zastosowania. Podnoszona okoliczność, iż system teleinformatyczny zainstalowany w Pogotowiu nie ma łączności z Centrum Przetwarzania Danych nie znalazła potwierdzenia w przedstawionych wyjaśnieniach tej jednostki, a nadto nie zaprzecza istnieniu tej łączności, w ocenie Izby, aneks do umowy z Województwem Małopolskim przesuwający termin jej realizacji do czasu udostępnienia przez zlecającego dedykowanych do tego celu łączy dostępowych. Nie zostało wykazane, iż system nie funkcjonuje w oparciu o inne możliwe zestawienia łączy. Natomiast w odniesieniu do przekazania licencji, to wykonawca umownie bierze na siebie skutki legalnego udostępnienia licencji na oprogramowanie, które jak wynika z treści referencji z dnia 15.04.2011 r. zostały przekazane zamawiającemu. W ramach omawianych umów budowany jest jeden zintegrowany system powiadamiania ratunkowego. Okoliczność rozbicia na dwie umowy, ze względu na odmienne sposoby finansowania jego części, jest zdaniem Izby, bez znaczenia, dla wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez wykonawców w niniejszym postępowaniu. Przepisy rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów (..) nie mówią wprost o dostawach odebranych, dopuszczają posłużenie się doświadczeniem nabytym w oznaczonym czasie i wartości, np. w przypadku dostaw ciągłych, czy okresowych. W tym przypadku, dostawy związane z instalowaniem i uruchamianiem tego samego (powtarzalnego) systemu informatycznego w następnych wyznaczonych przez zamawiających lokalizacjach jednostek pogotowia ratunkowego, zgodnie z zakładanym harmonogramem, mogą być uznane za dostawy okresowe. W związku z powyższym, zarzuty odwołującego, iż wykonawca WASKO S.A. na dzień składania ofert nie wykazał dostawy systemu na wymaganą kwotę (nie dostarczył kompletu wymaganych licencji dla wszystkich lokalizacji w zakresie rozbudowywanego zasięgu systemu powiadamiania ratunkowego w ramach zamówienia pn. „Dostawa sprzętu i oprogramowania dla potrzeb jednostek ratownictwa medycznego w Małopolsce,” nawet z wyżej przytoczonych względów nie mogły nie zostać uwzględnione, poza argumentem zasadniczym spełnienia przez wykonawców bazujących na doświadczeniu firmy WASKO S.A. i samego wykonawcy WASKO wyznaczonych wymagań w sposób ustanowiony w ogłoszeniu oraz w SIWZ w zakresie sposobu wykazania wdrożenia systemu teleinformatycznego o wymaganych właściwościach.

Zarzuty odwołującego sprowadzały się do przypisywania zamawiającemu naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4, albowiem wyżej wymienione podmioty nie wykazały spełnienia warunków udziału w postępowaniu, pomimo iż zostały wezwane do uzupełnienia ofert na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, a w następstwie do naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, albowiem oferty zostały złożone przez wykonawców podlegających wykluczeniu z udziału w postępowaniu, art. 91 ust. 1 ustawy Pzp wskutek dokonania czynności wyboru najkorzystniejszych ofert z naruszeniem tego przepisu. Warunki udziału w postępowaniu oraz sposób oceny spełnienia tych warunków zamawiający podaje w ogłoszeniu oraz w SIWZ. Ocena czy wykonawca spełnił warunki udziału może się odbywać wyłącznie w oparciu o dokumenty, które zostały wymienione przez zamawiającego w SIWZ, jak służące tej ocenie. Zatem żadne inne dokumenty nie mogą być brane pod uwagę, a w szczególności: dokumentacje z innych postępowań dotyczących dostaw referencyjnych. Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817), wymienia zamknięty katalog dokumentów na potwierdzenie zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia. W zakresie doświadczenie jest wykaz dostaw wraz z referencjami potwierdzającymi ich należyte wykonanie. Wykaz dostaw z opisem zakresu usługi, stanowi oświadczenie własne wykonawcy, za które ponosi on pełną i wszechstronną odpowiedzialność, zatem jeżeli potwierdza wymagania zamawiającego, zachodzą podstawy do stwierdzenia, iż wykonawca spełnił warunki udziału. Odwołujący nie podnosił zarzutów, iż wykonawcy, których oferty kwestionuje złożyli nieprawdziwe informacje, które mogły lub miały bezpośredni wpływ na wybór ich ofert. Dopiero postawienie zarzutu, z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, iż mimo, że wykonawca potwierdził spełnienie warunków udziału, w sposób wymagany, jednak nie odpowiada to stanowi rzeczywistości, obligowałyby Izbę do konfrontowania treści oświadczenia wykonawcy z dowodami temu przeczącymi, zgłaszanymi przez odwołującego. Na gruncie przedstawionych zarzutów odwołania, przeprowadzanie dalszych wnioskowanych przez odwołującego dowodów było zatem bezprzedmiotowe i nie znajdujące normatywnego wsparcia.

Ad II. 1. Zarzut odwołującego, że w uszczegółowionym opisie przedmiotu dostawy oraz w treści referencji na potwierdzenie spełnienia wymagania pkt 3 „integracji z systemami teleinformatycznymi komunikacji głosowej” wystawionych dla firmy Medium Soft a.s., a dotyczących realizacji przez Vitkowice Revmont a.s. „Zintegrowanego Centrum Bezpieczeństwa Województwa Morawsko-Śląskiego w Ostrawie Republika Czeska, wymieniono integrację systemu telefonii IP z system telefonii GSM poprzez dostawę, instalację i konfigurację bramki GSM ATEUS VoiceBlue Enterprise, a także integrację centrali

telefonicznej IP ze zautomatyzowanym systemem wysyłania komunikatów głosowych AMDS, natomiast innych integracji nie wskazano, gdyż obie wskazane integracje dotyczyły integracji pomiędzy głosowymi systemami telekomunikacyjnymi (telefonia stacjonarna, telefonnia GSM, system wysyłania komunikatów głosowych), a nie jak wskazano w wymaganiu, integracji systemu teleinformatycznego wspomagającego pracę podmiotów ratowniczych lub podmiotów porządku publicznego z systemami teleinformatycznymi komunikacji głosowej, Izba uznała za bezpodstawny. Odwołujący nie podnosił, że w wykazie dostaw wykonawcy posługujący się doświadczeniem firmy Medium Soft a.s. nie ujęli wymienionej funkcjonalności. Szczegółowy - wyspecyfikowany opis nie wynikał wprost z wymagań zawartych w SIWZ, a ponadto podawał zasadnicze elementy składające się na wymienioną właściwość. Natomiast referencje są przedkładane wyłącznie dla potwierdzenia należytego wykonania dostawy i nie muszą zawierać wyczerpującego opisu przedmiotu dostawy. Odwołujący w żaden sposób nie kwestionował, iż przedłożone referencje, które zresztą potwierdzają wymienioną funkcjonalność, odnoszą się do dostawy ujętej w wykazie doświadczenia zawodowego wykonawców: COMP S.A., konsorcjum z Liderem Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o. oraz konsorcjum z Liderem TECHELON Sp. z o.o.

Ad II. 2. Zarzut nie znalazł potwierdzenia. Przepis § 1 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817), stanowi, że jeżeli wykonawca, wykazując spełnienie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, a podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia, zamawiający może żądać od wykonawcy przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów dokumentów wymienionych w przepisach § 2 wymienionego rozporządzenia. Okolicznością bezsporną pozostawało, że zamawiający nie wymagał żadnych dokumentów odnoszących się do podmiotów udostępniających wiedzę i doświadczenie. Zatem nie żądał też odpisu z właściwego rejestru, potwierdzającego, że p. Kamil Drobek w dniu 21 marca 2011 roku - wystawiając zobowiązanie do udostępnienia zasobu, był upoważniony, do składania oświadczeń woli w imieniu Medium Soft a.s. z siedzibą w Ostrawie, jako pełniący funkcję prezesa tej firmy. Zatem nie zachodziła potrzeba uzupełniania dokumentu nie wymaganego przez zamawiającego, w trybie dokonanego wezwania na podstawie przepisu art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. W myśl postanowień art. 6 K. c. w związku z art. 14 ustawy Pzp ciężar dowodu, iż zobowiązanie zostało zaciągnięte przez osobę nieuprawnioną spoczywał na odwołującym, który podnoszonej w odwołaniu okoliczności w żaden sposób nie wykazał. Z przedstawionego odpisu z Rejestru Handlowego Sądu Wojewódzkie w Ostrawie oddział B wkładka 1689 wynika, że p. Kamil Drobek reprezentuje tę spółkę jako jej Prezes. Ten sam

dokument znajdował się w ofercie wykonawcy Medium Soft a.s., udostępnionej odwołującemu w ramach wglądu do akt postępowania.

II. 3. Zarzut nie znalazł potwierdzenia. Nawet jeżeli z treści oświadczenia o użyczeniu doświadczenia i wiedzy z dnia 21 marca 2011 r. w trybie art. 26 ust. 2b ustawy Pzp wynika, że Medium Soft a.s. z siedzibą w Ostrawie nie będzie realizowała przedmiotowego zamówienia jako podwykonawca, ale że będzie „pomagała (...) w szczególności poprzez konsultacje, nadzór, szkolenie pracowników ect,” to nie oznacza, że wykonawca powołujący się na wiedzę i doświadczenie innego podmiotu powinien przedstawić dokumenty dotyczące tego podmiotu. Przywoływany wyżej przepis § 1 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817), stwarza po stronie zamawiającego prawo do wymagania dokumentów podmiotu udostępniającego, nie nakładając na zamawiającego bezwzględnego obowiązku żądania takich dokumentów, których zamawiający, jak była mowa wyżej nie wymienił w SIWZ, jako wymaganych do przedłożenia w ofercie. Z tych względów zarzut należało uznać za nietrafny.

Podważane przez odwołującego czynności zamawiającego, w ocenie Izby, zostały przeprowadzone zgodnie z wymaganiami podanymi w ogłoszeniu oraz w SIWZ. Zamawiający jest związany na równi z wykonawcami warunkami przetargu, które ustanowił i na etapie oceny ofert nie może wprowadzać innych elementów tej oceny tak w zakresie warunków udziału jak i ustalonych sposobów ich weryfikacji w ofertach poszczególnych wykonawców, jak domagał się tego odwołujący w oparciu o dokumentację z postępowań dotyczących wskazanych dostaw referencyjnych. Wykaz doświadczenia zawodowego oraz oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu podpisywane są przez osoby uprawnione do składania oświadczeń woli w imieniu wykonawcy, które ponoszą pełną odpowiedzialność za ich rzetelność i zgodność ze stanem rzeczywistym. Najwyraźniej odwołujący nie był pewien swoich racji skoro nie zdecydował się postawić zarzutu z przywołaniem podstaw do wykluczenia z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, iż wszystkich dziesięciu wykonawców, których oferty deprecjonował, złożyli nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania. Zamawiający nie wyjawiał powodów z jakich uwzględnił odwołanie, podając jedynie, iż uważa system wykazywany przez WASKO S.A. za niewdrożony. Wobec nie postawienia zarzutu w odwołaniu podania nieprawdziwych informacji, Izba nie mogła orzekać w tym zakresie. Zamawiający do czasu zawarcia umowy może weryfikować swoje czynności podjęte w postępowaniu, jeżeli uzna, że z uwagi na ujawnione okoliczności zachodzą takie podstawy. Należy bowiem zważyć, iż przedłożenie stwierdzających nieprawdę dokumentów bądź nierzetelnych oświadczeń, nawet niezależnie

od tego czy skutkowałyby one uzyskaniem zamówienia publicznego, stanowi przestępstwo określone w art. 297 § K.k. w związku z art. 305 K.k. (wyrok SN z 17 października 2006 r. sygn. akt WA 28/06).

Zgodnie z nakazem uregulowanym w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, wszyscy wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego powinni być traktowani na równych prawach przez zamawiającego w toku całego postępowania. Obowiązek równego traktowania oznacza również, by wszystkie wymagania, które zamawiający bierze pod uwagę na etapie badania oraz oceny złożonych ofert, były znane wykonawcom w chwili przygotowywania ofert – w tym przypadku odnoszące się do także do pojęcia „wdrożenia systemu teleinformatycznego.” Zasada równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji stanowi bowiem fundament nie tylko krajowego, ale również europejskiego systemu zamówień publicznych. Potwierdza to art. 2 Dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi, wskazujący, że instytucje zamawiające zapewniają równe i niedyskryminacyjne traktowanie wykonawców oraz działają w sposób przejrzysty. Oznacza to, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest według jasnych i z góry sprecyzowanych reguł i istnieją środki do weryfikacji prawidłowości ich zachowania, zaś zamawiający podejmuje przewidywalne decyzje na podstawie wcześniej ustalonych kryteriów. W żadnej więc mierze dokumenty przedstawione przez odwołującego, dotyczące innych postępowań, nie mogły stanowić podstawy dla oceny w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Dowody przeprowadzone w niniejszej sprawie nie wykazały zasadności czynionych zarzutów naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, które miało istotny wpływ na wynik postępowania, tj:

1. art. 24 ust. 2 pkt 4, albowiem kwestionowani przez odwołującego wykonawcy wykazali spełnienie warunków udziału w postępowaniu w sposób wyznaczony przez zamawiającego w ogłoszeniu i w SIWZ,
2. art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, albowiem oferty zostały złożona przez wykonawców niepodlegających wykluczeniu z udziału w postępowaniu,
3. art. 91 ust. 1 ustawy Pzp wskutek dokonania czynności wyboru najkorzystniejszych ofert w oparciu o ustalone w SIWZ kryteria wyboru ofert, a w zakresie prawidłowości oceny według ustalonych kryteriów, żadne zarzuty faktyczne nie zostały podniesione w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba oddaliła odwołanie o czym orzekła na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp. O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp.

Izba zasądziła od odwołującego na rzecz przystępujących, którzy złożyli rachunki, kwotę jak w sentencji stosownie do postanowień § 3 pkt 2b oraz § 5 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania. (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....

.....

