

POSTANOWIENIE
z dnia 27 września 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski
Członkowie: Ewa Sikorska
Małgorzata Stręciwilk

Protokolant: Mateusz Michalec

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu **27 września 2011 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19.09.2011r. przez **Odwołującego** - Warbud S.A., Al. Jerozolimskie 162a, 02-342 Warszawa, w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego** - Warszawski Uniwersytet Medyczny, ul. Żwirki i Wigury 61, 02-091 Warszawa.

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie;
3. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Odwołującego** - Warbud S.A., Al. Jerozolimskie 162a, 02-342 Warszawa, kwoty 20.000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej całość kwoty uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

.....

.....

Sygn. akt: KIO 2026/11

Uzasadnienie

Zamawiający - Warszawski Uniwersytet Medyczny, ul. Żwirki i Wigury 61, 02-091 Warszawa wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego, którego przedmiotem jest Budowa Szpitala Pediatrycznego Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 9 września 2011r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2011/S 173-283804.

Nie zgadzając się z niektórymi postanowieniami przedmiotowego ogłoszenia Odwołujący - Warbud S.A., Al. Jerozolimskie 162A, 02-342 Warszawa w dniu 19.09.2011r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy:

1. art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2 oraz art. 22 ust. 4 tejże ustawy, poprzez sformułowanie warunków udziału w postępowaniu zakresie doświadczenia oraz potencjału kadrowego w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, a także nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia,
2. art. 26 ust. 2 b ustawy Pzp poprzez narzucenie wykonawcom sposobu wykorzystania zasobów udostępnianych przez podmioty trzecie,
3. art. 48 ust. 2 pkt 6 oraz art. 51 ustawy Pzp poprzez dokonywanie kwalifikacji wykonawców na podstawie innych parametrów niż będące postawą spełniania warunków udziału w postępowaniu,
4. naruszenie innych przepisów wskazanych bądź wynikających z treści odwołania.

Odwołujący przy tym wnosił o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany postanowień Ogłoszenia o zamówieniu w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania.

Do chwili wydania postanowienia w niniejszej sprawie do siedziby Izby nie wpłynęło jakiegokolwiek zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 23 września 2011r., które wpłynęło do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu Zamawiający odpowiedział na odwołanie uwzględniając

zarzuty przedstawione w odwołaniu i wnosząc o umorzenie postępowania i zniesienie wzajemne kosztów postępowania odwoławczego. W uzasadnieniu swojego stanowiska Zamawiający wskazał dodatkowe okoliczności, co do zarzutów odwołania.

Pismem z dnia 27.09.2011r. Odwołujący wnosił o umorzenie postępowania na podstawie art.186 ust.2 ustawy Pzp.

Na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron pełnomocnik Odwołującego podtrzymał wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego i dodatkowo oświadczył, że cofa odwołanie w zakresie, w którym ewentualnie nie byłoby ono uwzględnione przez Zamawiającego.

W toku tego posiedzenia pełnomocnik Zamawiającego wyjaśnił, że nie uwzględnił odwołania w części dotyczącej wykazania się doświadczeniem w budowie/przebudowie budynków mieszkalnych o powierzchni nie mniejszej niż 30.000 m² oraz żądania w zakresie doświadczenia na wskazanych przez Zamawiającego obiektach w stosunku do co najmniej dwóch osób wskazanych na poszczególne stanowiska oraz żądania co do zmiany literalnej w treści ogłoszenia o zamówieniu pojęcia budynków szpitalnych w zakresie warunku wiedzy i doświadczenia jak i potencjału kadrowego. Pełnomocnik Zamawiającego oświadczył przy tym, że za budynki użyteczności leczniczej uznaje również budynki szpitalne i w tym zakresie nie zamierza zmienić treści ogłoszenia. Na pytanie przewodniczącego odnośnie punktu 5 odwołania, Zamawiający oświadczył, że uwzględnia ten zarzut i dokonał w tym zakresie sprostowania odwołania.

Ostatecznie pełnomocnik Odwołującego podtrzymał swoje oświadczenie o cofnięciu zarzutów odwołania, które nie zostały uwzględnione przez Zamawiającego.

Pełnomocnik Zamawiającego oświadczył zaś, że podtrzymuje swoje stanowisko w zakresie uwzględnienia zarzutów odwołania w całości wobec cofnięcia zarzutów przez Odwołującego.

Izba zważyła co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust.2 zd.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz.759 z póź. zm.).

Zgodnie z art.186 ust.2 zd.1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Zgodnie z art.185 ust.2 zd. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. W niniejszej sprawie zgłoszenie takie nie zostało skutecznie dokonane.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust.6 pkt 1 ustawy Pzp i § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Z wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, a jeżeli uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło po otwarciu rozprawy albo rozpoczęciu posiedzenia z udziałem stron, Izba zasądza koszty od zamawiającego na rzecz odwołującego.

W niniejszej sprawie umorzenie postępowania nastąpiło w okolicznościach, o których mowa w ust.2 art.186 ustawy Pzp, a w takiej sytuacji w myśl ust.6 pkt 1 powyższego przepisu koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.186 ust.2 zd.1 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:
.....
.....