

Sygn. akt: KIO 2001/11

WYROK
z dnia 27 września 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 września 2011 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 września 2011 r. przez wykonawcę **Lumena S.A. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Jednostkę Wojskową 4430, ul. Sikorskiego 2, 63-100 Śrem**

przy udziale wykonawcy **Zakład Systemów Komputerowych ZSK Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

- 1. oddala odwołanie.**
- 2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego wykonawcę Lumena S.A. z siedzibą w Warszawie i:**
 - 1) zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Lumena S.A. z siedzibą w Warszawie** tytułem wpisu od odwołania,
 - 2) zasądza od **Lumena S.A. z siedzibą w Warszawie** na rzecz **Jednostki Wojskowej 4430 w Śremie** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający Jednostka Wojskowa 4430 w Śremie prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą »Dostawa sprzętu informatycznego«. Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) zwanej dalej w skrócie pzp lub ustawą bez bliższego określenia.

Dnia 8 września 2011 r. zamawiający przekazał wykonawcom zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty wskazując, że dla zadania nr 3: Drukarka A4 mono DLt wybiera ofertę złożoną przez wykonawcę Zakład Systemów Komputerowych ZSK sp. z o.o. w Krakowie.

W odwołaniu wniesionym dnia 16 września 2011 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wykonawca Lumena S.A. w Warszawie, zwany dalej odwołującym zaskarżył wskazaną wyżej czynność wyboru oferty.

Zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Odwołujący wniósł o powtórzenie czynności badania i oceny oferty, odrzucenie oferty wybranej i wybór jako najkorzystniejszej oferty odwołującego w zadaniu nr 3: Drukarka A4 mono DLt.

Uzasadniając zarzuty odwołujący stwierdził, że wybrany wykonawca zaoferował sprzęt nieodpowiadający wymogom określonym w siwz w załączniku 2c Szczegółowy opis (specyfikacja) sprzętu przeznaczonego do zakupu, gdzie w skazano dla pozycji Drukarka laserowa monochromatyczna A4 (parametry minimalne) m.in., że 'Taca odbiorcza' musi mieć minimalny parametr „Na minimum 250 arkuszy”.

Odwołujący wskazał, że po uzyskaniu wglądu do oferty przystępującego, pismem z 8.08.2011 r., zawiadomił zamawiającego, że zaoferowana przez konkurenta drukarka monochromatyczna LexmarkE460dn nie spełnia minimalnych wymogów, gdyż jak wynika z jego wiedzy opartej na dostępnej oficjalnie specyfikacji producenta dla tego modelu drukarki (foldery producenta Lexmark, strona internetowa producenta), drukarka nie posiada parametru tacy odbiorczej na min. 250 arkuszy, ale zapewnia parametr tylko 150 arkuszy. Wskazał na argumentację zawartą w powołanym piśmie.

Odwołujący zwrócił uwagę, że wykonawca nie wskazał w swojej ofercie, że zaoferowana drukarka będzie dla potrzeb tego zamówienia specjalnie zmodyfikowana w sposób, który dostosuje ją do minimalnych wymogów siwz. Podkreślił, że jakakolwiek ingerencja

wykonawcy idąca w kierunku zmiany parametrów funkcjonalnych drukarki mogłaby wiązać się z działaniami nieautoryzowanymi, prowadzącymi również do utraty udzielonej przez producenta gwarancji jakości takiej drukarki. Przedstawił do akt sprawy podręcznik użytkownika drukarek serii LesmarkE460, w której brak jest informacji o możliwości zwiększenia parametrów odbiornika do wielkości wymaganej. Złożył nadto ekspertyzę Izby Rzecznawców PTI opartą na badaniach drukarki model jw., w której stwierdzono na podstawie przeprowadzonego testu, że nie udało się uzyskać parametru tacy odbiorczej na minimum 250 arkuszy.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania wskazując, że przystępujący zaoferował drukarkę spełniającą wymagany parametr odbiornika papieru, co potwierdził pismem producenta z dnia 16.08.2011 r., w którym zawarto informację, że drukarka Lexmark E460dn zaoferowana w tym postępowaniu wyposażona jest w opcję tacy odbiorczej na 250 arkuszy.

Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego Zakład Systemów Komputerowych ZSK Sp. z o.o. w Krakowie wniósł o oddalenie odwołania stwierdzając, że zarzuty i argumenty odwołania są bezzasadne.

Krajowa Izba Odwoławcza, po rozpatrzeniu sprawy na rozprawie z udziałem odwołującego i zamawiającego oraz uwzględniając przedstawione stanowiska stron oraz dokumentację postępowania, w tym przedstawione dowody na piśmie, zważyła, co następuje.

Niesporne jest w sprawie, że zgodnie z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymagano dla części 3 zamówienia o nazwie Zadanie nr 3 – Drukarka A4 mono DLt spełnienia parametru: „Taca odbiorcza Na minimum 250 arkuszy”.

Wykonawca, którego oferta w tej części została wybrana jako najkorzystniejsza, zaoferował drukarkę model Lexmark E460dnb i zadeklarował spornego parametru stwierdzeniem: Taca odbiorcza – na 250 arkuszy. Wobec wątpliwości zamawiającego wywołanych także pismem odwołującego z dnia 8.08.2011 r. otrzymał, w wyniku wezwania, pismo Zakładu Systemów Komputerowych ZSK Sp. z o.o. w Krakowie z załączonym pismem Lexmark International Polska Sp. z o.o. potwierdzające wyposażenie zaoferowanej w tym postępowaniu drukarki w opcję tacy odbiorczej na 250 arkuszy. Izba uznaje wskazaną informację za dowód wystarczający do przyjęcia spełnienia przez wykonawcę postawionego warunku siwz. Prawdziwość powyższej informacji nie była zresztą kwestionowana przez odwołującego, który w tym zakresie poddawał jedynie w wątpliwość znaczenie słowa „opcja” użytego w piśmie. Tym samym, w ocenie składu orzekającego zamawiający nie miał podstaw do odrzucenia oferty przystępującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2.

Jednocześnie Izba nie kwestionuje prawdziwości tezy postawionej przez odwołującego i jej potwierdzenia złożonymi dowodami w sprawie w postaci folderu producenta, pisemnej ekspertyzy i instrukcji użytkownika, w których brak jest jakichkolwiek informacji o innych parametrach odbiornika papieru niż maksymalnie 150 arkuszy. Zdaniem składu orzekającego brak takich informacji jakkolwiek potwierdza przedstawione przez odwołującego parametry standardowej drukarki Lexmark E 460dn, to nie wyklucza i nie zaprzecza ewentualności zaoferowania i w wyniku zawarcia umowy dostawy, dostarczenia przedmiotowego urządzenia z opcją tacy odbiorczej 250 arkuszy. Taka możliwość została wskazana w ofercie i potwierdzona wiarygodnie przez firmę reprezentującą producenta. W takim stanie rzeczy, Izba uznała, że wybrana oferta w rozpatrywanej części zamówienia nie podlega odrzuceniu wobec potwierdzenia jej zgodności z treścią siwz.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 z uwzględnieniem postanowień § 3 i § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: