

Sygn. akt: KIO 12/12

POSTANOWIENIE
z dnia 13 stycznia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Szafraniec

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 stycznia 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 stycznia 2012 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **TBD – Polska S. A. w Krakowie oraz R-Data Sp. z o.o. w Krakowie** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Wyszaków w Wyszakowie**

przy udziale wykonawcy: **Madkom S.A. w Gdyni** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **TBD – Polska S. A. w Krakowie oraz R-Data Sp. z o.o. w Krakowie** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Ostrołęce**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania: „Wdrożenie systemu zarządzania dokumentacją i e-usług dla klientów Urzędu Miejskiego w Wyszkanie w ramach projektu pn. Rozwój e-usług w Gminie Wyszkanie realizowanego w ramach RPO WM 2007-2013 Priorytet II Przyspieszenie e-Rozwoju Mazowsza Działanie 2.2 Rozwój e-usług” zostało wszczęte przez Gminę Wyszkanie, zwaną dalej Zamawiającym.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 4 listopada 2011 r. pod numerem 365012-2011.

Pismem z dnia 27 grudnia 2011 r. Zamawiający poinformował Wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wynikach postępowania.

W dniu 2 stycznia 2012 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: TBD – Polska S. A. w Krakowie oraz R-Data Sp. z o.o. w Krakowie, zwanych dalej łącznie Odwołującym.

Odwołanie zostało wniesione wobec czynności odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego. Twierdził on, że Zamawiający swoim działaniem naruszył:

- art. 90 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, poprzez jego niezastosowanie, tj. ocenę wyjaśnień złożonych przez Odwołującego przez pryzmat własnych założeń, a nie obiektywnych czynników mających wpływ na wysokość zaferowanej ceny,
- art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 1 ustawy Pzp poprzez żądanie od Wykonawcy jedynie w stosunku co do części oferty dotyczącej aplikacji dla osób niepełnosprawnych,
- art. 89 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty bez ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę i oparcie się jedynie na tezach i przypuszczeniach.

Uwzględniając podniesione zarzuty, Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonanie ponownej oceny ofert oraz wyboru złożonej przez niego oferty jako najkorzystniejszej.

W dniu 10 stycznia 2012 r., tj. przed rozpoczęciem posiedzenia Izby z udziałem stron, Zamawiający doręczył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której zawarł oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Powołane oświadczenie podpisane zostało Burmistrza Grzegorza Nowosielskiego.

Na podstawie akt sprawy Izba ustaliła, iż kopię odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego Zamawiający w dniu 3 stycznia 2011 r. przesłał innym Wykonawcom biorącym udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia za pośrednictwem łącznie faksu i poczty elektronicznej.

W przewidzianym przepisem art. 185 ust. 2 ustawy Pzp terminie wykonawca: Madkom S.A. w Gdyni, zwany dalej Przystępującym, doręczył Prezesowi Izby zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Przedstawił on również dowody doręczenia kopii powołanego zgłoszenia stronom postępowania odwoławczego.

W dniu 13 stycznia 2012 r. Przystępujący doręczył Prezesowi Izby pismo z tego samego dnia, w którym zawarł oświadczenie, iż nie zamierza wnosić sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała, że zachodzą przesłanki określone w art. 186 ust. 3 ustawy Pzp umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego. Kierując się tym przekonaniem rozstrzygnęła jak w sentencji.

W oparciu o § 32 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 roku w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań (Dz. U. Nr 48 poz. 280), ogłoszenie postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego na posiedzeniu niejawnym następuje przez wywieszenie sentencji postanowienia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Izby, a informacja o ogłoszeniu podawana jest na stronie internetowej Urzędu. Odpis postanowienia przesyła się stronom postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 2) lit. b) ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), a w szczególności § 5 ust. 1 pkt 2) lit. a) powołanego rozporządzenia. Uwzględniając powołane przepisy Izba uznała, iż wpis wpłacony przez Odwołującego podlega zwrotowi, zaś koszty poniesione przez Strony znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: