

POSTANOWIENIE
z dnia 2 stycznia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Kuciak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 2 stycznia 2012 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 grudnia 2011 r. przez wykonawcę **Jerzego Kuca, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą AUTO-FORM, ul. Dzióbka, 41-400 Mysłowice** w postępowaniu prowadzonym przez **Wojewódzką Stację Pogotowia Ratunkowego SP ZOZ Suwałki, ul. Mickiewicza 11, 16-400 Suwałki**

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Jerzego Kuca, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą AUTO-FORM, ul. Dzióbka, 41-400 Mysłowice** kwoty 7.500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony przez Odwołującego wpis.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Suwałkach.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „dostawa ambulansów typu C”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 25 listopada 2011 r., pod numerem 397542-2011.

W niniejszym postępowaniu Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” i wnosząc o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu czynności odrzucenia oferty Odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Pismem z dnia 22 grudnia 2011 r., doręczonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 grudnia 2011 r., Zamawiający poinformował, iż *„uwzględnia w całości odwołanie (...) i unieważnia swoją czynność z dnia 13 grudnia 2011 r. o odrzuceniu oferty odwołującego.”*

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, w ustawowym terminie, nie przystąpił żaden wykonawca.

W ocenie Izby, choć Zamawiający wprost nie wskazał, jak wymaga tego przepis art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, iż uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, to treść złożonego oświadczenia nie nasuwa w tym względzie żadnych wątpliwości. W zakresie pojęcia *„uwzględnia w całości odwołanie”*, co oczywiste, mieści się bowiem zarówno uznanie zarzutów, jak i żądań Odwołującego.

Uwzględniając powyższe oraz fakt, że oświadczenie w przedmiocie uwzględnienia zarzutów zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentacji Zamawiającego, postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji normy zwartej w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp – należało umorzyć.

Jednocześnie wskazać należy, iż skoro Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, zobowiązany jest przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, do dokonania czynności, zgodnie z żądaniami wynikającymi z treści odwołania. Wypełnienie przez Zamawiającego dyspozycji powyższego przepisu jest odrębną czynnością, wobec której możliwe jest podniesienie zarzutów i korzystanie ze środków ochrony prawnej.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), nakazując zwrot Odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7.500,00 zł, uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: