

POSTANOWIENIE
z dnia 3 stycznia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Ronikier - Dolańska

Protokolant: Przemysław Łaciński

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 3 stycznia 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 grudnia 2011 r. wniesionego przez **Rafako S.A. w Raciborzu** w postępowaniu prowadzonym przez **Miejski Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi sp. z o.o. w Koninie**

przy udziale uczestników postępowania:

- **Alpine Construction Polska sp. z o.o. w Warszawie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego;
- **SNC Lavalin Polska sp. z o.o. w Warszawie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego;
- **Mostostal Warszawa S.A. w Warszawie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego;

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze;**
2. nakazać zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Rafako S.A. w Raciborzu** kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Koninie**.

.....

Uzasadnienie

Miejski Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi sp. z o.o. w Koninie (dalej „zamawiający”) prowadzi - na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp” - postępowanie w celu zawarcia umowy na projektowanie i budowę zakładu termicznego unieszkodliwiania odpadów komunalnych w Koninie w ramach projektu pn.: „Uporządkowanie gospodarki odpadami na terenie subregionu konińskiego”.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa niż kwoty wskazane w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie przepisu art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 13 grudnia 2011 r. pod numerem 2011/S 239-387201.

Wykonawca Rafako S.A. w Raciborzu (dalej „odwołujący”) wniósł w dniu 23 grudnia 2011 r. odwołanie do Prezesa Izby kwestionując postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „siwz”). Odwołujący zarzucił naruszenie art. 7, art. 36 ust. 5 oraz art. 23 ust. 1 Pzp, poprzez naruszenie zasad równego traktowania wykonawców chcących wziąć udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i wprowadzenie do postanowień siwz zakazu podwykonawstwa w następujących częściach zamówienia: 1) projekt technologiczny węzła spalania odpadów i węzła odzysku ciepła i przetwarzania odzyskanej energii, 2) projekt technologiczny węzła oczyszczania spalin, 3) przeprowadzenie Prób Końcowych w tym Ruchu Próbnego Robót, 4) szkolenie personelu zamawiającego, zgodnie z wymaganiami zamawiającego, który to zakaz w sposób niedopuszczalny ogranicza uprawnienia wykonawcy do skorzystania z podwykonawców w ramach realizacji zamówienia.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji postanowień siwz w zakresie: Rozdziału III „Oferty wspólne oraz podwykonawcy” pkt. 8 ppkt 1)-4) siwz odnoszących się do części zamówienia, przy których zamawiający wymaga od wykonawcy, aby wykonał je osobiście, bez możliwości posłużenia się podwykonawcami, poprzez jego wykreślenie.

Izba ustaliła, iż wykonawcy Alpine Construction Polska sp. z o.o. w Warszawie oraz SNC Lavalin Polska sp. z o.o. w Warszawie skutecznie przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego, natomiast Mostostal Warszawa S.A. w Warszawie skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Zamawiający pismem z dnia 2 stycznia 2012 r. zawiadomił Mostostal Warszawa S.A. o uwzględnieniu zarzutów odwołania oraz zapytał, czy wykonawca ten zamierza wnieść sprzeciw.

Mostostal Warszawa S.A. pismem z dnia 2 stycznia 2012 r. oświadczył, iż nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez zamawiającego.

W dniu 3 stycznia 2012 r. na posiedzeniu z udziałem stron zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Zważywszy powyższe Izba na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 3 ustawy.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 186 ust. 6 pkt 2 b) ustawy, z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem rozprawy, a wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu, koszty postępowania odwoławczego znoszą się wzajemnie.

.....