

Sygn. akt: KIO 26/12

POSTANOWIENIE
z dnia 9 stycznia 2012 roku

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie

Przewodniczący: **Justyna Tomkowska**

Członkowie: **Paweł Trojan**
Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 9 stycznia 2012 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 stycznia 2012 roku przez **Odwołującego się wykonawcę WASKO S.A. z siedzibą w Gliwicach** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, którym jest **Uniwersytet Pedagogiczny im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowania odwoławcze;**
- 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą kwotę uiszczzonego wpisu na rzecz wykonawcy **Odwołującego się wykonawcy WASKO S.A. z siedzibą w Gliwicach****

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zmianami), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie :

.....

.....

Uzasadnienie

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że postępowanie wszczęto poprzez opublikowanie w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 24 grudnia 2011 roku pod numerem: 2011/S 248-403324 ogłoszenia o zamówieniu.

Postępowanie prowadzone jest przez Zamawiającego **Uniwersytet Pedagogiczny im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie** w trybie przetargu ograniczonego i dotyczy zamówienia na „dostawę i montaż nowego klastra komputerów obliczeniowych i wirtualizacji dla potrzeb Instytutu Informatyki Uniwersytetu Pedagogicznego. Zakres dostawy obejmuje następujący sprzęt: platforma do wirtualizacji, węzły na potrzeby wirtualizacji, węzeł pamięci dyskowej i backupowy, infrastruktura obliczeniowa, węzły obliczeniowe, węzeł dostępowy, macierz dyskowa, biblioteka taśmowa, oprogramowanie do wirtualizacji, oprogramowanie do backupu, przełącznik do obsługi sieci zarządzającej, szafa serwerowa.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że do przedmiotowego odwołania zastosowanie znajdują przepisy *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238) oraz *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań* (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Odwołujący się wykonawca **WASKO S.A. z siedzibą w Bytomiu** w dniu 3 stycznia 2012 roku wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec postanowień ogłoszenia o zamówieniu i warunków SIWZ. Zdaniem Odwołującego Zamawiający naruszył art. 49 ust. 2, 48 ust. 2 pkt 6, 7, 9, art. 40 ust. 1 i 3 w związku z art. 48 ust. 1, art. 22 ust. 1 pkt 2, art. 22 ust. 4, art. 22 ust. 1 pkt 4, art. 26 ust. 2b, art. 7 ustawy Pzp i § 6 ust. 2 Rozporządzenia z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich dokumenty te mogą być składane.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania, przesunięcie terminu składania wniosków o dopuszczenie, dokonanie sprostowania ogłoszenia o zamówieniu, dokonanie modyfikacji ogłoszenia, a w razie niemożności dokonania zmian w treści ogłoszenia, wnoszono o unieważnienie postępowania.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie po stronie Zamawiającego w terminie wydawania niniejszego postanowienia nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca zainteresowany postępowaniem. Przystąpienie nie nastąpiło również po stronie Odwołującego.

Zamawiający w dniu 5 stycznia 2012 roku (pismem z dnia 3 stycznia 2012 roku) przedłożył odpowiedź na odwołanie. Na podstawie art. 186 ust. 1 ustawy Pzp uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu. Wskazał, że zasadne jest unieważnienie postępowania.

W związku z faktem, iż przed otwarciem posiedzenia Krajowej Izby Odwoławczej, Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania, zaszyły podstawy do umorzenia postępowania.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim wypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Jak ustalono wyżej, w prowadzonym postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił skutecznie w terminie żaden wykonawca.

A zatem, w sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem zarzutów, ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Zamawiający zatem zobowiązany jest do dokonania czynności, w taki sposób, który uczyni zadość postulatом postawionym w odwołaniu.

Skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że po przeanalizowaniu stanowiska Odwołującego uznał słuszność argumentacji Odwołującego i uwzględnił odwołanie to stwierdzić należy, że Zamawiający uznał zarzuty Odwołującego.

Zatem mając na uwadze, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił skutecznie w terminie żaden wykonawca,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....

Członkowie :

.....

.....