

**WYROK**  
**z dnia 11 października 2012 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Jolanta Markowska**

**Protokolant: Paweł Nowosielski**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 października 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 września 2012 r. przez wykonawcę: **Siemens Sp. z o.o., ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Szpital Specjalistyczny w Pile im. Stanisława Staszica, ul. Rydygiera 1, 64-920 Piła,**

przy udziale wykonawcy: **MEDFinance S.A., al. Piłsudskiego 76, 90-330 Łódź** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 2069/12 po stronie zamawiającego,

**orzeka:**

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę: **Siemens Sp. z o.o., ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa**, i:
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę: **Siemens Sp. z o.o., ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

**Przewodniczący:** .....

### **Uzasadnienie**

Zamawiający: Szpital Specjalistyczny w Pile im. Stanisława Staszica prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w przedmiocie: „Dostawa, montaż oraz uruchomienie kardioangiografu II”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 17 lipca 2012 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2012/S 135-225313.

W dniu 17 września 2012 r. zamawiający poinformował wykonawców o rozstrzygnięciu postępowania - wyborze oferty, złożonej przez wykonawcę MEDFinance S.A z siedzibą w Łodzi, jako najkorzystniejszej.

Wykonawca: Siemens Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie wobec zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez MEDFinance S.A. mimo, iż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: siwz), zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez MEDFinance S.A. mimo, iż zawiera błąd w obliczeniu ceny nie podlegający poprawie oraz wobec niezgodnego z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych wyborze oferty najkorzystniejszej. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 7 ust. 1, art. 87 ust 1, art. 89 ust. 1 pkt 2 i art. 89 ust. 1 pkt. 6 i pkt 8 Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty MEDFinance S.A. jako najkorzystniejszej, odrzucenia oferty MEDFinance S.A., powtórzenia czynności oceny ofert i uznania oferty odwołującego za najkorzystniejszą.

1. Zarzut dotyczący błędu w obliczeniu ceny:

Odwołujący podniósł, że przedmiotem zamówienia jest dostawa, montaż oraz uruchomienie kardioangiografu w formie zakupu ratalnego, z podziałem na 36 równych miesięcznych rat. Ustalonym przez zamawiającego kryterium oceny ofert jest 100% cena, przy czym sposób obliczenia ceny zamawiający opisał w § 16 ust. 2 siwz, który określa jednoznacznie: „Cena oferty przedstawiona przez Wykonawcę musi być kompletna, jednoznaczna i ostateczna, zawierająca podatek VAT naliczony zgodnie z przepisami obowiązującymi w tym zakresie. Cena podana w Formularzu Ofertowym nie może ulec zmianie w czasie trwania umowy.”

Stosownie do powyższego zamawiający, w formularzu ofertowym stanowiącym Załącznik nr 1 do siwz, jak również w treści wzoru umowy (§9, ust. 1) zamieścił wzór, według którego należało podać cenę oferty. Zamawiający oczekiwał wartości netto oraz brutto wraz z określeniem stawki i podaniem wartości podatku VAT oddzielnie za:

- wykonanie robót budowlanych,
- dostarczenie urządzenia,

- ceny łącznej za wykonanie całości zamówienia,  
analogicznie z podziałem na wartość netto, brutto oraz podanie stawki i wartości podatku VAT.

Wykonawca MEDFinance S.A. przedstawił w formularzu ofertowym cenę łączną, będącą podstawą oceny ofert, która w żaden sposób nie wynika z zsumowania cen składowych, tj. ceny za dostawę urządzenia i za wykonanie robót budowlanych czyli za całość przedmiotu zamówienia. Zaoferowana wartość łączna, zarówno netto jak i brutto, jest niejednoznaczna, zdecydowanie nie jest wynikiem oczywistej omyłki rachunkowej i tym samym nie podlega poprawie na podstawie przepisów ustawy Pzp. Reasumując zamawiający nieprawidłowo zakwalifikował błąd w obliczeniu ceny, jako podlegający poprawie i w sposób nieuprawniony wezwał MEDFinance S.A. do wyjaśnienia ceny złożonej oferty. Wezwany wykonawca dodatkowo do wyjaśnień załączył nowy, niezgodny z wytycznymi siwz formularz ofertowy, który w sposób zasadniczy różni się od pierwotnego, zmieniając de facto przedmiot zamówienia. Oznacza to, iż na skutek udzielania wyjaśnień na podstawie art. 87 ust 1 Pzp doszło do zmiany treści oferty, co jest w świetle przytoczonego przepisu niedopuszczalne. Przesłany w ramach wyjaśnień formularz zawiera dodatkową pozycję, tj. „oferowaną wartość za obsługę finansową kosztów zakupu urządzenia”. Taka pozycja nie stanowiła składowej ceny ofertowej, a powyższe okoliczności stanowią niedopuszczalną zmianę treści oferty. Tym samym decyzja o wyborze oferty MEDFinance S.A. jako najkorzystniejszej jest wadliwa, gdyż oferta ta została poprawiona w sposób niezgodny z ustawą Pzp.

## 2. Zarzut dotyczący niezgodności treści oferty z treścią siwz.

Odwołujący podniósł, że w niniejszym postępowaniu zamawiający żądał wskazania w formularzu ofertowym ceny za wykonanie robót budowlanych oraz wartości dostarczanego urządzenia, które to ceny, zgodnie z wytycznymi – zsumowane - miały stanowić kompletną i jednoznaczną cenę oferty, podlegającą ocenie. Zgodnie z wytycznymi podanymi w § 16 ust. 1 siwz, wykonawca przy obliczaniu ceny powinien wziąć pod uwagę „wszystkie obowiązki Wykonawcy niezbędne do zrealizowania przedmiotu zamówienia, zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej Specyfikacji”. Wobec powyższego, oferta złożona przez MEDFinance S.A. jest niezgodna z siwz, na co wskazuje przesłane na wezwanie zamawiającego oświadczenie wraz z załączonym formularzem ofertowym. W świetle złożonych wyjaśnień oferta MEDFinance S.A. zawiera świadczenie nie wchodzące w zakres zamówienia. Zamawiający nie rozpiął przetargu na dostawę, montaż i finansowanie, a na dostawę i montaż. Jednym z obowiązków wykonawców było zapewnienie finansowania tej dostawy jednak nie jest to zakres zamówienia, tylko jedno ze zobowiązań związanych z jego realizacją. Potwierdza to treść wzoru umowy: §1 zawiera szczegółowy opis przedmiotu umowy. Pkt 3 stanowi: „Zapewnienie obsługi finansowej kosztów zakupu urządzenia

stanowiącego przedmiot niniejszej umowy w zakresie opisanym w § 9 ust. 4 umowy". Natomiast § 9 ust. 4 w brzmieniu: „Zapłata kwoty określonej w ust. 7 lit c nastąpi w równych 36 miesięcznych ratach, płatnych do 25-tego każdego miesiąca, przy czym zapłata pierwszej raty nastąpi w miesiącu następującym po miesiącu, w którym przedmiot umowy zostanie wydany Zamawiającemu. rata miesięczna nie może przekroczyć 1/36 (jednej trzydziestoszóstaj) części wartości brutto umowy”, ogranicza rozumienie obowiązku finansowania wyłącznie, jako rozłożenie płatności na raty.

Odwołujący podkreślił, że zamawiający, udzielając wyjaśnień na pytania wykonawców do treści siwz: „Prosimy o dopuszczenie zmiany konstrukcji formularza ofertowego w zakresie sposobu obliczenia ceny w ten sposób, aby osobno wyodrębnić cenę za dostawę i roboty budowlane oraz odrębnie cenę finansowania. Ze względu na fakt, iż zapłata za realizację zamówienia jest rozłożona na raty, co powoduje powstanie także kosztu finansowania dostawy, z korzyścią dla Zamawiającego będzie umożliwienie podania tego kosztu oddzielnie od wartości sprzętu medycznego, pozwoli to bowiem uniknąć 8% podatku VAT od finansowania. Finansowanie jako odrębna usługa zgodnie z posiadaną interpretacją podatkową Wykonawcy otrzymaną od Ministerstwa Finansów jest zwolniona z podatku VAT i w przypadku wyodrębnienia na formularzu Zamawiający uzyska cenę oferty od Wykonawcy niższą o stawkę podatku VAT czyli o 8% co będzie oczywiście korzystne dla Zamawiającego. Ponadto Zamawiający wymaga zmniejszenia ceny w przypadku wcześniejszej spłaty.” w dniu 14 sierpnia 2012 r. wykluczył tego rodzaju rozwiązanie. Odpowiedź ta została jednak zignorowana przez MEDFinance S.A., który finalnie rozszerzył formularz cenowy o pozycję finansowania, co potwierdził w wyjaśnieniach. Wprowadzenie wskazanej pozycji jest niezgodne z siwz, a ponadto pozwoliło wykonawcy na uzyskanie dodatkowej, nieuprawnionej przewagi punktowej poprzez zaniżenie ceny, ponieważ wyodrębnioną wartość obsługi finansowania kosztów zakupu urządzenia, zaoferował z 8 % stawką VAT, obniżając w ten sposób cenę oferty, podczas gdy całość przedmiotu zamówienia rozłożona była na równe raty, czyli zarówno roboty budowlane (gdzie obowiązuje VAT 23%) jak i dostawa urządzenia (z VAT 8%).

W dniu 1 października 2012 r. wykonawca MEDFinance S.A. z siedzibą w Łodzi zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, wnosząc o oddalenie odwołania. Przystępujący wskazał, że wyodrębnienie w formularzu ofertowym wartości robót budowlanych i wartości dostawy urządzenia miało cel wyłącznie informacyjny, gdyż wartości te nie podlegały ocenie. Ocenie podlegała wyłącznie cena za wykonanie całego przedmiotu zamówienia, zgodnie z opisem zawartym w § 16 ust. 2 siwz. W ocenie przystępującego z treści siwz nie wynika, aby cena oferty musiała stanowić sumę podanych w formularzu ofertowym wartości dostawy sprzętu i wartości wykonania robót budowlanych.

Wezwanie do wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 Pzp nie musi prowadzić do poprawienia treści oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp, zwłaszcza w przypadku gdy treść oferty jest zgodna z siwz.

Przystępujący nie zgodził się z twierdzeniem odwołującego, że do wyjaśnień został załączony formularz ofertowy niezgodny z siwz, zmieniający przedmiot zamówienia. Celem złożonych wyjaśnień było wskazanie kosztu, jaki powstaje z realizacją obowiązku wykonawcy, o którym mowa w § 2 ust. 7 siwz, co było uprawnieniem wykonawcy. Zdaniem przystępującego obsługa finansowa stanowi część przedmiotu zamówienia, dlatego jej koszt musi być zawarty w cenie oferty. Przystępujący podkreślił, że treść siwz nie precyzuje sposobu obliczenia ceny oferty, w szczególności nie stawia warunku, iż cena oferty musi być sumą dwóch wartości składowych wymienionych w formularzu ofertowym. Ponadto za bezpodstawny należy uznać zarzut niezgodności oferty przystępującego z ustawą, gdyż odwołujący nie przedstawił na poparcie tego zarzutu żadnych okoliczności.

Zamawiający nie złożył pisemnej odpowiedzi na odwołanie – na rozprawie wniósł o oddalenie odwołania w całości, jako niezasadnego. Zamawiający wyjaśnił w toku rozprawy, że zgodnie z postanowieniami § 16 siwz. zamawiający nie wymagał, aby cena oferty stanowiła sumę kwot wyszczególnionych w pkt a) i b) formularza ofertowego. W odniesieniu do § 9 ust. 1 wzoru umowy wskazał, że zostało tam użyte sformułowanie „cena łączna” w rozumieniu sposobu obliczenia ceny określonego w specyfikacji, nie chodziło tu zatem o rozumienie dosłowne tego określenia, jako sumy za dostawę sprzętu i wykonanie robót adaptacyjnych i budowlanych. Cena łączna oznacza cenę za cały przedmiot zamówienia. Pozycje w formularzu ofertowym pkt a) i b) zostały wyszczególnione jedynie dla celów informacyjnych i nie były oceniane w przedmiotowym postępowaniu.

**Krajowa Izba Odwoławcza**, uwzględniając dokumentację postępowania, dokumenty zgromadzone w aktach sprawy i wyjaśnienia złożone przez strony i uczestnika postępowania odwoławczego, ustaliła i zważyła, co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, iż odwołujący jest legitymowany do wniesienia odwołania. W przypadku potwierdzenia się zarzutów odwołania oferta odwołującego podlegałaby uznaniu za najkorzystniejszą, a odwołujący miałby możliwość uzyskania zamówienia, co czyni zadość wymaganiom określonym w art. 179 ust. 1 Pzp.

Wykonawca MEDFinance S.A. skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Przystępujący zgłosił przystąpienie w ustawowym terminie, określonym w art. 185 ust. 2 Pzp. Przystępujący został poinformowany przez zamawiającego o wniesieniu odwołania w dniu 27 września 2012 r., natomiast przystąpienie wpłynęło do Prezesa KIO w dniu 1 października 2012 r. Przystępujący wykazał też interes w przystąpieniu do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, jako wykonawca, którego oferta została przez zamawiającego wybrana jako najkorzystniejsza.

Izba rozpoznała odwołanie w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, stosownie do brzmienia art. 192 ust. 7 Pzp.

Zgodnie z określeniem przedmiotu zamówienia – przedmiotowe zamówienie obejmuje dostawę, montaż oraz uruchomienie kardioangiografu. W opisie przedmiotu zamówienia zawartym w § 2 siwz zamawiający wskazał m.in., że w ramach przedmiotu zamówienia wykonawca zobowiązany został również do przeprowadzenia adaptacji pomieszczenia w zakresie niezbędnych robót budowlanych, umożliwiającej prawidłowy montaż urządzenia oraz zapewnienie wymaganymi przepisami warunków sanitarno-higienicznych wraz z wykonaniem dokumentacji budowlanej. W pkt 7 ww. opisu zamawiający zawarł obowiązek wykonawcy w zakresie „zapewnienia obsługi finansowej kosztów zakupu urządzenia w 36 równych miesięcznych ratach w terminie 30 dni od daty wymagalności poszczególnej raty. Rata miesięczna nie może przekroczyć 1/36 wartości umowy”.

Ponadto, w przedmiotowym postępowaniu zamawiający ustalił kryterium oceny ofert – najniższa cena z wagą 100%. Sposób obliczenia ceny zamawiający opisał w § 16 specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W ust. 1 tego paragrafu zamawiający wskazał, że: „Cena brutto przedstawiona przez Wykonawcę w Formularzu Ofertowym musi obejmować wynagrodzenie za wszystkie obowiązki Wykonawcy niezbędne do zrealizowania przedmiotu zamówienia, zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej Specyfikacji.” W ust. 2 zamawiający określił, że: „Cena oferty przedstawiona przez Wykonawcę musi być kompletna, jednoznaczna i ostateczna, zawierająca podatek VAT naliczony zgodnie z przepisami obowiązującymi w tym zakresie. Cena podana w Formularzu Ofertowym nie może ulec zmianie w czasie trwania umowy.”

Zgodnie z opisanym w siwz sposobem obliczenia ceny, zamawiający w formularzu ofertowym, stanowiącym Załącznik nr 1 do siwz, wymagał podania ceny oferty w wierszu opisanym jako „Oferowana wartość za wykonanie całości zamówienia (podlega ocenie)”. Zamawiający wymagał ponadto podania w ww. formularzu dwóch elementów składających się na cenę oferty, tj. „oferowana wartość za wykonanie robót budowlanych (nie podlega ocenie) oraz „Oferowana wartość za dostarczenie urządzenia (nie podlega ocenie)”.

Wykonawca MEDFinance S.A. przedstawił w ofercie – w formularzu ofertowym - zarówno cenę za wykonanie całości zamówienia, jak i wymagane wartości dotyczące dostawy i wykonania robót budowlanych.

W ocenie Izby treść oferty MEDFinance S.A. odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i nie zawiera błędu w obliczeniu ceny. Tym samym Izba uznała za niezasadne zarzuty naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 i 89 ust. 1 pkt 6 Pzp, przez zaniechanie odrzucenia ww. oferty.

Izba zważyła, że w świetle treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia podniesiona przez odwołującego okoliczność, iż cena oferty MEDFinance S.A. - za zrealizowanie całości przedmiotu zamówienia - nie stanowi sumy wartości podanych w formularzu ofertowym, tj. sumy wartości dostawy urządzenia i wartości wykonania robót budowlanych, nie dowodzi niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji ani błędu w obliczeniu ceny. Zamawiający w żadnym miejscu specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie zawarł wymagania, aby cena oferty wynikała z zsumowania wartości za dostawę urządzenia i wartości za wykonanie robót budowlanych.

We wzorze umowy stanowiącym załącznik nr 8 do siwz w § 9 ust. 1 lit. a i b zamawiający wymienił, podobnie jak w formularzu ofertowym, następujące składniki ceny do zapłaty: „za urządzenie medyczne” oraz „za wykonanie prac adaptacyjno-budowlanych”. W ust. 1 lit c zamawiający zawarł pozycję: „łącznie Zamawiający zapłaci Wykonawcy”, która została wyjaśniona w ust. 3 - jako wartość zamówienia obejmująca „wszystkie koszty związane z jego realizacją, łącznie z transportem, rozładunkiem, montażem, uruchomieniem, przeszkoleniem personelu oraz ubezpieczeniem do chwili odbioru sprzętu przez Zamawiającego”. Powyższe oznacza, że „cena łączna”, o której mowa w ust. 1 lit c, stanowi cenę za wykonanie całego przedmiotu zamówienia, nie stanowi natomiast wyłącznie sumy wartości wyszczególnionych w ust. 1 lit a i b.

W cenie oferty należało zatem uwzględnić, oprócz kosztów dostawy i kosztów prac adaptacyjno-budowlanych, wszystkie koszty zrealizowania przedmiotu zamówienia, a zatem także koszty zapewnienia obsługi finansowej zakupu urządzenia w 36 równych miesięcznych ratach. Nie sposób uznać za słuszne stanowisko prezentowane przez odwołującego, iż pozycja „wartość za obsługę finansową kosztów zakupu urządzenia” nie stanowi elementu ceny oferty. Z uwagi na ustalone przez zamawiającego warunki dotyczące sposobu zapłaty za wykonanie zamówienia (36 rat), jest to istotna z punktu widzenia kalkulacji ceny oferty pozycja kosztów, które muszą być poniesione przez wykonawcę, aby zamówienie mogło być zrealizowane zgodnie z warunkami określonymi w specyfikacji. Skoro zamawiający nie zastrzegł w specyfikacji, że cena oferty musi stanowić wynik zsumowania wyłącznie wartości dostawy urządzenia i wartości robót budowlanych, to należy uznać, że wykonawca prawidłowo wypełnił formularz ofertowy - podając w nim wymagane koszty dostawy



urządzenia i robót budowlanych oraz ujmując w cenie łącznej oferty pozostałe koszty, dla których zamawiający nie przewidział odrębnych pozycji w formularzu ofertowym, w tym wartości obsługi finansowej kosztów zakupu urządzenia.

Izba nie podzieliła także twierdzenia odwołującego, że w ofercie MEDFinance S.A. „zaoferowana wartość łączna, zarówno netto jak i brutto jest niejednoznaczna”. Odwołujący nie wyjaśnił na czym polega zarzucana niejednoznaczność. Zauważyć należy również, że nie znalazła potwierdzenia w ustalonym stanie faktycznym okoliczność podnoszona przez odwołującego, iż zamawiający bezpodstawnie dokonał poprawienia w ofercie MEDFinance S.A. omyłki rachunkowej. Z dokumentacji postępowania wynika, że zamawiający nie stwierdził w ofercie MEDFinance S.A. omyłki rachunkowej, a w związku z tym nie dokonywał poprawy w cenie oferty w wyniku wyjaśnień złożonych przez wykonawcę.

Izba nie stwierdziła również naruszenia art. 87 ust. 1 Pzp, na skutek wezwania wykonawcy MEDFinance S.A. do wyjaśnienia kalkulacji ceny złożonej oferty. Zamawiający może, w trybie art. 87 ust. 1 Pzp, zwrócić się do wykonawcy o wyjaśnienie treści oferty, w tym również w zakresie dotyczącym kalkulacji ceny. Zamawiający, stosownie do wynikającego z ww. przepisu uprawnienia, w specyfikacji zawarł postanowienie, iż „W toku oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców pisemnych wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty”. W tym też trybie w dniu 3 września 2012 r. zwrócił się do wykonawcy MEDFinance S.A. z prośbą o wyjaśnienie ceny złożonej oferty – o przedstawienie kalkulacji ceny w wierszu „oferowana wartość za wykonanie całości zamówienia”, tj.: jakie elementy składowe zawarte są w cenie netto, podatku VAT oraz cenie brutto. Wykonawca złożył wyjaśnienie pismem z dnia 4 września 2012 r., w którym zawarł tabelę przedstawiającą 3 pozycje: „oferowana wartość za dostarczenie urządzenia”, „oferowana wartość za wykonanie prac budowlanych i adaptacyjnych”, „oferowana wartość za obsługę finansową kosztów zakupu urządzenia”, składające się na „oferowaną wartość za wykonanie całości zamówienia”. Jednocześnie wykonawca oświadczył, że zgodnie z § 16 siwz, zaoferowana w pozycji „oferowana wartość za wykonanie całości zamówienia” formularza ofertowego cena jest wartością obejmującą wynagrodzenie za wszystkie obowiązki wykonawcy niezbędne do zrealizowania przedmiotu zamówienia, zgodnie z warunkami określonymi w siwz.

Odwołujący bezpodstawnie przyjął, że wyjaśnienia złożone w formie tabeli stanowią nowy, niezgodny z wytycznymi siwz formularz ofertowy, dotyczący przedmiotu zamówienia zmienionego samodzielnie przez wykonawcę. Wyjaśnienia wykonawcy z dnia 4 września 2012 r. nie prowadzą do jakiegokolwiek zmiany treści oferty. Wskazanie przez wykonawcę w wyjaśnieniach kosztów obsługi finansowej zakupu urządzenia, które zostały ujęte w „oferowanej wartości za wykonanie całości zamówienia” nie powoduje żadnej zmiany w treści złożonej oferty. Jest to informacja, której zamawiający nie wymagał w ofercie,

a została udzielona przez wykonawcę na prośbę zamawiającego wyłącznie w celach informacyjnych.

Nie potwierdził się zarzut niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. zarzut, że w świetle złożonych wyjaśnień oferta MEDFinance S.A. zawiera świadczenie nie wchodzące w zakres zamówienia.

Obowiązek zapewnienia przez wykonawcę finansowania kosztów dostawy i montażu urządzenia został opisany szczegółowo w specyfikacji w części dotyczącej opisu przedmiotu zamówienia. Jest to zatem istotny element przedmiotowego zamówienia, który został uwzględniony przez wykonawcę w ofercie oraz w kalkulacji ceny oferty. Treść oferty złożonej przez MEDFinance S.A. uwzględnia także wyjaśnienia zamawiającego do treści siwz z dnia 14 sierpnia 2012 r., w których zamawiający wykluczył możliwość wyodrębnienia w formularzu ofertowym kosztu finansowania dostawy. Formularz ofertowy złożony w ofercie MEDFinance S.A. jest całkowicie zgodny z wzorem opracowanym przez zamawiającego.

Izba uznała za nieuzasadniony zarzut naruszenia przez zamawiającego przepisu art. 89 ust. 1 pkt 8 Pzp. Odwołujący nie przedstawił okoliczności na poparcie twierdzenia, że powyższy przepis został naruszony.

W konsekwencji należało uznać, że decyzja zamawiającego o wyborze oferty złożonej przez MEDFinance S.A. jako najkorzystniejszej nie jest wadliwa w zakresie podniesionym w odwołaniu. Czynności dokonane przez zamawiającego w ramach badania i oceny ofert nie naruszają zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w zakresie wskazanym w odwołaniu.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania, Izba orzekła, jak w sentencji, na podstawie art. 192 ust.1 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp, stosownie do wyniku sprawy oraz zgodnie z § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....