

Sygn. akt: KIO 2107/12

POSTANOWIENIE

z dnia 11 października 2012 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

Małgorzata Rakowska

Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 11 października 2012 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 października 2012 roku przez **InPost Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Krakowie** w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Kalisz – Miejski Zarząd Budynków Mieszkalnych w Kaliszu**

postanawia

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz InPost Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Krakowie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych) stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Kaliszu**.

Przewodniczący:

.....

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Kalisz – Miejski Zarząd Budynków Mieszkalnych w Kaliszu - działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek pocztowych o wadze do 50 g dla MZBM w Kaliszu w okresie od 02.11.2012 r. do dnia 31.10.2015 r.

W dniu 2 października 2012 roku wykonawca InPost Sp. z o.o. w Krakowie wniósł odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego polegającej na zastosowaniu trybu z wolnej ręki z naruszeniem przepisów ustawy Pzp oraz Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Odwołujący się zarzucił naruszenie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a i b, art. 7 ust. 1, art. 10 ust. 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 2, 20, 22, 32 i 31 ust. 3 Konstytucji.

W piśmie z dnia 8 października 2012 roku, doręczonym Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 października 2012 roku zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Izba, na podstawie akt sprawy ustaliła, że w ustawowym terminie żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Art. 186 ust. 2 zd. 1 ustawy Pzp stanowi, iż „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.”

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego się na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

.....

.....