

Sygn. akt: KIO 2079/12

POSTANOWIENIE
z dnia 9 października 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Paweł Trojan

Protokolant: Paulina Nowicka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 9 października 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 28 września 2012 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum **Akwedukt Spółka z o.o., ul. Sandomierska 105, 25-324 Kielce** oraz **Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych J. Korkosz Spółka jawna, ul. Nowa 93, 37-400 Nisko** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego – Wodociągi Kieleckie Spółka z o.o., ul. Krakowska 64, 25-701 Kielce** w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Kontrakt IV. Budowa systemu kanalizacji sanitarnej i wodociągowej w Masłowie – część południowa projektu pn. „Kompleksowa ochrona wód podziemnych aglomeracji kieleckiej”” współfinansowanego z Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013” (znak JRP-3/2010)

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum **Akwedukt Spółka z o.o., ul. Sandomierska 105, 25-324**

Kielce oraz **Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych J. Korkosz Spółka jawna, ul. Nowa 93, 37-400 Nisko**, kwoty 20 000,00 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych), stanowiącej wartość uiszczoną przez Odwołującego wpisu.

Stosownie do treści art. 198 a i art. 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Kielcach**.

Przewodniczący:

.....

U z a s a d n i e

do postanowienia z dnia 9 października 2012 r. o sygn. akt KIO 2079/12

Zamawiający – Wodociągi Kieleckie Spółka z o.o., ul. Krakowska 64, 25-701 Kielce prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Kontrakt IV. Budowa systemu kanalizacji sanitarnej i wodociągowej w Masłowie – część południowa projektu pn. „Kompleksowa ochrona wód podziemnych aglomeracji kieleckiej”” współfinansowanego z Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007 - 2013” (znak JRP-3/2010).

Izba w pierwszej kolejności ustaliła, iż szacunkowa wartość zamówienia jest większa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego są roboty budowlane.

W dniu 27.04.2012 r. Zamawiający przekazał ogłoszenie o zamówieniu Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich.

W dniu 03.05.2012 r. ogłoszenia zostało opublikowania w suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej pod numerem 2012/S 85-139883.

W dniu 18.09.2012 r. Odwołujący powziął informację o wystąpieniu Zamawiającego do gwaranta z roszczeniem o zapłatę wadium.

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28.09.2012 r. w formie elektronicznej za pomocą ePUAP przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum Akwedukt Spółka z o.o., ul. Sandomierska 105, 25-324 Kielce oraz Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych J. Korkosz Spółka jawna, ul. Nowa 93, 37-400 Nisko.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisu art. 7 ust. 1, art. 46 ust. 5 pkt 3, w związku z brzmieniem art. 24 ust. 2 pkt. 2, w związku z brzmieniem art. 182 ust. 6, art. 183 ust. 1 oraz art. 184 ustawy Pzp w związku z zatrzymaniem w dniu 18.09.2012 r. wadium w sposób niezgodny z przepisami ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza, na podstawie przekazanej przez Zamawiającego dokumentacji postępowania ustaliła, iż Zamawiający pismem z dnia 2 października 2012 r. przekazał wszystkim wykonawcom kopię odwołania wraz z wezwaniem wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła, iż w ustawowym terminie do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania swojego przystąpienia nie zgłosił żaden z wykonawców.

Następnie Izba ustaliła, iż Zamawiający pismem z dnia 08.10.2012 r. zatytułowanym „Odpowiedź zamawiającego na odwołanie”, doręczonym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 09.10.2012 r. (wpływ bezpośredni), reprezentowany przez H..... M..... – Prezesa Zarządu upoważnionego jednoosobowo do reprezentowania Zamawiającego złożył oświadczenie woli o uwzględnieniu w całości zarzutów zawartych w odwołaniu wnosząc jednocześnie o umorzenie postępowania odwoławczego oraz wzajemne zniesienie kosztów tego postępowania.

Izba ustaliła ponadto, iż nie została spełniona którakolwiek z przesłanek skutkujących odrzuceniem przedmiotowego odwołania.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty zawarte w odwołaniu na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne, Izba stwierdziła, że postępowania podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz.759 ze zm.).

Zgodnie także z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty

przedstawione w odwołaniu - Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Jednocześnie Izba wskazuje, iż zgodnie z treścią 186 ust. 2 ustawy Pzp zamawiający, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego na skutek uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższym, Izba postanowiła jak na wstępie.

Przewodniczący:

.....