

Sygn. akt: KIO 2388/12

POSTANOWIENIE
z dnia 13 listopada 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza w Warszawie - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

Protokolant: Jakub Banasiak

wobec cofnięcia w dniu 12 listopada 2012 r. przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 października 2012 r. przez **wykonawcę Polska Telefonia Komórkowa „Centertel” Sp. z o.o., ul. Skierniewicka 10a, 01-230 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Polskie Sieci Elektroenergetyczne Operator S.A., ul. Warszawska 165, 05-520 Konstancin-Jeziorna**

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawcy Polska Telefonia Komórkowa „Centertel” Sp. z o.o., ul. Skierniewicka 10a, 01-230 Warszawa** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Polskie Sieci Elektroenergetyczne Operator S.A. (dalej: „zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług telekomunikacyjnych dla Grupy Kapitałowej PSE Operator (usługi gsm, telefonia konwergentna, komutowana transmisja danych, bezprzewodowy dostęp do internetu, zakup sprzętu i akcesoriów). Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 20 października 2012 r. pod pozycją 2012/S 203-334456.

W postępowaniu tym wykonawca Polska Telefonia Komórkowa „Centertel” Sp. z o.o. (dalej: „odwołujący”) w dniu 30 października 2012 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 29 ust. 1 i 2, art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) zwanej dalej ustawą Pzp oraz 353¹ Kodeksu cywilnego, poprzez naruszenie zasady jednoznacznego i niedyskryminacyjnego opisu przedmiotu zamówienia oraz zasady swobody umów, polegające na zobowiązaniu wykonawców do zawarcia z Polkomtel Sp. z o.o. umowy dzierżawy sieci rozsiewczej w budynku przy ul. Warszawskiej 165 w Konstancinie-Jeziorna,
2. art. 29 ust. 1 i 2, art. 36 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp oraz § 10 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 grudnia 2010 r. w sprawie warunków korzystania z uprawnień w publicznych sieciach telefonicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 1670), poprzez:
 - a. zastrzeżenie niejednoznacznych, sprzecznych ze sobą terminów uruchomienia poszczególnych usług oraz dostaw kart sim i sprzętu,
 - b. zastrzeżenie terminów uruchomienia usług uniemożliwiających przejęcie numeracji zgodnie obowiązującymi przepisami,
3. art. 29 ust. 1 ustawy Pzp oraz 353¹ Kodeksu cywilnego, poprzez wprowadzenie ograniczeń dotyczących cen z tytułu świadczenia niektórych usług oraz dostaw urządzeń

Odwołujący wniósł o dokonanie modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W dniu 12 listopada 2012 r. odwołujący przekazał Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania.

W związku z powyższym Izba działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane ww. odwołaniem.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), które to przepisy przewidują konieczność zwrotu na rzecz odwołującego 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania. Izba nie zasądziła wnioskowanych kosztów na rzecz zamawiającego z uwagi na okoliczność, iż rozporządzenie w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania nie przewiduje w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy zasądzenia na rzecz zamawiającego kosztów, o których mowa w § 3 pkt 2 ww. rozporządzenia, w przeciwieństwie do sytuacji, w której odwołujący cofa odwołanie po otwarciu rozprawy, o której to sytuacji mowa w § 5 ust. 1 pkt 3 lit. b ww. rozporządzenia.

Przewodniczący: