

WYROK
z dnia 14 listopada 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Kuciak

Protokolant: Paweł Nowosielski

w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 listopada 2012 r. przez wykonawcę **Foster Wheeler Energia Polska Sp. z o.o., Al. Jana Pawła II 15, 00-828 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Spółka Energetyczna "Jastrzębie" S.A., ul. Rybnicka 6c, 44-335 Jastrzębie-Zdrój**

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża **Foster Wheeler Energia Polska Sp. z o.o., Al. Jana Pawła II 15, 00-828 Warszawa** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Foster Wheeler Energia Polska Sp. z o.o., Al. Jana Pawła II 15, 00-828 Warszawa**, tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gliwicach.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi, w trybie negocjacji z ogłoszeniem, postępowanie o udzielenie zamówienia sektorowego na „Budowę kogeneracyjnego bloku fluidalnego CFB o mocy brutto 75 MWe w EC Zofiówka w SEJ S.A.". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 02.02.2012 r. pod numerem 2012/S 22-036006.

W niniejszym postępowaniu Odwołujący wniósł odwołanie wobec „dokonania błędnej oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez Odwołującego, który złożył Ofertę Wstępną nr 300/2012/69 z dnia 28.09.2012 r., poprzez uznanie, że treść tej Oferty jest niezgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia („SIWZ”), a w szczególności z Instrukcją do opracowania Załącznika nr 4 do Kontraktu zawartą w Części IV SIWZ i w rezultacie wykluczenie Odwołującego z dalszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 Ustawy”, zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), dalej „ustawa Pzp”:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt. 2 w związku z art. 57 ust. 2 przez jego niewłaściwe zastosowanie i w rezultacie odrzucenie oferty wstępnej nr 300/2012/69 z dnia 28.09.2012 r. Odwołującego na tej podstawie, że w ocenie Zamawiającego, jej treść była niezgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia („SIWZ”) mimo, iż rzetelna analiza treści Oferty Wstępnej wskazuje, że brak jest przesłanek do jej odrzucenia,
- 2) art. 7 przez dokonanie oceny ofert wstępnych z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Mając na uwadze powyższe Odwołujący wniósł o:

- 1) „unieważnienia czynności oceny zgodności treści Oferty Wstępnej Odwołującego się ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia oraz unieważnienia czynności odrzucenia Oferty Wstępnej Odwołującego się,
- 2) powtórzenia czynności oceny zgodności Oferty Wstępnej Odwołującego się ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia („SIWZ”) i w jej wyniku uznanie, iż Oferta ta spełnia warunki udziału w Postępowaniu oraz kwalifikuje się do dalszego etapu Postępowania,
- 3) zwrotu kosztów postępowania na rzecz Odwołującego.”

W uzasadnieniu swojego stanowiska Odwołujący wskazał, że w celu przygotowania Harmonogramu postojów i wyłączeń, jak również realizacji całego kontraktu niezbędne było dysponowanie przez Odwołującego się co najmniej danymi wyjściowymi, dotyczącymi m.in. daty wejścia w życie kontraktu, jak i poszczególnych etapów realizacji przedsięwzięcia,

objętego postępowaniem, by móc oszacować czas, w którym dokonany będzie montaż poszczególnych urządzeń do instalacji.

Odwołujący podkreślił, że to brak podstawowych informacji, których mógłby udzielić Zamawiający, w tym brak konkretnej daty podpisania kontraktu, uniemożliwił Odwołującemu przygotowanie Szczegółowego Harmonogramu Realizacji Kontraktu, który w konsekwencji stanowiłby podstawę do określenia Harmonogramu postojów i wyłączeń pracujących instalacji, wchodzącego w zakres przedmiotowego załącznika nr 4 .

Odwołujący wyjaśnił, iż Szczegółowy Harmonogram Realizacji Kontraktu określa m.in. harmonogram prac montażowych instalacji nowego Bloku kogeneracyjnego, tj. czas, kiedy poszczególne instalacje (nowy kocioł oraz turbogenerator) będą gotowe do przyłączenia do instalacji istniejących. Tym samym nie mogąc określić planowanego czasu montażu tychże urządzeń, Odwołujący nie mógł ustalić czasu postojów instalacji pracujących na etapie złożenia oferty wstępnej.

Odwołujący zwrócił uwagę, iż sam Zamawiający przyznaje, że przedmiotowy Załącznik nr 4 miał podlegać dalszym negocjacjom z poszczególnymi wykonawcami, celem dokonania jednoznacznych ustaleń tak, aby umożliwić danemu wykonawcy realizację kontraktu, przy jednoczesnym zapewnieniu ciągłości produkcji energii cieplnej, elektrycznej i sprężonego powietrza. Zdaniem Odwołującego, z powyższego wynika zatem, iż zamysłem Zamawiającego było, aby Harmonogram postojów i wyłączeń ustalony został dopiero w wyniku negocjacji z wykonawcami, co mogłoby stanowić podstawę do realizacji dalszych prac. Zatem, w ocenie Odwołującego, sprecyzowanie przez wykonawcę harmonogramu, wobec braku niezbędnych informacji, nie tylko nie było możliwe, lecz także niecelowe na etapie złożenia oferty wstępnej. Skoro Zamawiający nie był w stanie podać wytycznych do przygotowania tego Załącznika, oczywistym było dla Odwołującego, że biorąc pod uwagę wstępny etap postępowania, ustalenie takich szczegółowych informacji, jak harmonogram wyłączeń i przyłączeń instalacji, będzie wynikiem rozmów przeprowadzonych z Zamawiającym. Stanowisko Zamawiającego, wskazujące na brak podania precyzyjnych wytycznych sugerowało konieczność uzupełnienia ich na późniejszym etapie.

Odwołujący zwrócił również uwagę, iż Zamawiający odrzucając ofertę Odwołującego, wskazał na rzekomy „brak podstawy do negocjacji w wymaganym w Ofercie Wstępnej zakresie harmonogramu postojów i wyłączeń”, z drugiej strony postawił przeciwną tezę, jakoby wypracowanie akceptowalnego przez Zamawiającego harmonogramu miało być dopiero „wynikiem negocjacji” . W opinii Odwołującego, wynika z powyższego wniosek, że uzasadniając dokonanie oceny zgodności oferty wstępnej z SIWZ, Zamawiający składa sprzeczne ze sobą oświadczenia, które wskazują na zbyt dużą dowolność w jej dokonaniu, a w rezultacie na nadużycie uprawnienia Zamawiającego do odrzucenia oferty, w myśl art. 89 ustawy Pzp.

W ocenie Odwołującego, twierdzenie powyższe jest tym bardziej niezasadne, że Odwołujący wyraził wolę, a nawet konieczność przeprowadzenia dalszych negocjacji, tym

bardziej, że zdaniem Odwołującego, na bazie informacji, które Zamawiający uzyskał od Odwołującego mógł zweryfikować merytoryczną treść oferty wstępnej i ustalić zagadnienia, które powinny stać się przedmiotem dalszych negocjacji.

Dalej Odwołujący podniósł, że wykonawcy nie powinni ponosić negatywnych konsekwencji nieprecyzyjnego brzmienia SIWZ. Jeśli zatem Zamawiający tak ukształtował postępowanie, że zapisy SIWZ wprowadzały wykonawców w błąd i dawały możliwość różnej interpretacji jej postanowień, czego następstwem mogło być odrzucenie oferty, winien podjąć starania w celu zniwelowania skutków takiego działania i przyjąć na siebie konsekwencje własnej niestaranności, bowiem w przeciwnym wypadku skutkami nieprecyzyjnego brzmienia SIWZ zostaliby obciążeni wykonawcy. Przenoszenie ciężaru i skutków braku precyzji Zamawiającego na wykonawców, przejawiające się odrzuceniem oferty, stanowiłoby nadużycie prawa, które nie zasługuje na ochronę

Odwołujący wskazał również, że Zamawiający winien opisać przedmiot zamówienia, w taki sposób, aby wykonawcy nie mieli wątpliwości, jaki produkt oraz na jakich warunkach mogą zaoferować, aby spełniał on wymagania SIWZ.

Brak sformułowania tychże warunków, uznaniowość w ocenie ich spełnienia, prowadzi w ocenie Odwołującego, do nadużycia uprawnienia przez Zamawiającego, które przejawia się w traktowaniu instytucji odrzucenia oferty jako narzędzia do automatycznego eliminowania wykonawców, co jest niezgodne z *ratio legis* ustawy Pzp, a szczególnie stoi w sprzeczności z art. 7.

W dalszej kolejności Odwołujący podniósł, że biorąc pod uwagę tak ukształtowane przez Zamawiającego wymagania co do przyszłego postępowania, dokument w postaci Harmonogramu postojów i wyłączeń, z punktu widzenia celowości jego sporządzenia, na etapie składania oferty wstępnej oraz podejścia samego Zamawiającego do przedmiotowego zagadnienia (duża rozpiętość dat podawanych przez Zamawiającego - wskazująca na brak konkretnych planów co do realizacji przedsięwzięcia) nie stanowi dokumentu o takiej doniosłości, która uzasadniałaby jej odrzucenie.

Odwołujący wskazał również, iż sam fakt niezłożenia wymaganego dokumentu nie może prowadzić do automatycznego uznania, iż oferta winna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Do owego stwierdzenia niezbędne jest uznanie, iż oferta rozumiana jako oświadczenie woli realizacji przedmiotu zamówienia na warunkach opisanych w specyfikacji jest w jakiejś części niezgodna z owymi warunkami. Istotne jest więc określenie czy brak takiego dokumentu ma wpływ na ważność oferty, zwłaszcza biorąc pod uwagę wstępny charakter postępowania.

Zamawiający, jak podkreślił Odwołujący, może dokonać odrzucenia oferty, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, jedynie w sytuacji ustalenia w sposób nie budzący wątpliwości, że oferta wykonawcy nie zapewni realizacji zamierzonego i opisanego w SIWZ celu, a oferowane świadczenie nie odpowiada wyrażonym w treści SIWZ wymaganiom. Sprzeczność treści oferty z treścią SIWZ zachodzi wówczas, gdy przedmiot zaoferowany w

ofercie nie odpowiada przedmiotowi zamówienia i rozbieżności te dotyczą istotnych elementów.

W ocenie Odwołującego, sposób podania przez Zamawiającego daty wejścia w życie przyszłego kontraktu, tj. pomiędzy 1 stycznia a 31 marca 2012 prowadzić może do nieporównywalności ofert wykonawców, bo przyjmując różne daty spośród możliwych, złożą nieporównywalne harmonogramy wyłączeń.

Nie można również stwierdzić, co podkreślił Odwołujący, że nie byłby w stanie spełnić warunków przyszłej umowy. Przeciwnie, Odwołujący zapewniał, że przedstawi na późniejszym etapie przedmiotowy Harmonogram postojów i wyłączeń pracujących instalacji, kierując się założeniem, że informacje niezbędne do oszacowania czasu postojów zostaną uzyskane w trybie negocjacji z Zamawiającym. Zatem wyraz dobrej woli i chęci współpracy Odwołującego wskazuje na dołożenie przez niego należytej staranności w dopełnieniu warunków SIWZ. To Zamawiającemu należy, zdaniem Odwołującego, zarzucić brak woli współpracy, przy braku chęci do udzielenia niezbędnych informacji.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje:

W części czwartej SWIZ zawarta była instrukcja do opracowania Załącznika nr 4 do Kontraktu. Zgodnie z powyższą Instrukcją, *„Wykonawca przedstawi harmonogram postojów i wyłączeń na bazie informacji zawartych w PFU („programie Funkcjonalno-Użytkowym”) część opisowa, rozdział 13 (Dokumentacja) punkt 3 (...)”*. W tej części znajdował się opis istniejących instalacji.

Jednocześnie w części 3.2 ust. 2 PUF Zamawiający wskazał, że *„harmonogram postojów i wyłączeń pracujących instalacji zostanie opracowany i dołączony do Oferty wstępnej i będzie podlegać negocjacom w celu umożliwienia Wykonawcy możliwości realizacji Kontraktu a jednocześnie również zapewnienia ciągłości produkcji energii cieplnej, elektrycznej i sprężonego powietrza.”*

Odwołujący zwrócił się do Zamawiającego o podanie przewidywanej daty wejścia w życie kontraktu, *„aby właściwie oszacować czas trwania projektu uwzględniając gorący rozruch bloku w okresie grzewczym”*.

W odpowiedzi na powyższe (pismo z dnia 27.07.2012 r.), Zamawiający poinformował Odwołującego, *„że nie jest w stanie jednoznacznie wskazać teoretycznej daty zawarcia Kontraktu”*, dodając, iż to Wykonawca winien przyjąć, że *„teoretyczna data podpisania Kontraktu to data pomiędzy 1 stycznia 2013 roku a 31 marca 2013 roku”*.

Wobec powyższego, Odwołujący złożył na stronie 960 oferty wstępnej oświadczenie, że *„przedstawi w późniejszym terminie harmonogram postojów i wyłączeń pracujących instalacji i inne niezbędne dla Wykonawcy postoje pracujących instalacji koniecznych do wykonania Bloku, biorąc pod uwagę:*

- *Wyniki inwentaryzacji placu budowy z uwzględnieniem pracujących urządzeń oraz budowli i urządzeń przewidzianych do wyburzenia*

- *Uzgodniony Projekt Wyburzeń*
- *Ostateczną datę rozpoczęcia projektu (NTP)*
- *Informacje zawartych w PFU część opisowa, rozdział 13 (Dokumentacja) punkt 3.”*

Pismem z dnia 26.10. 2012 r. Zamawiający poinformował Odwołującego o odrzuceniu złożonej przez niego oferty wstępnej, wskazując jako przyczynę odrzucenia niezłożenie wymaganego Harmonogramu, co pozbawiło Zamawiającego możliwości negocjowania z Wykonawcą terminów postojów i wyłączeń.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Istotą sporu między stronami jest czynność odrzucenia oferty wstępnej, złożonej przez Odwołującego. Jakkolwiek *petitum* niniejszego odwołania może wzbudzać pewne wątpliwości co do przedmiotu odwołania, to lektura całej treści odwołania pozwala na stwierdzenie, iż Odwołujący domaga się weryfikacji czynności Zamawiającego w postaci odrzucenia jego oferty. Zaś, wskazywanie przez Odwołującego na okoliczność spełniania warunków udziału w postępowaniu przy jednoczesnym kwestionowaniu oceny zgodności treści oferty wstępnej z treścią SIWZ świadczyć może jedynie o nieznajomości podstawowych instytucji Prawa zamówień publicznych.

Bezsporne w niniejszej sprawie jest, że wymaganiem Zamawiającego, wyartykułowanym w SIWZ, było dołączenie do oferty wstępnej Harmonogramu postojów i wyłączeń pracujących instalacji. Nie ulega również wątpliwości, iż Odwołujący przedmiotowego Harmonogramu do oferty nie dołączył, składając oświadczenie, że dokument ten przedstawi w terminie późniejszym, po uzyskaniu określonych informacji.

W ocenie Izby, sposób działania Odwołującego nie zasługuje na ochronę. W szczególności należy wziąć pod uwagę, iż okoliczność, że postępowanie jest prowadzone w trybie negocjacji z ogłoszeniem nie oznacza, że obowiązki wykonawców ustalane są jedynie na mocy porozumienia stron, wypracowanego na skutek prowadzonych negocjacji. Zauważyć należy, iż zamawiający określa zawartość oferty wstępnej w SIWZ, wskazując m.in. oświadczenia, które mają być objęte przedmiotową ofertą. Jednocześnie zamawiający został zobowiązany, mocą przepisu art. 58 ust. 1 ustawy Pzp, do oceny ofert wstępnych. Oznacza to, iż ustawodawca nie pozostawił wykonawcom dowolności w zakresie składania oferty wstępnej (jej treści), wręcz przeciwnie, wskazał na konieczność jej oceny. Stąd też za uprawnione należy uznać działanie zamawiającego, który dokonuje oceny treści oferty wstępnej w świetle postanowień SIWZ (art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp).

Istotne jest, iż niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, inaczej niż ma to miejsce w trybach konkurencyjnych, a co uszło uwadze Odwołującego, nie występuje w sytuacji

zaoferowania realizacji przedmiotu zamówienia w sposób niezgodny z treścią SIWZ, bo ten na tym etapie ostatecznie nie jest jeszcze znany. Zwrócić należy uwagę, iż przedmiot negocjacji z wykonawcami nie jest dowolny. Negocjacje powinny opierać się na treści złożonych ofert wstępnych, bowiem celem negocjacji jest doprecyzowanie lub uzupełnienie opisu przedmiotu zamówienia albo doprecyzowanie lub uzupełnienie projektu umowy przedłożonego wykonawcom wraz ze specyfikacją (art. 58 ust. 2 ustawy Pzp). Skoro więc treść oferty wstępnej podlega negocjacom, to brak elementu z podanego wyżej zakresu w ofercie wstępnej należy kwalifikować jako niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, nie ma bowiem materii do prowadzenia negocjacji, który to brak świadczy jednocześnie o tym, iż nie zostały wypełnione wymagania Zamawiającego co do treści oferty wstępnej, wskazane w SIWZ. Przy czym nie ma znaczenia, iż sporny Harmonogram będzie podlegał doprecyzowaniu, bowiem tryb negocjacji z ogłoszeniem charakteryzuje się taką właśnie cechą, że oferta wstępna, jak sama nazwa wskazuje, zawiera pewne wstępne propozycje w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia i w konsekwencji projektu umowy i mimo, że zawiera rozwiązania wstępne, podlegające negocjacom, poddawana jest ocenie.

Reasumując, oferta wstępna, która nie spełnia wymagań zamawiającego również w zakresie, który jest przedmiotem negocjacji, nie może być kwalifikowana jako oferta zgodna z treścią SIWZ. Przyjęcie stanowiska Odwołującego, oznaczałoby, że oferta wstępna zawiera oświadczenia objęte jedynie wolą wykonawcy, a zamawiającego pozbawia możliwości zapoznania się z propozycją rozwiązań wstępnych i nie daje podstaw do prowadzenia negocjacji. Ustawodawca nie przewidział zaś, że propozycje wstępne zostaną zakomunikowane zamawiającemu w toku negocjacji, a wyraźnie postanowił, iż będą objęte treścią oferty wstępnej.

Odnosząc się do argumentacji przedstawionej przez Odwołującego wskazać należy, iż ewentualna wadliwość SIWZ, a tak należy odczytywać podniesione braki m.in. w postaci zaniechania wskazania przez Zamawiającego daty wejścia w życie kontraktu, nie mogą być przedmiotem rozpoznania na obecnym etapie postępowania. W toku niniejszego postępowania ocenie podlega bowiem czynność odrzucenia oferty wstępnej Odwołującego, zaś termin na wniesienie odwołania wobec postanowień SIWZ upłynął (art. 182 ustawy Pzp).

Na marginesie wskazać jedynie należy, iż gdyby pójść tokiem rozumowania Odwołującego, niemożliwym byłoby sporządzenie oferty niemalże w toku żadnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Bardzo często bowiem zdarza się tak, iż planowany termin udzielenia zamówienia publicznego w istocie ulega przesunięciu, na skutek prowadzonych czynności przez zamawiającego, przy uwzględnieniu okoliczności korzystania przez wykonawców ze środków ochrony prawnej. Powyższe jednak nie odbiera wykonawcom, w ocenie Izby, możliwości określenia terminów realizacji poszczególnych

etapów zamówienia, w sytuacji, w której znany jest termin wykonania całego zamówienia.

Trudno sobie wyobrazić, iż Odwołujący jako profesjonalny wykonawca nie potrafi określić harmonogramu prac montażowych instalacji, a co za tym idzie Harmonogramu postojów i wyłączeń, skoro jest to jeden z istotnych elementów warunkujących terminowe wykonanie zamówienia. Właściwe zaplanowanie prac jest jednym z podstawowych obowiązków wykonawcy, możliwym do wykonania również w toku niniejszego postępowania. Skoro Odwołujący powziął informację, iż realizacja zamówienia przewidziana jest na 36 miesięcy, to nie było przeszkód, żeby określić w tym przedziale czasowym, harmonogram prac montażowych oraz postojów i wyłączeń instalacji pracujących. Odwołujący mógł bowiem opracować harmonogram nie posługując się konkretną datą, ale posługując się chociażby nomenklaturą, np. w trzecim tygodniu piątego miesiąca realizacji zamówienia, która umożliwiła Zamawiającemu pozyskanie wiedzy na temat terminów i okresów realizacji poszczególnych etapów zamówienia.

Zauważyć należy, iż Odwołujący formułując swoją argumentację gubi z pola widzenia fakt, że po pierwsze, zamówienie to jest prowadzone w trybie negocjacji z ogłoszeniem, po drugie, wykazuje pewne niezrozumienie istoty przedmiotowego trybu. W przedmiotowym trybie niezbędne jest podanie w ofercie wstępnej informacji stanowiących przedmiot negocjacji. Nie jest bowiem tak, jak chciałby tego Odwołujący, iż obowiązki wykonawcy są jedynie wynikiem ustaleń dokonanych w toku negocjacji.

Wola Odwołującego co do prowadzenia negocjacji w spornym przedmiocie nie ma żadnego znaczenia. Przedmiot tych negocjacji wynika wprost z przepisów ustawy Pzp, a ich podstawę stanowi treść oferty wstępnej.

Izba nie doszukała się w działaniach Zamawiającego sprzeczności. Podkreślenia wymaga bowiem, iż fakt, że określona materia będzie przedmiotem negocjacji nie odbiera zamawiającemu uprawnienia do nałożenia na wykonawców obowiązku opracowania wstępnych propozycji w tym przedmiocie i oceny realizacji przedmiotowego obowiązku.

W ocenie Izby, iż jakkolwiek zarzut nieprecyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia jako skierowany wobec postanowień SIWZ nie podlega rozpoznaniu, o czym była mowa wyżej, to na marginesie wypada jedynie zauważyć, iż nie sposób się z nim zgodzić. Obowiązek dołączenia do oferty wstępnej spornego Harmonogramu jest niekwestionowany, a brak umiejętności po stronie Odwołującego wykonania tego obowiązku nie wynika z treści SIWZ a z wadliwej interpretacji postanowień SIWZ, mających swoje źródło w błędnym pojmowaniu istoty trybu negocjacji z ogłoszeniem.

Analogicznie należy ocenić argumentację Odwołującego, dotyczącą braku celowości dołączenia spornego Harmonogramu do oferty wstępnej.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 w zw. z § 3 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), zaliczając do kosztów postępowania odwoławczego wpisy od odwołania w wysokości 20.000,00 zł.

Przewodniczący: