

Sygn. akt: KIO 2457/12

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 20 listopada 2012 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Marek Szafraniec**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 30 listopada 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 listopada 2012 r. przez wykonawcę: **Mas Sp. z o.o w Katowicach (40-599), ul. Żeliwna 38** w postępowaniu prowadzonym przez **Kompania Węglowa S.A. w Katowicach (40-039), ul. Powstańców 30**

**postanawia:**

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Mas Sp. z o.o w Katowicach (40-599), ul. Żeliwna 38** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Katowicach**.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania: „Dostawa zgarniaczy i skrobaczy taśm przenośnikowych oraz części zamienne dla Oddziałów Kompanii Węglowej S.A. w 2013 roku” zostało wszczęte Kompanią Węglową S.A. w Katowicach, zwaną dalej Zamawiającym. Ustalona przez Zamawiającego wartość zamówienia przekraczała kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (2012/S 209-344491) w dniu 30 października 2012 r. W tym samym dniu, na stronie internetowej, została udostępniona Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ).

Odwołanie wobec treści tejże SIWZ w dniu 8 listopada 2012 r. wniósł wykonawca: Mas Sp. z o.o w Katowicach, zwany dalej Odwołującym.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 3 i 4, art. 30 ust. 1 i 6, oraz art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i skutkujący koniecznością stworzenia oferty, z wykluczonymi przez Zamawiającego, rozwiązaniami wariantowymi, a także poprzez zaniechanie żądania dokumentów potwierdzających spełnienie przez oferowane wyroby warunków stawianych przez Zamawiającego.

Uwzględniając tak postawione zarzuty, Odwołujący wnosił o nakazanie zmiany treści SIWZ, a także orzeczenie o zwrocie na jego rzecz kosztów postępowania.

W dniu 19 listopada 2012 r., tj. przed rozpoczęciem posiedzenia Izby z udziałem stron, Zamawiający doręczył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której zawarł oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Powołane oświadczenie podpisane zostało przez członka zarządu oraz prokurenta upoważnionych, zgodnie z załączonym do dokumentacji postępowania odpisem z KRS, do reprezentacji Zamawiającego.

Pismem przesłanym w dniu 14 listopada 2012 r. Zamawiający poinformował Prezesa Izby, że kopię odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego w dniu 9 listopada 2012 r. przekazał wykonawcom biorącym udział w postępowaniu, a także zamieścił na stronie internetowej.

W przewidzianym przepisem art. 185 ust. 2 ustawy Pzp terminie żaden Wykonawca nie doręczył Prezesowi Izby zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała, że zachodzą przesłanki określone w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego. Kierując się tym przekonaniem rozstrzygnęła jak w sentencji.

W tym miejscu zaznaczyć należy, iż zgodnie ze zdaniem drugim powołanego przepisu Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Dlatego też uwzględnienie przez Zamawiającego w całości zarzutów i umorzenie w takim przypadku przez Izbę postępowania odwoławczego, rodzi po stronie Zamawiającego obowiązek uczynienia zadość wszystkim żądaniom zawartym w uwzględnionym odwołaniu. Zaniechanie realizacji tego obowiązku może być dla Odwołującego podstawą wniesienia kolejnego odwołania, którego zasadność będzie następnie przedmiotem oceny Izby.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), a w szczególności § 5 ust. 1 pkt 1) powołanego rozporządzenia. Uwzględniając powołane przepisy Izba uznała, iż wpis wpłacony przez Odwołującego podlega zwrotowi, zaś koszty poniesione przez Strony znosi się wzajemnie.

**Przewodniczący:** .....