

POSTANOWIENIE

z dnia 21 listopada 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu **21 listopada 2012 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 listopada 2012 r.

przez wykonawcę: **SLASH sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez pełnomocnika: Kancelaria Radców Prawnych Ć..... i Partnerzy sp. p. z siedzibą w Warszawie, reprezentującego zamawiającego: **Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Ciechanowie**, upoważnionego do przeprowadzenia postępowania również w imieniu i na rzecz zamawiających: **Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Warszawie, Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Radomiu, Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Ostrołęce, Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Płocku i Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Siedlcach**

postanawia:

- 1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: SLASH sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Płocku**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający: Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Ciechanowie – upoważniony do działania w imieniu i na rzecz wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego w Warszawie, Radomiu, Ostrołęce, Płocku i Siedlcach – na podstawie art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759; zwanej dalej również „ustawą pzp” lub „ppz”) powierzył pełnomocnikowi: Kancelarii Radców Prawnych Ć..... i Partnerzy sp. p. z siedzibą w Warszawie – przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy pn. *Zakup sprzętu komputerowego, urządzeń sieciowych i zasilających oraz licencji oprogramowania* (oznaczenie sprawy: K.WORD.1.2012). Ogłoszenie o zamówieniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 2012/S_213-352085 z 6 listopada 2012 r. Wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

16 listopada 2012 r. (pismem z tej daty) do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniosła odwołanie wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zwanej dalej w skrócie „s.i.w.z.” lub „SIWZ”) SLASH sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, że dokonany przez niego opis przedmiotu zamówienia, w szczególności w zakresie:

1. Wymaganych parametrów technicznych komputerów zawartych w załączniku 2 do SIWZ: a) możliwości odczytania daty produkcji BIOS; b) obsługi BIOS przy wykorzystaniu klawiatury i myszy; c) wyposażenie komputera w trzy porty audio z tyłu urządzenia (port mikrofonu, wejście i wyjście liniowe stereo).
2. Wymaganych parametrów technicznych Switch (przełączników) zawartych w Załączniku 2 do SIWZ: a) możliwości połączenia w stos w technologii 5G kablem miedzianym – SFP-H10GB-CUxM, 1G optycznym lub miedzianym MGBxxx, 1G Base-T – embedded RJ45 (S1/S2); b) możliwości obsługi usług w chmurze takich jak Cisco Smali Business oraz Cisco OnPlus.
3. Nieprecyzyjnego określenia przedmiotu zamówienia w postaci sformułowania „Podpisu bezpiecznego – 287 sztuk” w Załączniku 2 do SIWZ.

– stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 2 oraz naruszenie art. 29 ust. 1 i 3 ustawy pzp, przez:

1. Naruszenie zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji polegające na umieszczeniu w opisie przedmiotu zamówienia nieuzasadnionych wymagań technicznych sprzętu komputerowego, jakie spełniają produkty wyłącznie jednego

producenta, a tym samym utrudniających uczciwą konkurencję.

2. Opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, poprzez użycie niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń oraz nieuwzględnienie wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie ofert.
3. Wskazanie w opisie przedmiotu zamówienia znaku towarowego Cisco Smali Business oraz Cisco OnPlus bez dodania sformułowania „lub równoważny”, bez jakiegokolwiek obiektywnego i merytorycznego uzasadnienia motywów Zamawiającego zastosowania tak daleko idącego ograniczenia konkurencji.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmiany opisu przedmiotu zamówienia poprzez zmianę postanowień Załącznika 2 do SIWZ w zakresie:

1. Wymaganych parametrów technicznych komputerów zawartych w Załączniku 2 do SIWZ:
 - a) przez zastąpienie sformułowania: „b/nr seryjnym komputera wraz z datą jego wyprodukowania” – sformułowaniem: „b/nr seryjnym komputera”;
 - b) przez zastąpienie sformułowania: „Obsługa BIOS przy wykorzystaniu klawiatury i myszy” – sformułowaniem: „Obsługa BIOS przy wykorzystaniu klawiatury” albo sformulowaniem: „Obsługa BIOS przy wykorzystaniu klawiatury lub myszy”;
 - c) przez zastąpienie sformułowania: „z tyłu port mikrofonu oraz wejście i wyjście liniowe stereo” – sformulowaniem: „wejście liniowe stereo współdzielone z portem mikrofonu”.
2. Wymaganych parametrów technicznych Switch (przełączników) zawartych w Załączniku 2 do SIWZ:
 - a) przez usunięcie sformułowania: „Musi posiadać możliwość łączenia w stos w technologii 5G kablem miedzianym – SFP-H10GB-CUxM, 1G optyczny lub miedziany – MGBxxx, 1G Base-T – embedded RJ45 (S1/S2)”;
 - b) przez usunięcie sformułowania: „Powinien obsługiwać usługi w chmurze takie jak Cisco Smali Business oraz Cisco OnPlus”.
3. Doprecyzowania parametrów podpisu bezpiecznego, który ma być dostarczony – przez wskazanie do czego podpis ma być użyty, jaka ma być polityka certyfikacji dla wystawionych certyfikatów oraz jak ma funkcjonować mechanizm PKI (CRL, CA). Dodatkowo Zamawiający, aby otrzymać odpowiednie certyfikaty, powinien wskazać, że dostarczy żądania certyfikacyjne do certyfikatów.

20 listopada 2012 r. Pełnomocnik Zamawiającego przesłał faksem do Krajowej Izby Odwoławczej informację o tym, że kopię odwołania 16 listopada 2012 r. przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu a także zamieścił na stronie internetowej

(www.cwik-partnerzy.pl).

Izba ustaliła, że do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego.

20 listopada 2012 r. Pełnomocnik Zamawiającego przesłał faksem do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że Zamawiający – działając na podstawie przepisu art. 186 ust. 1 ustawy pzp – uwzględniła w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

W uzasadnieniu wskazano również, że została dokonana odpowiednia zmiana treści s.i.w.z., w szczególności postanowień Załącznika nr 2 do SIWZ.

Odpowiedź na odwołanie podpisał radca prawny D..... Ć.....

Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego, cofnięcia odwołania przez odwołującego) – powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozstrzygnięcia o zarzutach odwołania.

Izba uznała stanowisko Zamawiającego wynikające z odpowiedzi na odwołanie za niebudzące wątpliwości wyrażenie woli uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Ponadto Zamawiający podał, że uczynił już zadość zgłoszonym żądaniom Odwołującego. Izba stwierdza, że dla wywarcia skutku dla postępowania odwoławczego w postaci jego umorzenia konieczne i zarazem wystarczające jest uwzględnienie przez zamawiającego w całości zarzutów odwołania. Natomiast dalsze czynności, które zamawiający podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają poza oceną Izby w ramach ustalenia zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego. Z tego względu Izba nie badała w niniejszej sprawie, czy załączony do odpowiedzi na odwołanie Załącznik nr 2 d SIWZ został zmieniony przez Zamawiającego w sposób zgodny z żądaniami odwołania.

Wobec stwierdzenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, Izba – działając na podstawie art. 186 ust. 2 w zw. z art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, że ponieważ uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: