

Sygn. akt: KIO 2470/12

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 21 listopada 2012 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Bogdan Artymowicz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 listopada 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 listopada 2012 r., przez wykonawcę: **Mercator Medical S.A., 31-327 Kraków, ul. H. Modrzejewskiej 30**, w postępowaniu prowadzonym przez **Wojewódzki Szpital Zespolony im. L. Rydygiera, 87-100 Toruń, ul. Świętego Józefa 53/59**,

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Mercator Medical S.A., 31-327 Kraków, ul. H. Modrzejewskiej 30**, kwoty **15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych)**, stanowiącej uiszczony przez Odwołującego wpis.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Toruniu**.

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Zamawiający – Wojewódzki Szpital Zespolony w Toruniu prowadzi, postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa rękawic chirurgicznych i diagnostycznych.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 29 sierpnia 2012 r. pod numerem 2012/S 165-273747.

W dniu 31 października 2012 r., zamawiający poinformował wykonawców, o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz o wykonawcach wykluczonych oraz ofertach odrzuconych, iż działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 24 ust. 2 pkt 4 i art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., nr 113, poz. 759 ze zm.), [dalej także, jako ustawa „Pzp”] odrzucił ofertę wykonawcy Mercator Medical S.A. z siedzibą w Krakowie, z uwagi na niezgodność treści oferty z treścią SIWZ jak też wykluczył tego wykonawcę z uwagi na braku potwierdzenia, że oferowane wyroby odpowiadają wymaganiom zamawiającego w zakresie spełniania przez oferowane rękawice wymagań normy ASTM F 1671.

Wobec takich działań zamawiającego w dniu 9 listopada 2012 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Mercator Medical S.A. z siedzibą w Krakowie.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

- 1) art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający równego traktowania wykonawców oraz zachowania uczciwej konkurencji oraz wybór oferty najkorzystniejszej niezgodnie z przepisami Pzp,
- 2) art. 24 ust. 2 pkt 4 oraz art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne wykluczenie z postępowania odwołującego pomimo oczywistego wykazania przez niego spełniania warunków udziału w postępowaniu,
- 3) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez bezprawne odrzucenie oferty odwołującego, pomimo braku rzeczywistych uzasadnionych przesłanek do odrzucenia oferty w tym trybie.

Odwołujący wnosił o unieważnienie czynności zamawiającego polegającej na bezpodstawnym wykluczeniu odwołującego oraz bezprawnym odrzuceniu jego oferty oraz nakazanie zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego w celu wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

Kopia odwołania wraz z wezwaniem do zgłaszania przystąpień do postępowania odwoławczego przekazana została wykonawcom w dniu 9 listopada 2012 r.

Izba ustaliła, iż w terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp po stronie zamawiającego swojego przystąpienia nie zgłosił żaden wykonawca.

Pismem z dnia 13 listopada 2012 r., zamawiający poinformował, iż uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Z uwagi na powyższe Izba stwierdziła spełnienie przesłanek określonych w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp i umorzyła przedmiotowe postępowanie.

O kosztach postępowania Izba orzekła stosownie do treści § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....