

Sygn. akt: KIO 2541/12

POSTANOWIENIE
z dnia 27 listopada 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 27 listopada 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 listopada 2012 r. przez wykonawcę **R..... D....., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Screen-Led, D..... R..... w Inowrocławiu** w postępowaniu prowadzonym przez **Piski Dom Kultury w Pisz**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7.500,00 zł (słownie: siedmiu tysięcy pięciuset złotych) na rzecz wykonawcy **R..... D....., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Screen-Led, D..... R..... w Inowrocławiu,** stanowiącej wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Olsztynie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Piski Dom Kultury w Piszcu, zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, pod nazwą „kurtyna LED – nowoczesny punkt widzenia kultury”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 25 października 2012 r. pod poz. 417072.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia z zastosowaniem przepisów ustawy Pzp wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 13 listopada 2012 r. zamawiający za pośrednictwem poczty elektronicznej przesłał wykonawcy R..... D....., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Screen-Led, D..... R..... w Inowrocławiu, zwanemu dalej „odwołującym”, zawiadomienie o wyborze jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Athletic sp. z o.o. w Kluczborku oraz o odrzuceniu oferty odwołującego.

Wobec:

- 1) czynności zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego,
- 2) zaniechania przez zamawiającego czynności wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej przez odwołującego oferty,
- 3) czynności zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Athletic sp. z o.o. w Kluczborku

odwołujący wniósł w dniu 19 listopada 2012 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego,
- 2) art. 87 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień w sytuacji, gdy w toku badania i oceny ofert powstały po stronie zamawiającego wątpliwości dotyczące treści złożonej przez odwołującego oferty,
- 3) art. 87 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nieprawidłową ocenę oferty złożonej przez odwołującego i ustalenie, iż występują przesłanki obligujące do odrzucenia oferty odwołującego,
- 4) art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez niezastosowanie tego przepisu w stosunku do oferty odwołującego i przyjęcie że oferta odwołującego nie podlega ocenie (punktacji) ofert oraz

w przedmiocie zaniechania czynności dokonania oceny oferty odwołującego na podstawie kryterium oceny ofert określonego w pkt. XIV SIWZ,

- 5) art. 91 i 92 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty niebędącej najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonego w pkt. XIV SIWZ, w konsekwencji błędnego odrzucenia oferty odwołującego z postępowania oraz uznania, iż oferta złożona przez wykonawcę Athletic sp. z o.o. w Kluczborku jest ofertą najkorzystniejszą,
- 6) art. 9 ust. 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie oceny oferty odwołującego, a w konsekwencji odrzucenie złożonej przez niego oferty, na podstawie informacji ze strony internetowej producenta nie wyrażonych w języku polskim,
- 7) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp polegające na naruszeniu uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w toku badania i oceny ofert.

W oparciu o przywołane zarzuty i przedstawioną w uzasadnieniu odwołania argumentację odwołujący żądał nakazania zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty,
- 2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego,
- 3) unieważnienie czynności badania i oceny ofert,
- 4) ponownego badania ofert,
- 5) wezwania odwołującego do wyjaśnienia treści oferty w zakresie parametrów podanych w ofercie, co do których zamawiający ma w toku badania ofert wątpliwości czy są zgodne z treścią SIWZ,
- 6) ponownego dokonania oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej, z uwzględnieniem oferty odwołującego jako ważnej i niepodlegającej odrzuceniu, poprzez wybór oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej wg kryterium podanego w SIWZ (cena 100%).

Na podstawie pisma zamawiającego z dnia 26 listopada 2012 r. oraz odpowiedzi na odwołanie z tego samego dnia ustalono również, że zamawiający kopię odwołania wraz z wezwaniem do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego przekazał innym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu faksem w dniu 20 listopada 2012 r. Stwierdzono nadto, że w terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp żaden wykonawca nie zgłosił Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Ustalono także, że 26 listopada 2012 r., przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Zamawiający w

uzasadnieniu odpowiedzi na odwołanie wskazał, że po analizie odwołania postanowił uwzględnić zarzuty odwołującego dotyczące:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego,
- 3) unieważnienia czynności badania i oceny ofert,
- 4) ponownego badania ofert,
- 5) wezwania odwołującego do wyjaśnienia treści oferty w zakresie parametrów podanych w ofercie, co do których zamawiający ma w toku badania ofert wątpliwości czy są zgodne z treścią SIWZ,
- 6) ponownego dokonania oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający wskazał ponadto, że postanowił:

- 1) unieważnić czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, odrzucenia oferty odwołującego, badania i oceny ofert oraz
- 2) ponownie dokonać czynności: badania i oceny ofert (z uwzględnieniem uwag zawartych w odwołaniu), wezwania odwołującego do wyjaśnienia treści oferty oraz oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z przywoływanym przepisem, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W związku z powyższym Izba, na podstawie art. 186 ust. 2, art. 186 ust. 6 pkt 1, art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp, oraz § 13 ust. 2 pkt 2 w zw. z § 13 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280), postanowiła jak na wstępie.

Izba nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238), zgodnie z którym w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w

całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: