

Sygn. akt: KIO 2318/12

WYROK
z dnia 9 listopada 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Marek Koleśnikow

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **7 listopada 2012 r.** w Warszawie odwołania z dnia 25 października **2012 r.** wniesionego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Elektrotim S.A. z siedzibą we Wrocławiu, Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „Cobex” Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy, ul. Starogardzka 8, 54-156 Wrocław** w postępowaniu prowadzonym przez **Rejonowy Zarząd Infrastruktury, 50-984 Wrocław, ul. Obornicka 126**

przy udziale wykonawcy **Przedsiębiorstwo Budowlane ALFA-DACH Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Tarnogajska 14, 50-512 Wrocław** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego **Elektrotim S.A. z siedzibą we Wrocławiu, Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „Cobex” Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy, ul. Starogardzka 8, 54-156 Wrocław****
i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **20 000 zł 00 gr** (słownie: **dwadzieścia** tysięcy złotych **zero** groszy) uiszczone przez wykonawcę **Elektrotim S.A. z siedzibą we Wrocławiu, Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „Cobex” Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy, ul. Starogardzka 8, 54-156 Wrocław**, tytułem kosztów postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228 oraz z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143, Nr 87, poz. 484, Nr 234, poz. 1386 i Nr 240, poz. 1429) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we **Wrocławiu**.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt: KIO 2318/12

Uzasadnienie

Sygn. akt: KIO 2318/12

Zamawiający **Rejonowy Zarząd Infrastruktury, ul. Obornicka 126, 50-984 Wrocław** wszczął postępowanie w trybie przetargu ograniczonego pod nazwą **»Modernizacja budynku nr 1 w kompleksie koszarowym we Wrocławiu przy ul. Pretficza dla Regionalnej Bazy Logistycznej«.**

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej **27.03.2012 r.** pod nrem **2012/S 60-097404.**

Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228 oraz z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143, Nr 87, poz. 484, Nr 234, poz. 1386 i Nr 240, poz. 1429) zwanej dalej w skrócie Pzp lub ustawą bez bliższego określenia.

Zamawiający zawiadomił **10.10.2012 r.** o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenia zamówienia [1] ALFA-DACH Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Tarnogajska 14 (pełnomocnik) oraz [2] HOFFMAN A.D. G..... B..... Sp. Jawna z siedzibą we Wrocławiu.

15.10.2012 r. zamawiający, faksem przekazał wykonawcom wezwania do:

- 1) przedłużenia terminu związania złożonymi ofertami;
- 2) przedłużenia ważności wadium lub wniesienia nowego wadium na okres do 13.12.2012 r.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia [1] **ELEKTROTIM S.A. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Stargardzka 8 54-156 Wrocław (pełnomocnik)** i [2] **Usługowo-Budowlane COBEX Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy, ul. Jaworzyńska 261, 59-220 Legnica**, zgodnie z art. 182 ust. 1 pkt 2 Pzp, wnieśli 25.10.2012 r. do Prezesa KIO odwołanie na naruszenie:

- 1) **art. 85 ust. 2 i 4 Pzp** przez zaniechanie, w ustawowym terminie, zrealizowania obowiązku ustawowego wezwania wykonawców do przedłużenia terminu związania

złożonymi ofertami z jednoczesnym przedłużeniem okresów ważności wadium, a jeżeli nie jest to możliwe z wniesieniem nowych;

- 2) **art. 24 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 85 ust. 2 i 4 oraz 89 ust. 1 pkt 5 Pzp** – przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy, który nie przedłużył ważności wadium w terminie ani nie dokonał przedłużenia okresu związania ofertą i w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty wykluczonego wykonawcy lub odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 Pzp;
- 3) **art. 89 ust. 1 pkt 1 Pzp w związku z art. 85 ust. 1, 2 i 4 Pzp** – przez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenia zamówienia ALFA-DACH, która od 00:01 15 października 2012 r. nie była ofertą w rozumieniu art. 66 Kc, z uwagi na fakt, że wykonawcy byli związani złożoną ofertą do 24:00 14.10.2012 r.; w tym samym czasie upłynął również termin ważności GWARANCJI UBEZPIECZENIOWEJ Nr 280000059678 z 14.08.2012 r., która stanowiła zabezpieczenie przedmiotowej oferty;
- 4) **art. 7 ust. 1 Pzp** – przez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy, który powinien zostać wykluczony z postępowania, a jego oferta odrzucona, jak też przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenia zamówienia ALFA-DACH Sp. z o.o.;
- 2) wykluczenia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenia zamówienia ALFA-DACH Sp. z o.o. na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 w związku z art. 85 ust. 2 i 4 Pzp;
- 3) uznanie oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenia zamówienia ALFA-DACH Sp. z o.o. za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 Pzp i odrzucenie przedmiotowej oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 Pzp;
- 4) powtórzenie przez zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 5) zasądzenie kosztów zastępstwa według złożonej faktury.

Argumentacja odwołującego

W punkcie 8.5.1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia zwanej dalej specyfikacją bez bliższego określenia (str. 19) zamawiający określił termin związania ofertą na 60 dni, przy czym wskazano, że bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.

Z kolei w piśmie (znak: 4191/IV z 09.08.2012 r.) zamawiający powołując się na art. 38 ust. 4 Pzp, zmienił pierwotny **termin składania ofert na 16.08.2012 r.** Uwzględniając przytoczone powyżej daty i terminy należy stwierdzić, że termin związania ofertą upłynął **14.10.2012 r.**

Ponieważ czynność zamawiającego polegająca na wyborze oferty najkorzystniejszej została upubliczniona 10.10.2012 r. stąd też należy wnosić, że **11.10.2012 r.** upłynął termin zawezwania, co najmniej wykonawców ALFA-DACH, których oferta została uznana przez zamawiającego za najkorzystniejszą, do zrealizowania obowiązku wynikającego z art. 85 ust. 2 i 4 Pzp.

Według wiedzy odwołującego uzyskanej w wyniku zapoznania się z dokumentacją z postępowania; w aktach sprawy nie ma żadnego oświadczenia wykonawców ALFA-DACH opatrzonego datą sprzed 14.10.2012 r. o przedłużeniu terminu związania złożoną ofertą.

W tym miejscu należy przywołać pkt 10.3.1 specyfikacji określający zasady wzajemnej komunikacji między zamawiającym a wykonawcami po otwarciu ofert; zamawiający żądał zachowania zasady pisemności.

Uwzględniając teorię doręczenia, wynikającą z art. 61 Kc w związku z art. 14 Pzp, oświadczenie woli jest złożone drugiej stronie w momencie, w którym zostało jej przekazane w taki sposób, aby mogła się z nim zapoznać. Bezsprzeczne jest, że takie oświadczenie nie zostało złożone zamawiającemu przez wykonawców ALFA-DACH przed upływem 24:00 14.10.2012 r. Stąd też należy wnosić, że 15.10.2012 r. od 00:01 oferta wykonawców ALFA-DACH nie była ofertą w rozumieniu art. 66 Kc w związku z art. 14 Pzp, a więc podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 Pzp.

Zamawiający zaniechał czynności, do której na mocy przywołanego powyżej przepisu był zobowiązany.

Dopiero w 15.10.2012 r. zamawiający, faksem, wystosował do wykonawców wezwanie (pismo znak: 5689/SZP z 15.10.2012 r.) do:

- 1) przedłużenia terminu związania złożonymi ofertami;
- 2) przedłużenia ważności wadium lub wniesienia nowego wadium na okres do 13.12.2012 r.

– wskazując jako termin zrealizowania czynności dzień: 18.10.2012 r.

Dowód: pismo znak: 5689/SZP z 15.10.2012 r.

Treść przedmiotowego pisma nie koresponduje w żaden sposób z terminem ważności GWARANCJI UBEZPIECZENIOWEJ Nr 280000059678 z 14.08.2012 r., która stanowiła zabezpieczenie najkorzystniejszej oferty. Termin ważności gwarancji upływał **14.10.2012 r.**

Dowód: GWARANCJA UBEZPIECZENIOWA Nr 280000059678 z 14.08.2012 r.

Z ostrożności odwołujący nawiązując do orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej podnosi, że istota wadium sprowadza się do tego by przez cały okres związania ofertą (który rozpoczyna się z upływem terminu składania ofert) zamawiający dysponował wadium.

Wyprowadza się z tego wniosek, że skoro bezpośrednio po upływie terminu składania ofert zamawiający wadium „faktycznie” nie dysponuje to jego interesy zabezpieczone nie są. Skoro tak, to wadium powinno znajdować się w dyspozycji zamawiającego już od chwili upływu terminu składania ofert do momentu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Uwzględniając treść art. 46 ust. 1a Pzp zamawiający zwraca wadium wykonawcy, którego oferta została wybrana po podpisaniu umowy i wniesieniu zabezpieczenia (jeżeli jest żądane).

Wadium jest zabezpieczeniem zamawiającego przed niesolidnym wykonawcą.

W związku z rolą, jaką odgrywa wadium, musi ono być ważne i pozostawać w dyspozycji zamawiającego przez cały okres związania ofertą.

W przypadku wykonawców ALFA-DACH zasada ta nie została zrealizowana, ponieważ od 00:01 15.10.2012 r. zamawiający nie dysponował wymaganym wadium, a zostało ono uzupełnione w terminie późniejszym.

Bezspornym jest, że konsekwencją zaistniałej sytuacji stanowi ustawowy obowiązek wykluczenia wykonawców ALFA-DACH z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 w związku z art. 85 ust. 2 i 4 Pzp.

Uwzględniając treść art. 24 ust. 4 Pzp ofertę wykonawców ALFA-DACH należało uznać za odrzuconą.

Obu tych czynności zamawiający zaniechał stąd też odwołujący wywodzi zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 Pzp.

W tym stanie wniesienie odwołania jest zasadne i zasługuje ono na uwzględnienie, zaś odwołujący wykazał w odwołaniu okoliczności prawne i faktyczne uzasadniające wniesienie odwołania.

Odwołujący przesłał w terminie kopię odwołania zamawiającemu **25.10.2012 r.** (art. 180 ust. 5 i art. 182 ust. 1-4 Pzp).

Zamawiający przesłał w terminie 2 dni kopię odwołania innym wykonawcom **26.10.2012 r.** (art. 185 ust. 1 in initio Pzp).

Wykonawca **Przedsiębiorstwo Budowlane Alfa-Dach sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu 29.10.2012 r. (poniedziałek)** złożył: 1) Prezesowi KIO, 2) zamawiającemu i 3)

odwołującemu – zgłoszenie przystąpienia po stronie zamawiającego do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia odwołania (art. 185 ust. 2 Pzp).

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron, na podstawie dokumentacji postępowania, wyjaśnień oraz stanowisk stron zaprezentowanych podczas rozprawy – Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Skład orzekający Izby stwierdził, że odwołanie nie jest zasadne.

W ocenie Izby zostały wypełnione łącznie przesłanki zawarte w art. 179 ust. 1 Pzp, to jest posiadania interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz wystąpienia możliwości poniesienia szkody przez odwołującego.

Izba postanowiła dopuścić, jako dowód, dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przekazaną przez zamawiającego, potwierdzoną za zgodność z oryginałem.

Izba ustaliła, że stan faktyczny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz informacje zawarte w ogłoszeniu o zamówieniu) nie jest sporny.

W ocenie składu orzekającego Izby, zarzut naruszenia **art. 24 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 85 ust. 2 i 4 oraz 89 ust. 1 pkt 5 Pzp** – przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy, który nie przedłużył ważności wadium w terminie ani nie dokonał przedłużenia okresu związania ofertą i w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty wykluczonego wykonawcy lub odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 Pzp – nie zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający ustanowił okres związania ofertą do **14 października 2012 r.** Do tego czasu wszyscy wykonawcy zadeklarowali związanie ofertami. Zamawiający **10 października 2012 r.** dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty oraz dopełnił wszystkich formalności określonych w art. 92 Pzp związanych z zawiadomieniami i zamieszczeniem odpowiednich informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty. **15 października 2012 r.** zamawiający zwrócił się od obecnego przystępującego (wykonawcy, którego oferta została wybrana, jako najkorzystniejsza) o przedłużenie okresu związania ofertą, a przystępujący w tym samym dniu złożył oświadczenie o przedłużeniu związania ofertą i jednocześnie zabezpieczył swoją ofertę odpowiednim wadium, zgodnie z art. 85 ust. 4 Pzp.

Skład orzekający Izby stwierdza, że przepis art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp stanowi o wykluczeniu wykonawcy w czterech przypadkach, jeżeli wykonawcy:

- 1) nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert;
- 2) nie wnieśli wadium na przedłużony okres związania ofertą;
- 3) nie wnieśli wadium w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3 Pzp, czyli po zwrocie wadium, gdy w szczególnych okolicznościach zamawiający zażąda ponownego wniesienia wadium;
- 4) nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Odwołujący zarzucił, że zamawiający nie wykluczył przystępującego, który nie przedłużył ważności wadium w terminie ani nie dokonał przedłużenia okresu związania ofertą, czym zamawiający miał naruszyć art. 24 ust. 2 pkt 2 w związku z art. 85 ust. 2 i 4 oraz 89 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Jednak przepis stanowi o konieczności wykluczenia wykonawcy, który nie wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą bądź nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą, a więc w postępowaniu nie wystąpiły wskazane przesłanki wykluczenia wykonawcy określone w przytoczonym art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp; pozostałe dwie przesłanki wykluczenia wykonawcy określone w art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp nie miały zastosowania ani nie były powoływane przez odwołującego. Przystępujący wniósł wadium na przedłużony okres i przystępujący zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą i to w terminie wskazanym przez zamawiającego.

Skład orzekający Izby podkreśla, że postępowanie w sprawie zamówienia publicznego jest prowadzone po to, aby zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty i udzielił zamówienia publicznego, czyli – zgodnie z art. 2 pkt 13 Pzp – zawarł odpłatną umowę z wykonawcą – w rozpoznawanym przypadku – z wykonawcą, który złożył najkorzystniejszą ofertę. Wykluczanie wykonawców, odrzucanie ofert czy unieważnianie postępowań powinny być traktowane jak wyjątki, a więc przepisy normujące te instytucje muszą być stosowane ściśle i nie mogą treści tych przepisów być interpretowane rozszerzająco.

W związku z tym, że w postępowaniu nie zaistniała żadna z przesłanek wykluczenia wykonawcy z postępowania zamawiający nie mógł wykluczyć wykonawcy (przystępującego) z postępowania i zamawiający nie wykluczył tego wykonawcy z postępowania. Z tego względu zamawiający nie naruszył art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp i zarzut naruszenia tego przepisu w związku z art. 85 ust. 2 i 4 oraz art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp nie może zostać uwzględniony.

W ocenie składu orzekającego Izby, zarzut naruszenia **art. 89 ust. 1 pkt 1 Pzp w związku z art. 85 ust. 1, 2 i 4 Pzp** – przez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty, oferty wykonawcy ALFA-DACH (przystępującego), która to oferta od 00:01 15 października 2012 r. nie była ofertą w rozumieniu art. 66 Kc, z uwagi na fakt, że przystępujący był

związany złożoną ofertą do 24:00 14.10.2012 r. i w tym samym czasie upłynął również termin ważności gwarancji ubezpieczeniowej, która stanowiła zabezpieczenie przedmiotowej oferty – nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak wyżej wskazano zamawiający nie miał uprawnień do wykluczenia przystępującego w związku z tym nie mógł odrzucić oferty tego wykonawcy. Skoro zamawiający nie mógł wykluczyć przystępującego i odrzucić jego oferty to w efekcie musiał wybrać tę ofertę jako najkorzystniejszą. Dlatego zarzut naruszenia wskazanych przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych przez dokonanie wyboru oferty przystępującego nie może zasługiwać na uwzględnienie.

W ocenie składu orzekającego Izby, zarzut naruszenia **art. 7 ust. 1 Pzp** – przez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy, który powinien zostać wykluczony z postępowania, a jego oferta odrzucona, jak też przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców – nie zasługuje na uwzględnienie.

Skład orzekający Izby stwierdza, że od dnia wejścia w życie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, które nastąpiło 2 marca 2004 r. nie obowiązuje przepis art. 79 ust. 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (ostatnie miejsce publikacji Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664, Nr 113, poz. 984 i Nr 197, poz. 1661 oraz z 2003 r. Nr 2, poz. 16, Nr 130, poz. 1188 i Nr 165, poz. 1591). Przepis ten brzmiał: »Dostawcom lub wykonawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez zamawiającego określonych w ustawie zasad udzielania zamówień, przysługują środki odwoławcze przewidziane w niniejszym rozdziale«.

Pod rządami ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych – odwołujący [i ówczesznie składający protesty] mieli obowiązek wskazać naruszenie którejs z zasad udzielania zamówień. Jednak wobec obecnie obowiązującego art. 179 ust. 1 Pzp o brzmieniu »Środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy«, odwołujący nie musi wykazywać naruszenia zasad zamówień publicznych, aby odwołanie podlegało rozpoznaniu przez Krajową Izbę Odwoławczą.

W rozpoznawanym postępowaniu odwoławczym, odwołujący przywołał tylko naruszenie ogólnych zasad art. 7 ust. 1 Pzp bez uzasadnienia faktycznego. W związku z tym ogóle zarzuty naruszenia art. 7 ust. 1 Pzp nie mogą zasługiwać na uwzględnienie.

W ocenie składu orzekającego Izby, zarzut naruszenia **art. 85 ust. 2 i 4 Pzp** przez zaniechanie, w ustawowym terminie, zrealizowania obowiązku ustawowego wezwania wykonawców do przedłużenia terminu związania złożonymi ofertami z jednoczesnym przedłużeniem okresów ważności wadium, a jeżeli nie jest to możliwe z wniesieniem nowych – został potwierdzony jednak nie może zostać uwzględniony, gdyż stwierdzenie naruszenia ww. przepisów w stosunku do tej oferty nie miało wpływu ani nie mogło mieć istotnego wpływu na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, o czym stanowi art. 192 ust. 2 Pzp.

Zamawiający dokonał zasadnego wyboru najkorzystniejszej oferty, co zostało omówione wyżej. Jednak zamawiający zaniechał zwrócenia się do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą. Mimo, że z literalnego brzmienia przepisu art. 85 ust. 2 Pzp można wnioskować, że zwrócenie się zamawiającego do wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą jest uprawnieniem zamawiającego, jednak zdaniem składu orzekającego Izby zwrócenie się o przedłużenie terminu związania ofertą jest to nie tylko uprawnieniem, ale jest również obowiązkiem zamawiającego. Tak samo wyrok KIO z 2 sierpnia 2010 r., sygn. akt KIO 1469/10.

Ponadto skład orzekający Izby stwierdza, że wykonawca nie może ponosić negatywnych konsekwencji z zaniechania zamawiającego. Jednak w rozpoznawanej sprawie zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty jeszcze w terminie związania ofertą, a następnie po upływie 3 dni przed upływem terminu związania ofertą wystąpił o przedłużenie związania ofertą, a wybrany wykonawca wyraził zgodę na przedłużenie tego terminu i wniósł odpowiednie wadium.

Ponadto odwołujący nie dowiódł naruszenia art. 85 ust. 4 Pzp.

W związku z tym skład orzekający Izby stwierdza, że wskazane naruszenie art. 85 ust. 2 Pzp nie miało ani nie mogło mieć istotnego wpływu na wynik postępowania o udzielenie zamówienia i odwołanie również w tym zakresie podlega oddaleniu, zgodnie z art. 192 ust. 2 Pzp.

Zamawiający – podczas prowadzenia postępowania – nie naruszył wskazanych przez odwołującego przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, oprócz naruszenia art. 85 ust. 2 Pzp, które jednak nie miało ani nie mogło mieć istotnego wpływu na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Z powyższych względów oddalono odwołanie, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania uznając za uzasadnione koszty wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego w kwocie 3 600, 00 zł zgodnie z § 3 pkt 1 i pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....