

Sygn. akt: KIO 2703/12

POSTANOWIENIE
z dnia 20 grudnia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Stręciwilk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 20 grudnia 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 grudnia 2012 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, tj. Konsorcjum firm w składzie: ERA Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum) i Jantar Sp. z o.o. z siedzibą dla Lidera Konsorcjum: ul. Katowicka 16B, 41-500 Chorzów** w postępowaniu prowadzonym przez **Jednostkę Wojskową 4217 Gliwice, ul. Andersa 47, 44-121 Gliwice**

przy udziale **wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, tj. Konsorcjum firm w składzie: Impel Security Polska Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum), Impel Security Provider Sp. z o.o. oraz Biuro Ochrony Mienia Telet Sp. z o.o. z siedzibą dla Lidera Konsorcjum: ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, tj. Konsorcjum firm w składzie: ERA Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum) i Jantar Sp. z o.o. z siedzibą dla Lidera Konsorcjum: ul. Katowicka 16B, 41-500 Chorzów** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gliwicach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Jednostka Wojskowa 4217 Gliwice (dalej: „Zamawiający”) wszczęła, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „*Usługi ochrony fizycznej realizowanej przez SUFO dla kompleksów w Tarnowskich Górach oraz Bielsku-Białej z podziałem na zadania*”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej: „*ustawa Pzp*”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 1 listopada 2012 r. pod nr 2012/S 211-347961.

W postępowaniu tym wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie, tj. Konsorcjum firm w składzie: ERA Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum) i Jantar Sp. z o.o. z siedzibą dla Lidera Konsorcjum w Chorzowie (dalej: „Odwołujący”) w dniu 7 grudnia 2012 r., złożyli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie. Informację o dokonaniu czynnościach stanowiących podstawę wniesionego odwołania Zamawiający przekazał Odwołującemu w dniu 29 listopada 2012 r. drogą faksową.

Zamawiający informację o złożonym odwołaniu wraz z wezwaniem wykonawców do przyłączenia się do postępowania odwoławczego przekazał wykonawcom uczestniczącym w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w dniu 7 grudnia 2012 r. za pośrednictwem faksu.

Do postępowania odwoławczego, na skutek wskazanego wezwania, w dniu 10 grudnia 2012 r. swoje przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie, tj. Konsorcjum firm w składzie: Impel Security Polska Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum), Impel Security Provider Sp. z o.o. oraz Biuro Ochrony Mienia Telet Sp. z o.o. z siedzibą dla Lidera Konsorcjum we Wrocławiu (dalej: „Przystępujący”).

W dniu 18 grudnia 2012 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której uwzględnił on w całości zarzuty odwołania.

Postanowieniem z dnia 18 grudnia 2012 r. Izba postanowiła wezwać Przystępującego do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania. Pismem z tej samej daty Prezes Izby skierował wezwanie do Przystępującego. Pismem z dnia 19 grudnia 2012 r. Przystępujący złożył oświadczenie o tym, iż nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego, działając na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanego przepisu ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeśli wykonawca przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia tego odwołania. W przedmiotowej sprawie Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego na skutek formalnego wezwania do złożenia oświadczenia w przedmiocie złożenia sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez Zamawiającego złożył oświadczenie o tym, iż sprzeciwu nie wnosi. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 3 w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego w przedmiotowej sprawie Izba oparła o dyspozycję art. 186 ust. 6 pkt 2) lit. b) ustawy Pzp. Przepis ten stanowi, iż w przypadku uwzględnienia zrzutów odwołania przez zamawiającego w całości przed otwarciem rozprawy, jeśli zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu, koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: