

Sygn. akt: KIO 279/12

WYROK
z dnia 22 lutego 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 lutego 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 lutego 2012 r. przez wykonawcę **Tele-Fonika Kable sp. z o.o. s.k.a. w Krakowie** w postępowaniu prowadzonym przez **Tauron Dystrybucja S.A. w Krakowie**

przy udziale wykonawcy **Zbigniewa Wnuka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zbigniew Wnuk, Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe w Częstochowie** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. **oddala odwołanie,**

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Tele-Fonika Kable sp. z o.o. s.k.a. w Krakowie** i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Tele-Fonika Kable sp. z o.o. s.k.a. w Krakowie** tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od **Tele-Fonika Kable sp. z o.o. s.k.a. w Krakowie** na rzecz **Tauron Dystrybucja S.A. w Krakowie** kwotę **3.600 zł 00 gr** (słownie: trzech tysięcy sześciuset złotych) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.), na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Tauron Dystrybucja S.A. w Krakowie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, którego przedmiotem jest „dostawa kabli i przewodów na potrzeby Tauron Dystrybucja S.A., Tauron Wytwarzanie S.A. i Południowy Koncern Węglowy S.A.”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 3 grudnia 2011 r. Nr 2011/S 233-377778.

W dniu 31 stycznia 2012 r., pismem z tego samego dnia, zamawiający przesłał wykonawcy Tele-Fonika Kable sp. z o.o. s.k.a. w Krakowie, zwanemu dalej „odwołującym”, zawiadomienie o wyborze jako najkorzystniejszej, w części 7 zamówienia (dostawa oponowych przewodów górniczych oraz górniczych kabli sygnalizacyjnych, przewodów sterowniczych i górniczych kabli telekomunikacyjnych), oferty złożonej przez wykonawcę Zbigniewa Wnuka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zbigniew Wnuk, Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe w Częstochowie, zwanego dalej „przystępującym”.

Wobec czynności zamawiającego polegającej na dokonaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez przystępującego oraz wobec zaniechania uprzedniego odrzucenia tej oferty w zakresie zadania nr 7 jako niezgodnej ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) odwołujący wniósł w dniu 10 lutego 2012 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący wskazywał, iż oferta przystępującego nie odpowiada wymogom postanowienia pkt. XIV SIWZ- „opis sposobu przygotowania ofert” ppkt 1.13 oraz ppkt 1.14.2. Podniósł, iż załączona do oferty przystępującego karta katalogowa wymagana przez pkt XIV ppkt 1.13 SIWZ nie obejmuje kabla o charakterystyce żądanej i oczekiwanej przez zamawiającego zgodnie z załącznikiem nr 7 do SIWZ, zadanie nr 7, w pozycji lp. 3 - oponowe przewody górnicze - z następującym oznaczeniem OnGckż-G 3x25+16+3x4 mm 0,6/1 kV. Odwołujący podnosił, że wspomniana karta katalogowa w ogóle nie zawiera kabla o tej charakterystyce. Przywołał fragment karty załączonej przez przystępującego do oferty na stronie 45.

Odwołujący argumentował także, iż załączona do oferty przystępującego opinia jednostki atestującej wymagana zgodnie z pkt XIV ppkt 1.14.2 SIWZ nie odnosi się do kabla o parametrach wymaganych przez SIWZ. Opinia techniczna Nr 07/44 znajdująca się na

stronach 51, 52 i 53 oferty przystępującego nie obejmowała kabli zgodnych z załącznikiem nr 7 do SIWZ, zadanie nr 7, w pozycji lp. 3 - oponowe przewody górnicze - z następującym oznaczeniem OnGcekHz-G 3x25+16+3x4 mm² 0,6/1 kV. Wywodził, że wspomniana opinia techniczna w ogóle nie zawierała kabla o tej charakterystyce. Przywołał fragment opinii załączonej przez przystępującego do oferty na stronach 51, 52 oraz 53.

W oparciu o przytoczoną argumentację odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności oceny i wyboru ofert z uwzględnieniem obowiązku uprzedniego odrzucenia oferty złożonej przez przystępującego, a także o zasądzenie kosztów i opłat, w szczególności wpisu od odwołania oraz kosztów zastępstwa procesowego.

Uwzględniając całość dokumentacji z przedmiotowego postępowania, w tym w szczególności: postanowienia SIWZ, ofertę złożoną przez przystępującego, odwołanie, zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego, odpowiedź na odwołanie, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron i uczestników postępowania złożone w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

W pierwszej kolejności ustalono, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy Pzp, zaś odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis.

Ustalono również, że zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego z zastosowaniem przepisów ustawy Pzp wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dalszej kolejności Izba stwierdziła, że wypełnione zostały przesłanki dla wniesienia odwołania określone w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Stosownie do przywoływanego przepisu *środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy.*

Na etapie rozstrzygnięcia wyniku postępowania, zaniechanie odrzucenia oferty wybranej przez zamawiającego jako najkorzystniejszej, w sytuacji gdy oferta złożona przez odwołującego została sklasyfikowana na drugim miejscu prowadzi do powstania szkody po stronie odwołującego w postaci poniesionych kosztów związanych z przygotowaniem oferty i udziałem w postępowaniu, a także utratą korzyści, z jakimi wiązało się uzyskanie zamówienia. Ponieważ oferta odwołującego była drugą w kolejności ustalenie, iż

zamawiający zaniechał odrzucenia oferty wybranej z naruszeniem przepisów ustawy, prowadziłoby do nakazania wykonania tych czynności i tym samym oferta odwołującego mogłaby być uznana za najkorzystniejszą.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła następujący stan faktyczny:

Zgodnie z pkt IV SIWZ zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych. Przedmiotem zamówienia w części 7 była dostawa oponowych przewodów górniczych oraz górniczych kabli sygnalizacyjnych, przewodów sterowniczych i górniczych kabli telekomunikacyjnych. W załączniku nr 2 do SIWZ, w zakresie części 7, zamawiający wymagał dostawy m.in. oponowego przewodu górniczego OnGcekż-G 3x25+16+3x4 mm² 0,6/1 kV.

W myśl pkt XIV SIWZ (opis przygotowywania ofert), ppkt 1.13 i pkt 1.14.2 (s. 8 SIWZ) zamawiający wymagał:

- a) dla oferowanych kabli i przewodów załączenia kart katalogowych z danymi technicznymi oferowanych wyrobów (pkt 1.13),
- b) aby oferowane kable i przewody przeznaczone do stosowania w podziemnych wyrobiskach zakładów górniczych, o napięciach znamionowych od 50 V do 1000 V prądu przemiennego oraz od 75 V do 1500 V prądu stałego posiadały pozytywną opinię jednostki atestacyjnej dotyczącą zgodności wyrobu z rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 28 czerwca 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy, prowadzenia ruchu oraz specjalistycznego zabezpieczenia przeciwpożarowego w podziemnych zakładach górniczych (Dz. U. Nr 139. poz. 1169) wraz z późniejszymi zmianami, oraz innymi obowiązującymi przepisami - wydaną przez jednostkę upoważnioną do przeprowadzania badań oceny wyrobów, wymienioną w załączniku nr 3 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 kwietnia 2004 r. w sprawie dopuszczania wyrobów do stosowania w zakładach górniczych (Dz. U. Nr 99. poz. 1003). w przypadku zmiany w/w przepisów w trakcie trwania umowy dostarczenia aktualnej opinii uprawnionej jednostki.

Ustalono nadto, iż przystępujący w formularzu wyceny (s. 5 oferty) zaoferował dostawę m.in. oponowego przewodu górniczego OnGcekż-G 3x25+16+3x4 mm² 0,6/1 kV, producenta ZK Bitner. Załączył do oferty kartę katalogową dla oponowych przewodów górniczych OnGcekż-G, jednakże karta ta nie obejmowała kabla o charakterystyce OnGcekż-G 3x25+16+3x4 mm² 0,6/1 kV (s. 45-46 oferty przystępującego). Załączył również do oferty opinię techniczną Nr 07/44, pochodzącą od Centrum Elektryfikacji i Automatykacji Górnictwa z października 2007 r., dotyczącą górniczych przewodów oponowych typu

OnGcekż-G, jednakże nie obejmowała ona kabla o charakterystyce OnGcekż-G 3x25+16+3x4 mm² 0,6/1 kV (s. 51-54 oferty przystępującego).

Zamawiający nie wzywał przystępującego do uzupełnienia tego rodzaju dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Pismem z dnia 31 stycznia 2012 r., w zakresie zadania 7, wybrał jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez przystępującego.

Wobec czynności zamawiającego polegającej na dokonaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez przystępującego oraz wobec zaniechania uprzedniego odrzucenia tej oferty w zakresie zadania nr 7 jako niezgodnej ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) odwołujący wniósł w dniu 10 lutego 2012 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Zamawiający, w odpowiedzi na odwołanie z dnia 20.02.2012 r. wskazał, iż uznaje za zasadny zarzut dotyczący wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie zadania nr 7. Dodał, że nie uznaje, iż oferta złożona przez przystępującego powinna zostać odrzucona, lecz uznaje, że czynność wyboru najkorzystniejszej oferty została dokonana przedwcześnie. Koniecznym jest powtórzenie czynności badania ofert i przestrzeganie procedury przewidzianej w art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Wobec wniesienia przez zamawiającego odpowiedzi na odwołanie w której uznał zarzut dotyczący wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie zadania nr 7, w pierwszej kolejności Izba obowiązana była przesądzić, czy oświadczenie zamawiającego nosi znamiona oświadczenia o „uwzględnieniu zarzutów podniesionych w odwołaniu w całości”, w rozumieniu przepisu art. 186 ust. 2 ustawy Pzp. Otwierałoby to drogę do ewentualnego umorzenia postępowania odwoławczego, w sytuacji gdyby przystępujący nie wniósł sprzeciwu (art. 186 ust. 3 ustawy Pzp). Po dokonaniu analizy odpowiedzi na odwołanie jak również treści odwołania Izba stwierdziła, że oświadczenie zamawiającego, w okolicznościach faktycznych danej sprawy, nie nosiło znamion „uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości”. W świetle art. 180 ust. 1 ustawy Pzp *Odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy.* W treści odwołania odwołujący wskazał, że środek ochrony prawnej wnosi od czynności zamawiającego polegającej na dokonaniu wyboru jako

najkorzystniejszej oferty złożonej przez przystępującego oraz wobec zaniechania czynności uprzedniego odrzucenia tej oferty. Tak określonej czynności oraz zaniechaniu zamawiającego odwołujący zarzucił naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Zatem odwołanie nie zostało skierowane wobec zaniechania dokonania przez zamawiającego czynności wezwania do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Odwołujący nie wnosił również, nawet alternatywnie, o nakazanie przez Izbę zamawiającemu wykonania takiej czynności.

Tymczasem zamawiający, w odpowiedzi na odwołanie z dnia 20.02.2012 r., nie zgodził się z odwołującym co do obowiązku odrzucenia oferty złożonej przez przystępującego. Tym samym nie uznał, że poprzez wybór tej oferty zaniechał dokonania czynności odrzucenia oferty przystępującego, co zarzucił mu odwołujący.

W świetle art. 186 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, w sytuacji uwzględnienia zarzutów odwołania w całości, zamawiający obowiązany jest wykonać, powtórzyć lub unieważnić czynność w postępowaniu, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Skoro zamawiający uznał żądanie odwołania za niezasadne i nie zamierzał go wykonać, to nie można było oświadczenia zamawiającego potraktować jako „uwzględnienie zarzutów odwołania w całości”, albowiem sposób uwzględnienia zarzutów był w dalszym ciągu sporny pomiędzy stronami. W tej sytuacji, wobec braku podstaw do umorzenia postępowania odwoławczego na zasadzie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp, Izba obowiązana była wyznaczyć rozprawę i rozpoznać odwołanie merytorycznie.

Rozpoznając odwołanie Izba stwierdziła, że stan faktyczny nie był sporny pomiędzy stronami. W trakcie rozprawy zamawiający i przystępujący przyznali bowiem, że w złożonej przez przystępującego ofercie brak było karty katalogowej dla przewodu o symbolu OnGceż-G 3x25+16+3x4 mm² 0,6/1 kV, natomiast złożona opinia odnosiła się wprawdzie do górniczych przewodów oponowych typu OnGceż-G, natomiast nie dotyczyła modelu kabla o danym przekroju. Rozstrzygnięcie sprawy wymagało zatem wyłącznie ustalenia skutku jaki należało wiązać z niezłożeniem ww. dokumentów. W tym celu koniecznym było wyjaśnienie charakteru dokumentów jakimi były wymagane przez zamawiającego w SIWZ:

- a) karty katalogowe z danymi technicznymi oferowanych wyrobów (pkt XIV, ppkt 1.13 SIWZ),
- b) opinia jednostki atestacyjnej dotycząca zgodności wyrobu z rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 28 czerwca 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy, prowadzenia ruchu oraz specjalistycznego zabezpieczenia przeciwpożarowego w podziemnych zakładach górniczych (Dz. U. Nr 139. poz. 1169) wraz z późniejszymi zmianami, oraz innymi obowiązującymi przepisami - wydana przez jednostkę upoważnioną do przeprowadzania badań oceny wyrobów, wymienioną w załączniku nr 3 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 kwietnia 2004 r. w sprawie dopuszczania

wyrobów do stosowania w zakładach górniczych (Dz. U. Nr 99. poz. 1003), w przypadku zmiany w/w przepisów w trakcie trwania umowy - aktualna opinia uprawnionej jednostki (pkt XIV, ppkt 1.14.2 SIWZ).

Konieczność ustalenia charakteru ww. dokumentów wynikała z okoliczności, iż ustawa Pzp łączy z niezłożeniem dokumentów lub złożeniem dokumentów zawierających błędy różne skutki prawne, uzależnione właśnie od charakteru tych dokumentów.

W ocenie Izby, analiza żądanych przez zamawiającego dokumentów prowadziła do wniosku, iż są to dokumenty potwierdzające, że oferowane dostawy odpowiadają wymogom zamawiającego (tzw. dokumenty przedmiotowe – art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp). W myśl art. 25 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie przez oferowane dostawy wymagań zamawiającego (art. 25 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp) zamawiający wskazuje w SIWZ. Odpowiednie regulacje dotyczące oświadczeń i dokumentów przedmiotowych jakich może żądać zamawiający określa rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817). Ww. akt prawny ustala w § 5 – otwarty katalog dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy wymagań zamawiającego (tzw. dokumentów przedmiotowych). Oświadczenie i dokumenty przedmiotowe generalnie potwierdzają, iż oferowane dostawy spełniają wymagania zamawiającego określone w SIWZ i nie odnoszą się przy tym bezpośrednio do proponowanego sposobu wykonania zamówienia, co odróżnia je od dokumentów odnoszących się bezpośrednio do przedmiotu przyszłego zobowiązania wykonawcy, dookreślających i uszczegóławiających jego zakres czy sposób wykonania, które są co do zasady są w znaczeniu zarówno materialnym, jak i formalnym, częścią oferty rozumianej jako oświadczenie woli wyrażające zobowiązanie do określonego wykonania zamówienia.

W ocenie Izby dokumenty, o których mowa wyżej, potwierdzają spełnianie przez oferowane dostawy wymagań zamawiającego, albowiem odnoszą się do przedmiotu oferowanego świadczenia i miały potwierdzać, że oferowane wyroby spełniają cechy określone w SIWZ tj. zgodność wyrobu z rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 28 czerwca 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy, prowadzenia ruchu oraz specjalistycznego zabezpieczenia przeciwpożarowego w podziemnych zakładach górniczych, czy też miały obrazować dane techniczne oferowanych wyrobów.

Natomiast treścią oferty było zaoferowanie w formularzu wyceny (s. 5 oferty) dostawy m.in. oponowego przewodu górniczego OnGcekż-G 3x25+16+3x4 mm² 0,6/1 kV, producenta ZK Bitner.

W przypadku niezłożenia, lub złożenia obarczonych błędami dokumentów przedmiotowych zamawiający zobowiązany jest wezwać wykonawcę do ich uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. W świetle przywoływanego przepisu zamawiający ma obowiązek wezwać wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Z treści powołanego przepisu jednoznacznie wynika, że uzupełnieniu podlegają pełnomocnictwo oraz dokumenty o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, w tym oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez zamawiającego.

Jak wynikało z dokumentacji postępowania, a co przyznał na rozprawie również zamawiający, przystępujący nie był wzywany w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych w SIWZ poprzez złożenie brakującej karty katalogowej i opinii dla oferowanego przewodu o symbolu OnGceKz-G 3x25+16+3x4 mm² 0,6/1 kV. Dostrzeżenia wymagało, że przepis art. 26 ust. 3 ustawy Pzp ma charakter obligatoryjny na co wskazuje sformułowanie „wzywa”, a nie „może wezwać” i obliuguje zamawiającego do wezwania do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów w sytuacjach uregulowanych w tym przepisie. W konsekwencji obowiązek odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp aktualizuje się dopiero w sytuacji, gdy pomimo wezwania do uzupełnienia wykonawca nie składa wymaganych dokumentów lub złożone dokumenty przedmiotowe nie potwierdzają wymagań zamawiającego określonych w SIWZ.

Mając powyższe na uwadze, Izba stwierdziła, że zamawiający nie zaniechał dokonania czynności odrzucenia oferty przystępującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, co zarzucał odwołujący, albowiem bez zastosowania instytucji określonej w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp nie można stwierdzić, czy oferta przystępującego nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Nie potwierdził się zatem zarzut błędnej interpretacji i niewłaściwego zastosowania ww. przepisu.

W tej sytuacji Izba, będąc zobligowana w świetle §34 ust. 1 pkt 4 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz.U. Nr 48, poz. 280) do rozstrzygnięcia w wyroku o żądaniach odwołującego, uznając żądanie za niezasadne, przy braku innego, alternatywnego żądania, oddaliła odwołanie.

Zgodnie z przepisem art. 192 ust. 2 ustawy Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględni odwołanie w sytuacji, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, co ze wskazanych wyżej względów nie miało miejsca w niniejszej sprawie, albowiem zamawiający nie naruszył zarzucanego mu przepisu art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp.

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 4 w zw. z § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. Nr 41 poz. 238).

Izba uwzględniła koszty wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego w wysokości 3600,00 zł, na podstawie rachunku złożonego do akt sprawy, stosownie do brzmienia § 5 ust. 3 pkt 1 w zw. z § 3 pkt 2 lit. b przywoływanego rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r.

Przewodniczący: