

Sygn. akt: KIO 119/12

WYROK
z dnia 3 lutego 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Marek Koleśnikow

Protokolant: Mateusz Michalec

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **31 stycznia 2012 r.** w Warszawie odwołania z dnia **20 stycznia 2012 r.** wniesionego przez wykonawcę **Impel Cleaning sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego „**PKP Intercity**” SA, z siedzibą w Warszawie, ul. **Żelazna 59A, 00-848 Warszawa**

przy udziale wykonawcy **Dolnośląskie Przedsiębiorstwo Usługowe Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Boczna 2, 50-502 Wrocław** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

- 1. Oddala odwołanie.**
2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego **Impel Cleaning sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław**
i nakazuje:
 - 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczone przez wykonawcę **Impel Cleaning sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław**, tytułem kosztów postępowania odwoławczego;
 - 2) dokonać wpłaty kwoty **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez odwołującego **Impel Cleaning sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu,**

ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław na rzecz zamawiającego „**PKP Intercity**” SA, z siedzibą w **Warszawie, ul. Żelazna 59A, 00-848 Warszawa** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228 oraz z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143 i Nr 87, poz. 484) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający PKP INTERCITY S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Żelazna 59a, 00-848 Warszawa wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą »Kompleksowa usługa utrzymania w czystości kolejowych wagonów osobowych i lokomotyw kursujących w pociągach Spółki PKP Intercity«.

Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228 oraz z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143 i Nr 87, poz. 484) zwanej dalej w skrócie Pzp lub ustawą bez bliższego określenia.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 26.11.2011 r. pod nrem 2011/S 228-370525.

10.01.2012 r. zamawiający zamieścił na stronie internetowej informację o wprowadzeniu zmian do specyfikacji.

Wykonawca IMPEL Cleaning Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław, zgodnie z art. 182 ust. 2 pkt 1 Pzp, wniósł 20.01.2012 r. do Prezesa KIO odwołanie wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zwanej dalej specyfikacją bez bliższego określenia) na naruszenie:

art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 4 Pzp, przez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w zakresie warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu oceny ich spełnienia.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

zmiany postanowień drugiego akapitu, Rozdziału V ust. 2 specyfikacji, który po modyfikacji zamawiającego brzmi: „W przypadku wykonawców przystępujących do więcej niż jednego zadania, wykonawca może przedstawić na potwierdzenie spełnienia warunku zamówienie (usługę) dla większej liczby zadań, z zastrzeżeniem, że **wartość przedstawionego zamówienia (usługi) nie może być niższa niż suma wartości przyporządkowanych zadaniom o udzielenia zamówienia, w których wykonawca będzie się ubiegał**”

przez przywrócenie jego wersji pierwotnej w brzmieniu: „W przypadku wykonawców przystępujących do więcej niż jednego zadania, wykonawca może przedstawić na potwierdzenie spełnienia warunku zamówienie (usługę) dla większej liczby zadań, z zastrzeżeniem, że **wartość przedstawionego zamówienia (usługi) nie może być niższa niż maksymalna, wymagana wartość zamówienia (usługi) dla danego zadania**”.

Argumentacja odwołującego

Zamawiający wymaga, aby wykonawca ubiegający się o zamówienie publiczne spełniając warunek posiadania wiedzy i doświadczenia, wykazał, że wykonał lub wykonuje w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie, co najmniej jedno zamówienie w zakresie stacjonarnego mycia i czyszczenia okresowego, codziennego i pobieżnego kolejowych wagonów osobowych wartości odpowiedniej dla zadania od A do K:

Zadanie nr A – w kwocie 3 200 000,00 zł netto;

Zadanie nr B – w kwocie 2 700 000,00 zł netto;

Zadanie nr C – w kwocie 2 500 000,00 zł netto;

Zadanie nr D – w kwocie 2 200 000,00 zł netto;

Zadanie nr E – w kwocie 1 600 000,00 zł netto;

Zadanie nr F – w kwocie 4 700 000,00 zł netto;

Zadanie nr G – w kwocie 1 250 000,00 zł netto;

Zadanie nr H – w kwocie 2 460 000,00 zł netto;

Zadanie nr I – w kwocie 1 000 000,00 zł netto;

Zadanie nr J – w kwocie 3 800 000,00 zł netto;

Zadanie nr K – w kwocie 5 600 000,00 zł netto.

Ponadto, wykonawca musi wykazać, że wykonał lub wykonuje w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie, co najmniej jedno zamówienie w zakresie stacjonarnego mycia okresowego i czyszczenia codziennego lokomotyw o wartości, odpowiedniej dla zadania od L do O:

Zadanie nr L – w kwocie 280 000,00 zł netto;

Zadanie nr M – w kwocie 220 000,00 zł netto;

Zadanie nr N – w kwocie 100 000,00 zł netto;

Zadanie nr O – w kwocie 150 000,00 zł netto.

Dodatkowo, po modyfikacji postanowień specyfikacji, dokonanej 10 stycznia 2012 r., w przypadku wykonawców przystępujących do więcej niż jednego zadania, wykonawca może przedstawić na potwierdzenie spełnienia warunku zamówienie (usługę) dla większej liczby

zadań, z zastrzeżeniem, że wartość przedstawionego zamówienia (usługi) nie może być niższa niż suma wartości przyporządkowanych zadaniom o udzielenia zamówienia, w których wykonawca będzie się ubiegał.

W przypadku składania oferty dla większej liczby zadań, wykonawca w celu spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia musi przedstawić jedno zamówienie (jedną zrealizowaną usługę), a ponadto jej wartość nie może być niższa niż suma wartości przyporządkowanych wszystkim zadaniom, o których udzielenia wykonawca będzie się ubiegał składając ofertę.

W opinii odwołującego zmiany wprowadzone do postanowień specyfikacji nie znajdują uzasadnienia w celu postępowania, którym jest wyłonienie wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia.

Przywołane warunki udziału w postępowaniu dotyczące wiedzy i doświadczenia, należy uznać za dyskryminujące i naruszające zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Zamawiający określił poziom wymaganego od wykonawców doświadczenia w sposób nieadekwatny do przedmiotu zamówienia, czym bez uzasadnionej przyczyny, bezpodstawnie ograniczył konkurencję w postępowaniu.

Warunki udziału, będące wynikiem modyfikacji specyfikacji przez zamawiającego 10 stycznia 2012 r., zdaniem odwołującego, nie znajdują usprawiedliwienia w potrzebach zamawiającego, które mogą sankcjonować i uzasadniać przedstawiony stopień ograniczenia konkurencji (wyrok KIO 233/11).

Celem zapewnienia zachowania w postępowaniu zasad wyrażonych zarówno w art. 7 jaki i art. 22 ust. 4 Pzp, niezbędna jest zmiana postanowień specyfikacji, przez przywrócenie pierwotnej wersji Rozdziału V ust. 2 akapit drugi w brzmieniu: „W przypadku Wykonawców przystępujących do więcej niż jednego Zadania, Wykonawca może przedstawić na potwierdzenie spełnienia warunku zamówienie (usługę) dla większej liczby zadań, z zastrzeżeniem, że wartość przedstawionego zamówienia (usługi) nie może być niższa niż maksymalna, wymagana wartość zamówienia (usługi) dla danego zadania”.

Odwołujący podkreśla, że w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 Pzp, zamawiający ma prawo i obowiązek opisanie, jak będzie oceniał ich spełnianie przez wskazanie minimalnych wymagań, które muszą być związane z przedmiotem zamówienia i proporcjonalne do niego. Zamawiający kształtując ten opis, aby nie narazić się na zarzut naruszenia zasad zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, obowiązany jest zachować niezbędną równowagę pomiędzy jego interesem, polegającym na uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia publicznego, a interesem poszczególnych wykonawców, których nie wolno, przez wprowadzanie nadmiernych i wygórowanych wymagań, eliminować z udziału w postępowaniu” (KIO 1721/11).

Celem art. 22 ust. 1 Pzp jest umożliwienie ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcom nie podlegającym wykluczeniu z postępowania, a posiadającym wymagane uprawnienia, potencjał, wiedzę i doświadczenie, którzy w przypadku uzyskania zamówienia publicznego będą zdolni do jego należytego wykonania. Zgodnie z art. 22 ust. 4 Pzp opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 Pzp, powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Istotne w ocenie odwołującego jest wskazanie, że opis sposobu spełniania warunków udziału w postępowaniu, który nie jest związany z przedmiotem zamówienia oraz nie jest w stosunku do niego proporcjonalny, narusza zasadę uczciwej konkurencji.

Zgodnie z opinią Urzędu Zamówień Publicznych, wprowadzone do ustawy sformułowanie „związany z przedmiotem zamówienia” oznacza, że opis warunków powinien być dokonywany „przez pryzmat celu, jakiemu ma on służyć, a więc zapewnieniu wyboru wykonawcy, który daje rękojmię należytego wykonania przedmiotu udzielanego zamówienia”. Zatem opis warunków udziału w postępowaniu dokonany przez zamawiającego nie może wykraczać poza ten cel. Zamawiający dopuścił się naruszenia art. 22 ust. 4 Pzp, jeżeli w postępowaniu wymagać będzie przykładowo dysponowania przez wykonawcę wiedzą i doświadczeniem lub potencjałem technicznym, które nie będą potrzebne do prawidłowego wykonania zamówienia. Z kolei „proporcjonalny do przedmiotu zamówienia” oznacza, że „opis powinien być adekwatny do osiągnięcia celu, a więc wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia”.

Zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wynikają z art. 7 ust. 1 Pzp i są fundamentalnymi zasadami prawa zamówień publicznych. Zamawiający ma obowiązek ich przestrzegania zarówno w fazie przygotowywania, jak i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym także przy opracowywaniu specyfikacji. Zamawiający musi postępować tak, aby zapewnić zachowanie uczciwej konkurencji i w przyszłości równo traktować wszystkich wykonawców.

Ponadto drugą równie istotną, co zachowanie uczciwej konkurencji, zasadą sprecyzowaną przez ustawodawcę w art. 7 ust. 1 Pzp, jest zasada równego traktowania w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Oznacza to, że zamawiający zobligowany jest do sprawiedliwego traktowania uczestników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zarówno w fazie przygotowania, jak i przeprowadzenia postępowania. W szczególności zamawiający zobowiązany jest do opracowania specyfikacji w sposób zapewniający równe traktowanie wszystkich wykonawców. Za niezgodne z tą zasadą będzie opisywanie przedmiotu zamówienia, w sposób który będzie uniemożliwiać dostęp do udziału w postępowaniu lub stawiać wybranych wykonawców w uprzywilejowanej sytuacji wobec pozostałych. Orzecznictwo KIO oraz Sądu Okręgowego w Warszawie

potwierdza wyrażony wcześniej pogląd o możliwości określania kryteriów oceny spełniania warunków (opisu sposobu spełniania warunków), o ile sformułowane są one w sposób obiektywny nie naruszający zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania. Takie stanowisko prezentuje również Urząd Zamówień Publicznych w piśmie z 6 maja 2004 r. (znak: UZP/DP/O-JSA/ZP/25433/12719/04) – „Odpowiadając na pytanie, czy dopuszczalnym jest stawianie przez zamawiających subiektywnie ukierunkowanych warunków wstępnych nie posiadających umocowania ustawowego wyłączających określony krąg przedsiębiorców z możliwości ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego, oczywiście należy udzielić odpowiedzi przeczącej – jest to niedopuszczalne. Ustawa dopuszcza bowiem stawianie kryteriów obiektywnych, zgodnych z zasadami równego traktowania i uczciwej konkurencji, mających na względzie charakter i zakres udzielanego zamówienia, które prowadzą do obiektywnej weryfikacji zdolności wykonawców pod względem ich zdolności do należytego wykonania zamówienia publicznego”.

W celu zapewnienia zachowania w postępowaniu zasad wyrażonych zarówno w art. 7 jaki i 22 ust. 4 Pzp, niezbędna jest zmiana postanowień specyfikacji, przez przywrócenie pierwotnej wersji Rozdziału V ust. 2 akapitu drugiego w brzmieniu: „W przypadku Wykonawców przystępujących do więcej niż jednego Zadania, Wykonawca może przedstawić na potwierdzenie spełnienia warunku zamówienie (usługę) dla większej liczby zadań, z zastrzeżeniem, że wartość przedstawionego zamówienia (usługi) nie może być niższa niż maksymalna, wymagana wartość zamówienia (usługi) dla danego zadania”.

Odwołujący przesłał w terminie kopię odwołania zamawiającemu 20.01.2012 r. (art. 180 ust. 5 i art. 182 ust. 1-4 Pzp).

Zamawiający przesłał w terminie 2 dni kopię odwołania innym wykonawcom 23.01.2012 r. (poniedziałek) (art. 185 ust. 1 *in initio* Pzp). Zamawiający zamieścił odwołanie na stronie internetowej 23.01.2012 r. (art. 185 ust. 1 *in fine* Pzp).

Wykonawca Dolnośląskie Przedsiębiorstwo Usługowe Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Boczna 2, 50-502 Wrocław złożył: 1) Prezesowi KIO, 2) zamawiającemu i 3) odwołującemu – zgłoszenie po stronie zamawiającego przystąpienia do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia odwołania 25.01.2012 r. (art. 185 ust. 2 Pzp).

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron, na podstawie dokumentacji postępowania, wyjaśnień oraz stanowisk stron zaprezentowanych podczas rozprawy – Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołujący jeszcze na posiedzeniu Izby z udziałem stron wycofał odwołanie w zakresie zaniechania opublikowania ogłoszenia o zmianie warunku udziału w postępowaniu i zmianie terminu składania ofert.

Skład orzekający Izby stwierdził, że odwołanie nie jest zasadne.

W ocenie Izby zostały wypełnione łącznie przesłanki zawarte w art. 179 ust. 1 Pzp, to jest posiadania interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz wystąpienia możliwości poniesienia szkody przez odwołującego.

Izba postanowiła dopuścić dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przekazaną przez zamawiającego, potwierdzoną za zgodność z oryginałem.

W ocenie składu orzekającego Izby, zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 4 Pzp, przez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w zakresie warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu oceny ich spełnienia – nie zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający dokonał 10 stycznia 2012 r. modyfikacji specyfikacji i nadał brzmienie postanowieniu rozdz. V ust. 2 akapit drugi specyfikacji, cyt.: „W przypadku wykonawców przystępujących do więcej niż jednego zadania, wykonawca może przedstawić na potwierdzenie spełnienia warunku zamówienie (usługę) dla większej liczby zadań, z zastrzeżeniem, że wartość przedstawionego zamówienia (usługi) nie może być niższa niż suma wartości przyporządkowanych zadaniom o udzielenia zamówienia, w których wykonawca będzie się ubiegał”.

Skład orzekający Izby wziął pod uwagę przepisy dotyczące określenia warunków udziału w postępowaniu w przypadku podziału zamówienia na części.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 5 Pzp (również art. 44 pkt 7 Pzp) zamawiający musi w specyfikacji (również w ogłoszeniu) określić warunki udziału w postępowaniu oraz zawrzeć w tym dokumencie opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków. Istotnym wskazaniem dla zamawiającego jest przepis art. 22 ust. 4 Pzp, który stanowi, że opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków powinien być związany z przedmiotem

zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Dodatkowo, zgodnie z art. 83 ust. 2 Pzp, jeżeli przedmiot zamówienia jest podzielny, jak w rozpoznawanym przypadku, zamawiający może dopuścić możliwość złożenia oferty częściowej. Zgodnie z art. 83 ust. 3 Pzp wykonawcy mogą złożyć oferty na jedną lub więcej części zamówienia.

W rozpoznawanym postępowaniu zamawiający nie określił maksymalnej liczby części zamówienia, na które wykonawca może złożyć oferty częściowe.

Dlatego wykonawcy nie zostali ograniczeni w żaden sposób w swoich uprawnieniach do złożenia oferty na wybrane części zamówienia, a także wykonawcy mają możliwość złożenia oferty na wszystkie części zamówienia. Jedynie wykonawcy musieli wykazać do każdej z części zamówienia, że spełniają – w zakresie wykazania posiadania wiedzy i doświadczenia – inne, konkretnie przypisane wartości. Jednocześnie zamawiający wymagał, aby wykonawca przedstawił do każdej z części inne doświadczenie, gdyż cyt. „wartość przedstawionego [przez wykonawcę] zamówienia (usługi) nie może być niższa niż suma wartości przyporządkowanych zadaniom”, o których udzielenie ubiega się wykonawca.

Celem stawiania warunków udziału w postępowaniu jest wskazanie minimalnej granicy, poniżej której zamawiający może odczuwać, że wykonawca nie będzie w stanie wykonać zamówienia w sposób pożądaný przez zamawiającego. Granice te ustala samodzielnie zamawiający mając wskazanie ustawowe zawarte w art. 22 ust. 4 Pzp. Wskazanie to określa, że opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Odwołanie dotyczy proporcjonalności warunków do przedmiotu zamówienia, a kwestia związania warunków z przedmiotem zamówienia jest bezsporna.

Odwołujący zarzucił, że zamawiający wyznaczył nieproporcjonalne wartości do wykazania spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia, gdyż zażądał aby wykonawca wykazał na spełnienie kwestionowanego warunku dla wszystkich części zamówienia doświadczenie w zakresie wykonania zamówień na kwotę nie mniejszą niż 31.760.000 zł (suma wszystkich wymaganych wartości do wykazania spełnienia warunków dla wszystkich części zamówienia) i odwołujący twierdzi, że do przedstawienia rękojmi wykonania tego zamówienia wystarczy wykazanie doświadczenia w zakresie jednego [największego] zamówienia na kwotę nie mniejszą niż 5.600.000 zł. Jednak odwołujący nie wykazał, że żądanie to nie jest proporcjonalne w stosunku do wszystkich części zamówienia, a z obliczeń wynika, że dla złożenia oferty na wszystkie części zamówienia, czyli całości zamówienia, wystarczy wykazanie wykonania usług na poziomie około 18% [5.60.000 : 31.760.000] wymaganych przez zamawiającego wartości, a dla wykazania doświadczenia dla jednej części zamówienia – na poziomie 100%.

Skład orzekający Izby stwierdza, że nie można przychylić się do stanowiska odwołującego, że taka dysproporcja (w zasadzie 1 : 5) w wykazaniu spełnienia warunków

jest zgodna z zasadą równego traktowania wykonawców, o której mowa w art. 7 ust. 1 Pzp, a zwłaszcza jest proporcjonalna do przedmiotu zamówienia, o czym stanowi art. 22 ust. 4 Pzp.

Ponadto zamawiający – w przypadku umożliwienia składania wykonawcom ofert na poszczególne na części zamówienia – może samodzielnie określać warunki udziału w postępowaniu, zależnie od swoich zamierzeń i cech charakterystycznych części na każdą z części oddzielnie, gdyż żaden przepis nie stoi temu na przeszkodzie, a nawet zamawiający może do każdej z części zamówienia określić inne kryteria, co zostało uwidocznione w formularzach ogłoszenia o zamówieniu stanowiących załączniki do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w biuletynie Zamówień Publicznych (Dz. U. Nr 12, poz. 69).

W związku z powyższym zarzut naruszenia zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w zakresie warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu oceny ich spełnienia – nie zasługuje na uwzględnienie.

Przedstawione przez strony stany faktyczne orzeczeń były różne od stanu faktycznego rozpoznawanego postępowania.

Zamawiający – podczas prowadzenia postępowania – nie naruszył wskazanych przez odwołującego przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.

Z powyższych względów oddalono odwołanie, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania uznając za uzasadnione koszty wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego w kwocie 3 600, 00 zł zgodnie z § 3 pkt 1 i pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....