

Sygn. akt: KIO 183/12

POSTANOWIENIE
z dnia 8 lutego 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 lutego 2012 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 stycznia 2012 r. przez wykonawcę: **Mota-Engil Central Europe S.A., ul. Wadowicka 8W; 30-415 Kraków** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Drogowa Trasa Średnicowa S.A., ul. Mieszka I 10; 40-877 Katowice,**

przy udziale wykonawcy **Polimex-Mostostal S.A., ul. Czackiego 15; 00-950 Warszawa,** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego – po stronie odwołującego,

postanawia:

1. **Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot na rzecz wykonawcy: **Mota-Engil Central Europe S.A., ul. Wadowicka 8W; 30-415 Kraków** kwoty: **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Drogowa Trasa Średnicowa S.A., ul. Mieszka I 10; 40-877 Katowice, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na budowę „Drogowa Trasa Średnicowa Katowice-Gliwice, część „Zachód” od granicy z miastem Gliwice do węzła De Gaull’a w Zabrze od km 8+119,85 do km 11+075 (odcinki Z3, Z4 w Zabrzu)”, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dnia 17 stycznia 2012 roku pod numerem 2012/S 10-014949.

Wykonawca Mota-Engil Central Europe S.A., ul. Wadowicka 8W; 30-415 Kraków (zwany dalej „Odwołujący”) dnia 27 stycznia 2012 roku wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący wnosząc odwołanie wobec postanowień ogłoszenia o zamówieniu i postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia sformułowanych przez Zamawiającego w sekcji III.2.3.2.2 ogłoszenia o zamówieniu oraz pkt 7.2.2.2 s.i.w.z.- IWD opisujących warunek udziału w postępowaniu odnoszący się do wymaganej wiedzy i doświadczenia, zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 22 ust. 4 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp - poprzez wprowadzenie warunku i opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu, odnoszącego się do wiedzy i doświadczenia w wykonywaniu kontraktów obejmujących określone zadania, nieproporcjonalnego do przedmiotu zamówienia, co jednocześnie narusza zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Dnia 30 stycznia 2012 roku do postępowania odwoławczego – po stronie Odwołującego, zgłosił przystąpienie wykonawca Polimex-Mostostal S.A., ul. Czackiego 15; 00-950 Warszawa.

Izba ustaliła, że Zamawiający pismem z dnia 30 stycznia 2012 r. złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której wskazał, iż zmieni zapisy spornego warunku, opisując sposób w jaki zamierza to uczynić. Tym samym, zdaniem Zamawiającego zmiana spornego warunku stanowi uwzględnienie w całości zarzutów Odwołującego. Ponadto Zamawiający pismem z dnia 2 lutego 2012 roku uzupełnił odpowiedź na odwołanie, w której w związku

z uwzględnieniem w całości zarzutów odwołania wniósł o umorzenie postępowania oraz wzajemne zniesienie kosztów postępowania.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:

.....