

WYROK
z dnia 8 lutego 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

Protokolant: Paweł Nowosielski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 lutego 2012 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 stycznia 2012 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Biuro Ochrony Scorpion spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Katowicach, Agencję Ochrony Scorpion spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Katowicach w postępowaniu prowadzonym przez Zakład Targowisk Miejskich w Katowicach

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zakładowi Targowisk Miejskich w Katowicach unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i powtórzenie czynności: oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu z zastosowaniem art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wobec Przedsiębiorstwa Handlowo – Usługowego „HETMAN” spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Katowicach oraz czynności badania i oceny ofert;
2. kosztami postępowania obciąża Zakład Targowisk Miejskich w Katowicach i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Biuro Ochrony Scorpion spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Katowicach, Agencja Ochrony Scorpion spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Katowicach tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od Zakładu Targowisk Miejskich w Katowicach na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: : Biuro Ochrony Scorpion spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Katowicach, Agencja Ochrony Scorpion spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Katowicach kwotę 18 694 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset dziewięćdziesiąt cztery złote zero groszy)

stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów dojazdu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Katowicach.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Zakłady Targowisk Miejskich w Katowicach - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), dalej jako: „ustawa” lub „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest usługa ochrony osób i mienia dla Zakładu Targowisk Miejskich w Katowicach.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 23 listopada 2011 r., pod numerem 2011/S 225-365456.

16 stycznia 2012 r. zamawiający przesłał informację o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „HETMAN” Sp. z o. o, dalej jako: „HETMAN” Sp. z o.o.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Biuro Ochrony Scorpion Sp. z o.o. w Katowicach oraz Agencja Ochrony Scorpion Sp. z o.o. w Katowicach wnieśli odwołanie, które wpłynęło w formie pisemnej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 25 stycznia 2012 r. Zachowany został obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 i 3, art. 24 ust. 2 pkt 4, art. 22 w zw. z art. 25 oraz w zw. z art. 26 oraz art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 Pzp przy:

- wyborze, jako najkorzystniejszej oferty „HETMAN” Sp. z o.o.;
- zaniechaniu wykluczenia „HETMAN” Sp. z o.o. który wbrew obowiązkom wynikającym ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dalej: jako „specyfikacja” oraz ustawy nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- zaniechaniu odrzucenia oferty „HETMAN” Sp. z o.o. jako niespełniającej wymogów specyfikacji oraz ustawy - złożonej przez wykonawcę, który winien podlegać wykluczeniu;
- prowadzeniu postępowania w sposób naruszający zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na wyborze, jako najkorzystniejszej oferty „HETMAN” Sp. z o.o., nakazanie wykluczenia „HETMAN” Sp. z o.o. z postępowania lub odrzucenia jego oferty, powtórzenia czynności oceny ofert i wyboru oferty odwołującego oraz o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego pełnomocnika

W uzasadnieniu odwołujący wywiódł, że „HETMAN” Sp. z o.o. nie wykazał realizacji usług odpowiadających usłudze stanowiącej przedmiot zamówienia, zatem nie posiada należytego doświadczenia. Zarzucił, iż u wykonawcy wybranego brak jest wystarczającej liczby pracowników do wykonania zlecenia, co powoduje, że „Hetman” Sp. z o.o. nie może należycie wykonać usługi.

Odwołujący wskazał, że wśród trzech usług wskazanych przez „HETMAN” Sp. z o.o. nie ma ani jednej usługi trwającej rok, która ma wartość równą szacunkowej wartości zamówienia - 950 000,00 PLN czy ogłoszonej przed otwarciem ofert - 1.168.500,00 zł brutto. Powołał wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 24 stycznia 2011 roku, KIO 68/11 stwierdzający, że „termin wykonania zamówienia stanowi jeden z elementów opisu przedmiotu zamówienia”, w oparciu o co wywodził, że kwota szacunkowej wartości zamówienia lub podana przed otwarciem ofert musi być odnoszona do czasu trwania umowy, a więc roku. Tymczasem podana przez wykonawcę wybranego usługa o zbliżonej wartości trwa krócej. Zarzucił również, iż „Hetman” Sp. z o.o. wykazał, że posiada jedynie 38 pracowników, którymi dysponuje dla celów wykonania zlecenia, podczas gdy zamawiający wymagał 39.

Odwołujący poddał w wątpliwość, czy przedstawieni pracownicy byli pracownikami wykonawcy, czy pracownikami podwykonawcy. Wskazał, że w wykazie złożonym wraz z ofertą poszczególne osoby zostały wskazane jako pracownicy podwykonawcy, natomiast w wykazie przesłanym w ramach uzupełnienia ci sami pracownicy już są pracownikami tylko wykonawcy, bez informacji od kiedy są pracownikami wykonawcy. Podkreślił, że wykonawca powinien spełniać warunek na dzień składania ofert.

Przed otwarciem rozprawy zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania. W uzasadnieniu oświadczył, że opisując warunek udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia posłużył się nieostrym pojęciem „usługi odpowiadającej swoim rodzajem i wartością usłudze stanowiącej przedmiot zamówienia” bez wskazania precyzyjnej wartości usług, a żadna z trzech wykazanych usług nie trwa krócej niż usługa będąca przedmiotem zamówienia. Podniósł, że wziął pod uwagę wartość wykonanych usług, nie zaś irrelevantną dla przebiegu i wartości zamówienia, wartość wynikającą z ilorazu wartości zamówienia i czasu jego trwania. Zamawiający oświadczył, że w załączniku do specyfikacji wskazał jedynie ilość osób na poszczególnych zmianach w danych obiektach, nie narzucił minimalnej ilości osób, zaś organizacja pracy jest zadaniem wykonawcy. Wskazał również, że wykaz złożony w wyniku uzupełnienia nie został opatrzony datą, a wymaganie wykazania podstawą dysponowania pracownikami nie zostało zawarte w specyfikacji.

Izba ustaliła, że odwołanie nie podlega odrzuceniu i przeprowadziła rozprawę, podczas której strony podtrzymały dotychczasowe stanowiska. Odwołujący złożył w charakterze dowodu

specyfikację istotnych warunków zamówienia w postępowaniu prowadzonym przez Zakład Inżynierii Komunalnej Sp. z o.o. w Czeladzi, dalej jako „ZIK Sp. z o.o.” oraz umowę zawartą w wyniku tego postępowania przez „HETMAN” Sp. z o.o.. Na ich podstawie zarzucał, że wykazana usługa ta nie może być uznana za odpowiadającą swoim rodzajem i wartością usłudze stanowiącej przedmiot zamówienia. Podnosił, że umowa dotyczy usługi dozoru, nie ochrony, opiewa na zbyt małą ilość roboczogodzin oraz została wykonana przy udziale przejętych pracowników zamawiającego, nie zaś przy wykorzystaniu potencjału własnego wykonawcy.

Izba ustaliła, co następuje:

W rozdziale VII pkt ust. 1 pkt 3 specyfikacji zamawiający opisał warunek udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia ustalając, że o udzieleni zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert , a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, należycie wykonali (a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonują) co najmniej 2 usługi odpowiadające przedmiotem i wartością usłudze stanowiącej przedmiot zamówienia.. Zamawiający zobowiązał wykonawców do złożenia wykazu usług z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców, oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że usługi te zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

W rozdziale VII pkt ust. 1 pkt 4 lit. a do d specyfikacji zamawiający opisał warunek dotyczący dysponowania osobami niezbędnymi do wykonania zamówienia przez wskazanie wymagań dotyczących pracowników ochrony bez wskazania liczby pracowników. Natomiast w załączniku do specyfikacji pt. „Informacja o ilości osób zatrudnionych do ochrony obiektów w ramach poszczególnych formacji oraz obowiązujące ich rozkładu czasu pracy” zamawiający ustalił ilości osób na poszczególnych zmianach w poszczególnych trzech lokalizacjach (trzy zmiany na targowisku przy ul. Pukowca 23 i dwie zmiany na targowiskach przy. Ul Katowickiej oraz pl. K.Miarki) z podziałem na formację porządkowo - nadzorczą oraz prewencyjno-dyscyplinującą. Zsumowanie poszczególnych ilości osób daje wynik 16 osób w formacji prewencyjno-dyscyplinującej oraz 23 osoby w formacji porządkowo-nadzorczej.

Zamawiający wymagał złożenia wykazu pracowników ochrony, którzy będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z informacjami na temat ich wieku, kwalifikacji zawodowych doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nich czynności (formacji w ramach której będą wykonywać zamówienie). Nie wymagał podania podstawy dysponowania przez wykonawcę wskazywanymi osobami.

„Hetman” Sp. z o.o. wraz z ofertą złożył wykaz wykonywanych usług oraz dokumenty potwierdzające ich należyte wykonanie. Wskazał usługi wykonane na rzecz:

- 1 ZIK Sp. z o.o. w Czeladzi o wartości 1.066.239,62 wykonywanej przez 2 lata;
- 2 ZUS o/Zabrze wartości 460.779,16 zł wykonywanej przez 1 rok;
- 3 GPW S.A. wartości 888.371,70 zł wykonywanej przez 1 rok

Złożył również wykaz pracowników ochrony, w którym wskazał podstawę dysponowania pracownikami ochrony, w tym w odniesieniu do 5 osób przewidzianych jako pracownicy patrolu prewencyjno-nadzorującego wskazał jako podstawę dysponowania „pracownicy podwykonawcy”. Złożył również oświadczenie złożone w imieniu Przedsiębiorstwa Handlowo – Usługowe „PARASOL” sp. z o.o., zgodnie z którym użyczy na cały okres realizacji zamówienia licencjonowanych pracowników wyposażonych w jednostki broni.

Zamawiający pismem z dnia 12 stycznia 2012 r. wezwał „Hetman” Sp. z o.o. w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia m.in. Wykazu osób ze wskazaniem, że w rozdziale VII ust. 1 pkt specyfikacji nie dopuścił możliwości wykonania zamówienia przez podwykonawcę.

W wykazie złożonym w wyniku uzupełnienia przez „HETMAN” Sp. zo.o. zostali wskazani ci sami pracownicy ze wskazaniem, że są pracownikami wykonawcy.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego realizacja została przewidziana na 1 rok wynosi 950 000 zł, przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia w wysokości 1.168.500,00 zł.

Izba dokonała ustaleń na podstawie wymienionych pism i dokumentów oraz protokołu postępowania znajdujących się w formie kopii potwierdzonych za zgodność z oryginałem przez zamawiającego w aktach sprawy.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołujący jest uprawniony do wniesienia odwołania zgodnie z art. 179 ust. 1 Pzp. Jest wykonawcą, który złożył ofertę i ma interes w uzyskaniu danego zamówienia. Zarzucane zamawiającemu naruszenia przepisów powodują, że odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraty możliwości uznania jego oferty za najkorzystniejszą, utraty spodziewanych korzyści związanych z zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Art. 192 ust. 7 Pzp

Odwołanie zawierało zarzut, iż usługi wykazane przez „HETMAN” Sp. z o.o. nie są zgodne z wymaganiami zamawiającego z uwagi na ich wartość, w tym w relacji do czasu trwania umowy. Zatem wskazywanie na etapie rozprawy na przedmiot usługi zrealizowana na rzecz ZIK Sp. z o.o., odmienny w ocenie odwołującego, co do rodzaju od usługi stanowiącej przedmiot zamówienia, oraz wynikający z niej niewystarczający potencjał osobowy, przekracza granice zarzutu odwołania.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie, mimo że nie wszystkie zarzuty znalazły potwierdzenie.

Niezasadnie podnosi odwołujący, że „HETMAN” Sp. z o.o. nie wykazał spełniania warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia. Zarzut opiera się na dokonanej przez odwołującego interpretacji specyfikacji, zgodnie z którą usługa odpowiadająca wymaganiom zamawiającego to wyłącznie usługa o wartości odpowiadającej wartości zamówienia netto lub tej wartości powiększonej o podatek od towarów i usług osiągniętej w okresie jednego roku – okresu na który zostanie udzielone zamówienie.

Pogląd taki nie znajduje odzwierciedlenia w treści specyfikacji. W postanowieniu rozdziału VIII ust. 1 pkt 3 zamawiający ustalił warunek udziału w postępowaniu o blankietowym charakterze, nie wskazał bowiem ani oczekiwanej wartości umów, wskazywanych przez wykonawców, ani oczekiwanego przedmiotu takiej umowy lub jego elementów.

Aczkolwiek pojęcia użyte w treści specyfikacji zaczerpnięte są z rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich dokumenty te mogą być składane (DZ.U. Nr 226, poz. 1817), to Izba uważa, że zamawiający nie wykonał ciążącego na nim obowiązku opisanego warunków udziału w postępowaniu. Pojęcie usługi odpowiadającej swoim rodzajem i wartością usłudze stanowiącej przedmiot zamówienia samo w sobie jest w zasadzie znaczeniowo puste i zamawiający stosownie do ciążącego na nim obowiązku dokonania opisu spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz działając w swoim słusznym interesie winien wymaganiom stawianym wykonawcom nadać konkretną treść adekwatną do przedmiotu zamówienia.

W obecnym stanie prawnym niedopuszczalne jest ustalenie przez Izbę z urzędu zakresu rozpoznania sprawy, w tym badania podstaw nieważności postępowania o udzielenie zamówienia, Izba w postępowaniu odwoławczym może działać wyłącznie w granicach zarzutów odwołania – zatem w celu ich rozpoznania zobowiązana jest w niniejszej sprawie dokonać interpretacji postanowienia rozdziału VIII ust. 1 pkt 3) specyfikacji. Dyrektyw interpretacyjnych należy poszukiwać w obowiązujących przepisach ustawy.

Art. 22 ust. 4 Pzp nakazuje zamawiającemu, aby warunki udziału w postępowaniu były adekwatne i związane z przedmiotem zamówienia. Kolejno art. 7 ust. 1 Pzp stanowiący zasadę prowadzenia postępowania obowiązującą w całym jego toku nakazuje równe traktowanie wykonawców i umożliwienie uczciwej konkurencji między nimi. Czytając łącznie oba przywołane przepisy stwierdzić należy, że warunki udziału w postępowaniu winne być ustalane na takim poziomie, aby spełniający je wykonawca był w stanie zrealizować zamówienie publiczne z należytą starannością a jednocześnie krąg podmiotowy wykonawców uczestniczących w postępowaniu był możliwie najszerszy. Wymagania

zamawiającego nie mogą być nadmiernie wygórowane w stosunku do opisu przedmiotu zamówienia.

Wobec powyższego pogląd odwołującego, że usługa powołana dla wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu była zasadniczo tożsama, co do wartości i czasu trwania niniejszego zamówienia nie znajduje oparcia tak w treści postanowienia specyfikacji, jak i obowiązujących przepisach.

Izba zważyła, że odwołujący kwestionując wiedzę i doświadczenie „HETMAN” Sp. z o.o. nie wskazał dlaczego należyte wykonanie usług o podanej wartości nie stanowi wystarczającej rękojmi prawidłowej realizacji niniejszego zamówienia, mimo, że to na nim spoczywa ciężar dowodu co do zaistnienia podstaw wykluczenia.

Interpretacja postanowienia specyfikacji dokonana przez odwołującego mogłaby przybrać postać zarzutu wobec treści specyfikacji. Zarzut taki winien być jednak podniesiony na wcześniejszym etapie postępowania, w terminie określonym w art. 182 ust. 2 Pzp, który już upłynął.

Rozpoznając odwołanie w granicach zarzutów podniesionych w jego treści, Izba ocenia, że brak jest podstaw do kwestionowania którejkolwiek z wykazywanych usług uznania ich za nieadekwatne do przedmiotu zamówienia, a „HETMAN” Sp. z o.o., który wykonał je należycie za wykonawcę który nie byłby w stanie z Należyścią starannością wykonać tego zamówienia Izba podzieliła w tej mierze stanowisko zamawiającego.

Zamawiający nie dokonując wykluczenia „HETMAN” Sp. z o. o. nie naruszył przepisów ustawy Tym samym brak było podstaw do uznania oferty tego wykonawcy za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 Pzp.

Izba uznała natomiast, że „HETMAN” Sp. z o.o. nie wykazał dysponowania osobami niezbędnymi do wykonania zamówienia w wymaganej liczbie. Wbrew twierdzeniom zamawiającego warunek udziału w postępowaniu został w tym zakresie opisany. Całość wymagań zamawiającego odnośnie potencjału osobowego jest możliwa do ustalenia dopiero po łącznej lekturze postanowieniu rozdziału VIII ust. 1 pkt 4 specyfikacji i załącznika. Dla oceny treści wymagań stawianych przez zamawiającego wykonawcom nie ma przesądzającego znaczenia fakt, że zostały umieszczone one nie w samym dokumencie specyfikacji a w załączniku do niej. Decydujące znaczenie ma bowiem ocena treści. Zamawiający w specyfikacji wskazał wymagania stawiane osobom, co do wieku stażu pracy oraz posiadanych uprawnień, natomiast w załączniku do specyfikacji ustalił ilość osób, które są niezbędne do wykonania zamówienia, ze wskazaniem ich liczby. Treść specyfikacji oraz załącznika nie daje wykonawcy dowolności w tym zakresie w zależności od przyjętej przez niego organizacji pracy poszczególnych zmian, jak twierdził na rozprawie zamawiający. Z analizy dokonanej przez Izbę wynika, że wymagania dotyczące ilości osób zawarte w załączniku mają charakter wiążący, gdyż

brak jest jakichkolwiek podstaw w treści specyfikacji i załącznika do rozumienia przeciwnego, w szczególności do pozostawienia tej kwestii swobodnej organizacji wykonawcy. Zatem zamawiający uznał za niezbędne dysponowanie przez wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia 39 osobom, w tym 16 osobami mogącymi wykonywać usługę ochrony w formacji prewencyjno – porządkowej i „HETMAN” Sp. z o.o. nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu, gdyż w złożonym wraz z ofertą oraz w wyniku uzupełnienia wykazie brakuje 1 osoby mogącej wykonywać obowiązki w ramach formacji porządkowo – prewencyjnej. Nie może to jednak przynieść zamierzonego przez odwołującego skutku w postaci wykluczenia „HETMAN” Sp. z o.o. Z postępowania.

Wprawdzie w orzecznictwie przyjmuje się jednolicie, że czynność wezwania do uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp ma charakter jednokrotny, jednak odnosi się to wyłącznie do okoliczności objętych wezwaniem. Za w pełni dopuszczalne należy uznać natomiast na gruncie przepisów ustawy ponowienie wezwania wobec tego samego oświadczenia lub dokumentu jednak wobec nowej okoliczności, innej niż ta której dotyczyło poprzednie wezwanie.

Skoro zamawiający wezwał „HETMAN” Sp. z o.o. do złożenia wykazu z uwagi na wskazanie podstawy dysponowania pracownikami ochrony, to dopuszczalne jest ponowienie wezwania w celu umożliwienia wykazania przez wykonawcę, że dysponował na dzień składania ofert łącznie 39 osobami, w tym 16 mogącymi pracować w formacji prewencyjno-dyscyplinującej. Dopiero, jeśli dokonane wezwanie pozostanie bez odpowiedzi albo złożone w wyniku uzupełnienia oświadczenia lub dokumenty nie potwierdzą spełniania przez „HETMAN” Sp. z o.o. warunku udziału w postępowaniu ofert zamawiający uprawniony będzie do wykluczenia tego wykonawcy z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp.

Bez znaczenia dla oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu pozostaje natomiast okoliczność wskazania w wykazie złożonym wraz z ofertą 5 pracowników jako pracowników podwykonawcy. Art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp stanowi o „dysponowaniu” osobami niezbędnymi do wykonania zamówienia. Pojęcie „dysponowanie” dopuszcza wszelkie możliwe relacje prawne, umowę o pracę, jak i umowy o charakterze cywilno prawnym. To, że „HETMAN” Sp. z o.o. wskazał osoby jako pracowników podwykonawcy mogłoby pociągnąć za sobą co najwyżej uzyskanie przez zamawiającego wyjaśnień, co do dysponowania tymi osobami na dzień składania ofert. W okolicznościach sporu uzyskiwanie takich wyjaśnień byłoby niecelowe, gdyż wraz z ofertą zostały złożone dokumenty potwierdzające podstawę dysponowania tymi osobami – w postaci zobowiązania PHU „PARASOL” Sp. z o.o. zgodnego z art. 26 ust. 2b Pzp, fakt pozostawanie tych osób w dyspozycji „HETMAN” Sp. z o.o. jest w oceni Izby niewątpliwy.

Naruszenia przepisów ustawy, których dopuścił się zamawiający mogą mieć istotny wpływ na wynik postępowania. Zatem Izba na podstawie art. 192 ust. 1 i 2 Pzp uwzględniła odwołania, orzekając jak w pkt 1 sentencji na podstawie art. 192 ust. 3 pkt 1 Pzp. O kosztach Izba orzekła na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp, uwzględniając koszty wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego oraz dojazdu na posiedzenie na podstawie rachunku oraz biletów przedłożonych do akt sprawy, zgodnie z § 3 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....