

Sygn. akt: KIO 552/12

POSTANOWIENIE
z dnia 30 marca 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Młacka
Izabela Niedziałek – Bujak
Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 30 marca 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 20 marca 2012 r. przez **Nokia Siemens Networks sp. z o.o. (02-672 Warszawa, ul. Domaniewska 39a)** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego PKP Polskie Linie Kolejowe (03-734 Warszawa, ul. Targowa 74)**

przy udziale wykonawcy **Consortia sp. z o.o. (03-301 Warszawa, ul. Jagiellońska 74)**, zgłaszającego przystąpienie po stronie Odwołującego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawcy Nokia Siemens Networks sp. z o.o. (02-672 Warszawa, ul. Domaniewska 39a)** kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **Warszawa – Praga w Warszawie.**

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest Projekt, budowa i wdrożenie systemu ERTMS na odcinku linii kolejowej E30 Legnica – Wrocław – Opole oraz opracowanie rezultatów studium wykonalności i sporządzenie załączników do wniosku o dofinansowanie, w ramach projektu POIiŚ 7.1-14 „Modernizacja linii kolejowej E 30, Etap II. Wdrożenie ERTMS/ETCS i ERTMS/GSM-R w Polsce na odcinku Legnica – Wrocław – Opole”.

W dniu 20 marca 2012 r. wykonawca Nokia Siemens Networks sp. z o.o. wniósł odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 7 ust. 1, art. 36 ust. 1 pkt. 16, art. 29, art. 145 ustawy Prawo zamówień publicznych, a także jej art. 14 w związku z art. 5, 59, 387, 484, 498, 647¹ kodeksu cywilnego.

W dniu 30 marca 2012 roku Odwołujący na posiedzeniu z udziałem stron, przed otwarciem rozprawy złożył oświadczenie, iż nie podtrzymuje zarzutów podniesionych w odwołaniu, opisanych w punkcie XIII, XIV, VIII, XI ppkt 3, X pkt 10, 11, 12.

W związku z powyższym oświadczeniem, Zamawiający, przed otwarciem rozprawy, uwzględnił w całości odwołanie.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów nastąpiło przed otwarciem rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w

postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), zgodnie z którym, w sytuacji gdy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....