

Sygn. akt: KIO 555/12

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 30 marca 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Aneta Młacka**

**Izabela Niedziałek – Bujak**

**Andrzej Niwicki**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 30 marca 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 20 marca 2012 r. przez **THALES Polska sp. z o.o. (60-701 Poznań, ul. Zachodnia 15)** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego PKP Polskie Linie Kolejowe (03-734 Warszawa, ul. Targowa 74)**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawcy THALES Polska sp. z o.o. (60-701 Poznań, ul. Zachodnia 15)** kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **Warszawa – Praga w Warszawie.**

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....

## Uzasadnienie

Zamawiający – PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest Projekt, budowa i wdrożenie systemu ERTMS na odcinku linii kolejowej E30 Legnica – Wrocław – Opole oraz opracowanie rezultatów studium wykonalności i sporządzenie załączników do wniosku o dofinansowanie, w ramach projektu POIiŚ 7.1-14 „Modernizacja linii kolejowej E 30, Etap II. Wdrożenie ERTMS/ETCS i ERTMS/GSM-R w Polsce na odcinku Legnica – Wrocław – Opole”.

W dniu 20 marca 2012 r. wykonawca THALES Polska sp. z o.o. wniósł odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W dniu 29 marca 2012 roku Zamawiający przed otwarciem rozprawy złożył odpowiedź na odwołanie w której oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty zawarte w odwołaniu.

Zamawiający złożył także oświadczenie, że w dniu 22 marca 2012 r. przekazał kopię odwołania wykonawcom, którzy uczestniczyli w postępowaniu. Izba ustaliła, że żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do niniejszego postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w terminie wynikającym z art. 185 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, a więc do dnia 26 marca 2012 roku.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów nastąpiło przed otwarciem rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo

zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), zgodnie z którym, w sytuacji gdy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....