

WYROK

z dnia 7 marca 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 marca 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 lutego 2012 r. przez wykonawcę

Grupa Doradcza Sienna Sp. z o.o. ul. Górnośląska 1/188, 00-443 Warszawa

w postępowaniu prowadzonym przez

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa

przy udziale wykonawcy **Kancelaria Radców Prawnych Stopczyk & Mikulski Sp. komandytowa ul. Sobieskiego 104/44, 00-764 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża Grupę Doradczą Sienna Sp. z o.o. ul. Górnośląska 1/188, 00-443 Warszawa i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Grupę Doradczą Sienna Sp. z o.o. ul. Górnośląska 1/188, 00-443 Warszawa tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od Grupy Doradczej Sienna Sp. z o.o. ul. Górnośląska 1/188, 00-443 Warszawa na rzecz PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „usługi doradztwa prawnego i reprezentacji prawnej w ramach pomocy technicznej Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2007 – 2013” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 3 sierpnia 2011 r. w Dz. Urz. UE, a wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

22 lutego 2012 r. Odwołujący – Grupa Doradcza Sienna Sp. z o.o. wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych polegające na nieprawidłowej ocenie oferty wykonawcy Kancelaria Radców Prawnych Stopczyk & Mikulski Sp. k. pod kątem wskazanych w specyfikacji kryteriów oceny ofert i w rezultacie przyznania temu wykonawcy niewłaściwej ilości punktów w kryterium „potencjał kadrowy”,
2. art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych polegające na wezwaniu wykonawcy Kancelaria Radców Prawnych Stopczyk & Mikulski Sp. k. do uzupełnienia dokumentów w zakresie szerszym niż pozwala na to przywołany przepis,
3. art. 87 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez dopuszczenie do uzupełnienia złożonej oferty poprzez zmianę jej treści w wyniku uzupełnienia dokumentów składanych wyłącznie w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu,
4. art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez dyskryminacyjne traktowanie wykonawcy, który złożył poprawną ofertę, w stosunku do wykonawcy, który złożył ofertę wymagającą uzupełnień dokonywanych w oparciu o art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, „a także naruszenia wymienionych przepisów poprzez inne czynności lub zaniechania wskazane w uzasadnieniu odwołania”.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej oraz dokonania powtórnej oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, że wskutek uwzględnienia przez Izbę odwołania dotyczącego pierwszego wyboru oferty najkorzystniejszej Zamawiający powtórzył tę czynność i podtrzymał ocenę punktową przyznaną Przystępującemu – Kancelarii Radców Prawnych Stopczyk & Mikulski Sp. k. oraz Odwołującemu, w związku z czym Przystępujący

uzyskał 91,48 pkt (cena 33,48 pkt, potencjał kadrowy 44 pkt, zasady współpracy 14 pkt), a Odwołujący 90,90 pkt (cena 42 pkt, potencjał kadrowy 34,90 pkt, zasady współpracy 14 pkt). Punkty w kryterium potencjału kadrowego były przyznawane m.in. za doświadczenie poszczególnych członków zespołu i czas posiadania przez nich uprawnień adwokata, radcy prawnego lub prawnika zagranicznego w doradztwie w zakresie realizacji umów prowadzonych zgodnie ze standardowymi warunkami kontraktowymi (podkryterium RU). To samo doświadczenie – w odniesieniu do przynajmniej jednej osoby, stanowiło warunek udziału w postępowaniu.

Izba w wyroku z 28 grudnia 2011 r. sygn. akt KIO 2626/11 i KIO 2633/11 wskazała, że w ofercie Przystępującego nie wykazano spełnienia warunku udziału w postępowaniu, tj. nie wykazano, że choćby jedna osoba posiada wymagane doświadczenie polegające na doradztwie w zakresie realizacji umów prowadzonych zgodnie ze standardowymi warunkami kontraktowymi. W związku z tym Izba nakazała Zamawiającemu wezwanie tego wykonawcy do uzupełnienia dokumentów. Nie ulega więc wątpliwości, że czynność wezwania do uzupełnienia dokumentów, jak i samo uzupełnienie były ograniczone do wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu, a nie w celu przeprowadzenia oceny w kryterium oceny ofert.

W złożonym na wezwanie do uzupełnienia wykazie osób Przystępujący potwierdził, że wymagane doświadczenie posiada 10 osób. Zamawiający w oparciu o uzupełniony wykaz osób uznał, że Przystępujący spełnił warunek udziału w postępowaniu, a następnie, wbrew przepisom ustawy, uzupełnionymi informacjami posłużył się także do oceny tej oferty według kryteriów oceny ofert przyznając Przystępującemu maksymalną ilość punktów. Jednak treść uzupełnionego wykazu nie może posłużyć jako podstawa do oceny ofert, a art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz orzecznictwo nie pozwalają, by wezwanie do uzupełnienia dokumentów służyło do jakiegokolwiek modyfikacji oferty przekraczającej wyjątek dopuszczony w art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż naruszałoby to art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych preferując wykonawców, którzy złożyli oferty w sposób mniej staranny stwarzając im możliwość poprawy ich pozycji, podczas gdy wykonawcy, którzy złożyli oferty poprawne, szanse na poprawienie swoich ocen nie zyskują. Zatem nie może być uznana za prawidłową sytuacja, w której wskutek uzupełnienia dokumentów oraz złożonych wyjaśnień dochodzi do zmiany treści oferty, a następnie ta zmieniona treść poddawana jest ponownej ocenie w świetle kryteriów, podczas gdy pierwotna treść w sposób bezsporny nie pozwala na uzyskanie takiej oceny. O tym, że ocena oparta o treść pierwotną nie pozwala przyznać w spornym kryterium takiej liczby punktów, jak uczynił to Zamawiający, orzekła Izba w wyroku KIO 2626/11 i KIO 2633/11. Izba odrzuciła przedstawianą podczas rozprawy argumentację, że czynności dokonywane zgodnie z warunkami kontraktowymi obowiązującymi w PKP PLK S.A. spełniają wymóg

doradztwa w zakresie realizacji umów opartych o standardowe warunki kontraktowe. Niedopuszczalne jest także ustalanie finalnej treści dokumentów w oparciu o art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący wskazał także, że również w jego ofercie znajdowały się informacje, które pozwalały sądzić, że spełnia on lepiej wymagania dla uzyskania wyższych ocen, w szczególności w przypadku pana Stanisława J., któremu wykazano doświadczenie w ramach obsługi prawnej projektu wodno – ściekowego realizowanego ze środków UE, a pominięto omyłkowo doświadczenie w ramach podkryterium dotyczącego Prawa ochrony środowiska.

Tym samym żadna z pierwszych ośmiu osób z wykazu złożonego przez Przystępującego nie powinna otrzymać punktów za doradztwo w zakresie realizacji umów prowadzonych zgodnie ze standardowymi warunkami kontraktowymi (podkryterium RU), a jego ocena punktowa powinna zostać obniżona o 6,4 pkt.

Zamawiający nie złożył pisemnej odpowiedzi na odwołanie. Podczas rozprawy wniósł o oddalenie odwołania stwierdzając, iż Izba nie zawężyła czynności, którą miał dokonać Zamawiający, do wezwania do uzupełnienia dokumentów w ten sposób, aby uzupełnił on potencjał kadrowy w stosunku tylko do dwóch osób. Również nie ogranicza tego dyspozycja art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, a orzecznictwo w tym zakresie jednoznacznie określa, iż możliwa jest zmiana osoby pierwotnie wskazanej i w takim wypadku nie ma mowy o zmianie treści oferty. Tym samym argumentacja Odwołującego nie jest słuszna. Poza tym skład osobowy w wykazie Przystępującego jest taki sam, wykonawca nie zaproponował innych osób. Zwrócił również uwagę, iż Zamawiający może dokonać poprawienia treści oferty, o której mowa w art. 87 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zatem treść oferty może się zmienić. Poza tym trudno, aby Zamawiający uznał jednocześnie, że wskazana osoba ma doświadczenie i nie przyznał jej za to doświadczenie punktów, zatem punktacja ofert została dokonana w sposób prawidłowy.

Co do nierównego traktowania wykonawców stwierdził, iż Odwołujący również był wzywany do uzupełnienia dokumentów, co prawda w innym zakresie, ale skoro wszyscy wykonawcy mają taką ustawową możliwość, nie widzi tu dyskryminacji. Zatem skoro dokumenty zostały przez wykonawcę złożone w takim kształcie, w jakim były złożone (czyli złożone pierwotnie oraz w ramach uzupełnienia), to Zamawiający w takim kształcie je ocenił. Ocena oferty Przystępującego dokonana przed i po wyroku KIO 2626/11 i KIO 2633/11 była identyczna i to nie tylko pod względem kompletnej ilości punktów, ale również poszczególnych punktów składowych.

Zamawiający zwrócił też uwagę, iż w niniejszej sytuacji zaistniała wyjątkowa na gruncie ustawy Prawo zamówień publicznych okoliczność, w której wykaz osób jest jednocześnie

dokumentem potwierdzającym spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz oceny punktowej oferty, zatem nie można rozdzielić tych dwóch funkcji tego dokumentu. Nie można stwierdzić, iż Zamawiający nie mógł brać tego dokumentu pod uwagę, ponieważ nie ma innego dokumentu, który mógłby ocenić. Nie regulują tego również przepisy ustawy.

Przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosiła Kancelaria Radców Prawnych Stopczyk & Mikulski Sp. k. wnosząc o odrzucenie odwołania, a w razie uznania, iż nie ma podstaw do odrzucenia odwołania, o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego.

Przystępujący stwierdził, iż konieczność wezwania do uzupełnienia wykazu osób wynikała z zastosowanej przez Izbę interpretacji warunków udziału w postępowaniu w części dotyczącej standardowych warunków kontraktowych („FIDIC” czy „np. FIDIC”), tym samym uzupełniony wykaz nie zmienił się w zakresie osobowym, a jedynie został zmieniony opis doświadczenia. Przystępujący zauważył też, że twierdzenie Odwołującego, iż ocena oferty Przystępującego została zawyżona, nie znalazła uznania w poprzednim wyroku Izby (KIO 2626/11 i KIO 2633/11).

W oparciu o stan faktyczny ustalony na podstawie dokumentacji postępowania oraz na podstawie oświadczeń i dokumentów złożonych podczas rozprawy Izba ustaliła i zważyła, co następuje: odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie Izba stwierdziła, że nie zachodzi żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania opisanych w art. 189 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, a Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania w rozumieniu art. 179 ust. 1 i art. 180 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W odniesieniu do podstaw odrzucenia lub też braku interesu we wniesieniu odwołania wskazanych przez Przystępującego Izba stwierdziła, iż, skoro Zamawiający nie wykluczył wykonawcy z postępowania z ww. powodów odnoszących się do jego właściwości jako podmiotu świadczącego usługi doradcze i prawne, nie mogą też być one traktowane jako pozbawiające wykonawcę prawa do wniesienia odwołania.

W ramach spełniania warunków udziału w postępowaniu wykonawcy musieli wykazać posiadanie niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowanie osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, m.in. wykonawcy musieli dysponować zespołem składającym się z: koordynatora zespołu oraz ośmiu osób posiadających: tytuł zawodowy adwokata, radcy prawnego lub osoby posiadającej prawo do świadczenia pomocy prawnej na terenie Rzeczypospolitej Polskiej zgodnie z postanowieniami ustawy z dnia 5 lipca 2002 r.

o świadczeniu przez prawników zagranicznych pomocy prawnej w Rzeczypospolitej Polskiej jako radca prawny, adwokat lub prawnik zagraniczny, z czego co najmniej sześć osób powinno legitymować się minimum 2-letnim stażem pracy jako adwokat, radca prawny lub prawnik zagraniczny (licząc od daty uzyskania uprawnień). Osoby pełniące w zespole funkcje adwokatów, radców prawnych lub prawników zagranicznych, musiały posiadać takie doświadczenie, aby zespół łącznie posiadał doświadczenie w zakresie usług prawnych związanych z: a) doradztwem w zakresie zamówień publicznych, b) doradztwem w zakresie Prawa budowlanego, c) doradztwem w zakresie rozliczania umów prowadzonych zgodnie ze standardowymi warunkami kontraktowymi, d) reprezentowaniem strony przed sądem okręgowym w rozprawach mających za przedmiot spór pomiędzy zamawiającym a wykonawcą związany z realizacją umowy o udzielenie zamówienia publicznego, o wartości przedmiotu sporu co najmniej 1.000.000,00 PLN netto, e) doradztwem w obszarze prawa wspólnotowego w zakresie Funduszy Strukturalnych i Funduszu Spójności, f) doradztwem w zakresie Prawa ochrony środowiska, g) doradztwem w zakresie finansów publicznych i dyscypliny finansów publicznych.

Jednocześnie Zamawiający ustalił następujące kryteria oceny ofert: cena 42 %, potencjał kadrowy 44%, zasady współpracy 14%, zatem potencjał kadrowy stanowił również przedmiot oceny oferty (zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych), w ramach którego wykonawca mógł uzyskać 44 punkty. Taką też ilość punktów Zamawiający przyznał Kancelarii Radców Prawnych Stopczyk & Mikulski Sp. k. w ramach pierwszej, jak i powtórzonej po wyroku Izby (sygn. akt KIO 2626/11 i KIO 2633/11) oceny oferty.

Zarzuty Odwołującego w niniejszym postępowaniu odwoławczym dotyczą przyznania ilości punktów w podkryterium określonym przez Zamawiającego jako RU, czyli doświadczenia w doradztwie w zakresie rozliczania umów prowadzonych zgodnie ze standardowymi warunkami kontraktowymi.

28 grudnia 2011 r. został wydany wyrok Izby (sygn. akt KIO 2626/11 i KIO 2633/11), w którym Izba stwierdziła, że wykonawca Kancelaria Stopczyk & Mikulski nie wykazała warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj. zespołem osób, w którym minimum jedna osoba posiada doświadczenie w doradztwie w zakresie realizacji umów prowadzonych zgodnie ze standardowymi warunkami kontraktowymi i nakazała wezwanie tego wykonawcy do uzupełnienia dokumentów w tym zakresie. Izba stwierdziła jednocześnie, że ze względu na formalizm postępowania o udzielenie zamówienia publicznego mający zapewnić równe traktowanie wykonawców ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu odbywa się w oparciu o dokumenty załączone do oferty, a nie fakty znane Zamawiającemu, zatem nie ma znaczenia, że Zamawiający na podstawie własnej

wiedzy i doświadczenia z dotychczasowej współpracy z Kancelarią Stopczyk & Mikulski wiedział, że warunek udziału w postępowaniu został spełniony należycie.

Zamawiający, w ramach wykonania wyroku, wezwał Przystępującego – Kancelarię Radców Prawnych Stopczyk & Mikulski Sp. k. do uzupełnienia wykazu osób w zakresie wskazanym w tym wyroku. Izba nie stwierdziła, aby wezwanie do uzupełnienia lub samo uzupełnienie nastąpiło w zakresie szerszym niż wskazany w wyroku KIO 2626/11 i KIO 2633/11.

Przystępujący uzupełnił ten wykaz (w zakresie spornym – w kolumnie nazwanej przez Zamawiającego RU, czyli doświadczenia w doradztwie w zakresie rozliczania umów prowadzonych zgodnie ze standardowymi warunkami kontraktowymi) poprzez dopisanie dla każdej ze wskazanych osób, do istniejącej informacji o treści: „TAK. Doradztwo związane z dokonywaniem rozliczeń umów prowadzonych zgodnie ze standardowymi warunkami kontraktowymi PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., Centrum Realizacji Inwestycji...” (ewentualnie wskazano też inne podmioty niż PKP PLK), dodatkowych informacji dotyczących FIDIC, tak, że informacja przyjęła kształt: „TAK. Doradztwo związane z dokonywaniem rozliczeń umów prowadzonych zgodnie ze standardowymi warunkami kontraktowymi, w tym FIDIC, na rzecz PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., Centrum Realizacji Inwestycji, ... (ewentualnie też inne podmioty)”.

Skład orzekający w niniejszej sprawie zgadza się ze składem orzekającym w sprawie KIO 2626/11 i KIO 2633/11, że w ramach warunku udziału w postępowaniu oraz wyjaśnień Zamawiającego przez standardowe warunki kontraktowe należało rozumieć takie warunki kontaktowe jak FIDIC czy NEC/EEC, a nie regulaminy udzielania zamówień czy wzory umów stosowane przez poszczególne podmioty (np. PKP), przy tym zwraca uwagę, że z wyroku tego wcale nie wynika, że ocenianymi warunkami mogły być wyłącznie warunki kontraktowe FIDIC, a przywołanie nazwy FIDIC wynikało jedynie z faktu, że, spośród warunków kontraktowych, które mogły być zaakceptowane w ramach potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu, jedynie tych warunków dotyczył spór między wykonawcami (a nie np. EEC/NEC).

Izba zgadza się też, co do zasady, z argumentacją Odwołującego, że w ramach zachowania uczciwej konkurencji, oferta powinna być oceniana w takim kształcie, w jakim została przedstawiona w terminie składania ofert – tym bardziej, że w przypadkach, gdy właściwości wykonawcy mogą stanowić kryterium oceny ofert, mamy do czynienia z wyjątkiem od przyjętej w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznej reguły oddzielenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu od dokumentów stanowiących treść oferty, a wykaz osób i ich doświadczenie siłą rzeczy muszą się stać treścią oferty. W dodatku niezwykle istotną treścią oferty, ponieważ podlegającą ocenie. Zatem jak najbardziej ma tu zastosowanie zasada wskazana w art. 87 ust. 1 ustawy

Prawo zamówień publicznych – zakazu zmiany treści oferty (której np. nie ma w stosunku do dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu). Zatem Izba nie widzi żadnej trudności w tym, aby Zamawiający uznał jednocześnie, że wskazana osoba ma doświadczenie w ramach warunku udziału w postępowaniu („zaliczył je”), ale nie przyznał jej za to doświadczenie punktów w ramach kryteriów oceny ofert.

W niniejszym postępowaniu owa zasada również ma zastosowanie.

Jednak równocześnie w każdym sporze Izba orzeka w odniesieniu do stanu faktycznego, który zaistniał w danym postępowaniu, uwzględniając wszystkie zaistniałe okoliczności. W niniejszym postępowaniu Izba stwierdziła, że zaistniała sytuacja pozwala na ocenę wykazu osób w taki sposób, jak tego dokonał Zamawiający. Przystępujący bowiem, co nie jest sporne, nie podał w wykazie nowych osób ani nowych realizacji (usług, zadań) – a taką nową, omyłkowo przeoczoną, realizację zamierzałby podać Odwołujący w stosunku do pana Stanisława J. – co oczywiście jest niedopuszczalne.

Przystępujący w ogóle nie wskazywał konkretnych realizacji, a jedynie ogólny opis doświadczenia. Samo dodanie w uzupełnionym wykazie informacji „w tym FIDIC” nastąpiło tylko dla formalnego potwierdzenia, że wskazane w pierwotnym opisie „standardowe warunki kontraktowe” odnosiły się właśnie do FIDIC, m.in. dlatego, że wewnętrzna wiedza Zamawiającego o doświadczeniu Przystępującego została uznana za niewystarczającą. Lecz należy również wskazać, że sytuacja owej wiedzy Zamawiającego na temat doświadczenia Przystępującego ze względu na ich wcześniejszą współpracę, w niniejszym przypadku, zadziałała na niekorzyść obu podmiotów – Zamawiający bowiem, gdyby owej wiedzy nie posiadał, powinien zadać Przystępującemu pytanie, jakie standardowe warunki kontraktowe miał on na myśli wskazując je w wykazie osób. Taka prośba o wyjaśnienia miałaby swoje oparcie zarówno w art. 26 ust. 4, jak i w art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – a w przypadku odpowiedzi przez Przystępującego „FIDIC”, nie byłoby wątpliwości, że są to jedynie wyjaśnienia, które Zamawiający może wziąć pod uwagę i odpowiednio ocenić ofertę, a nie zmiana treści dokumentu czy treści oferty.

Tym samym okoliczności, że Zamawiający o takie wyjaśnienia nie poprosił przed wydaniem przez Izbę wyroku KIO 2626/11 i KIO 2633/11 (bo informacje takie posiadał, przynajmniej częściowo, „wewnętrznie”), zdaniem Izby, nie powinno się poczytywać na niekorzyść wykonawcy – Przystępującego. Z kolei Izba w wyroku KIO 2626/11 i KIO 2633/11 również odnosiła się do konkretnie postawionych zarzutów odwołań i w stosunku do nich wydała wyrok (dotyczył on braku wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu i zaniechania wezwania wykonawcy do uzupełnienia a nie braku lub możliwości uzyskania wyjaśnień).

W związku z powyższym Izba orzekła jak w sentencji odwołanie oddalając.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 2, § 3 i § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: