

Sygn. akt: KIO 680/12

POSTANOWIENIE
z dnia 17 kwietnia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska
Lubomira Matczuk-Mazuś
Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 16 kwietnia 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 kwietnia 2012 r. przez wykonawcę: **G.E.M. MATTHEWS International S.r.l. Udine, Via Zanussi Z.I.U. n. 315, Włochy** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej - Rzeszów Sp. z o.o., al. Gen. Władysława Sikorskiego 428, 35-304 Rzeszów,**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. dokonać zwrotu kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **G.E.M. MATTHEWS International S.r.l. Udine, Via Zanussi Z.I.U. n. 315, Włochy** uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Rzeszowie**.

Przewodniczący:

.....

.....

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający: Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej - Rzeszów Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego w przedmiocie: „Usługa dostawy, montażu i uruchomienia fabrycznie nowego pieca kremacyjnego zasilanego gazem ziemnym z usługą serwisową, niezbędnym osprzętem i robotami instalacyjnymi i adaptacyjnymi”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 2 lutego 2012 r. nr 2012/S 22-035872. Zamawiający przekazał wykonawcom w dniu 28 marca 2012 r. zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę - TABO-CS spol. s.r.o., a także o odrzuceniu ofert złożonych przez pozostałych wykonawców.

Wykonawca: G.E.M. MATTHEWS International S.r.l. z siedzibą w Udine, Włochy wniósł odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „Pzp”, tj.:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt. 2 oraz pkt. 3 Pzp, poprzez uznanie, iż oferta G.E.M. MATTHEWS International s.r.l. nie spełnia warunków określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „siwwz”), a w konsekwencji niezasadne odrzucenie oferty odwołującego,
- 2) art. 87 ust. 1 Pzp, poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do przedstawienia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w zakresie materiałów izolacyjnych, symbolu urządzenia do kremacji zwłok oraz zużycia gazu koniecznego do rozgrzania pieca i wykonania określonej liczby kremacji,
- 3) art. 91 ust. 1 Pzp, poprzez dokonanie oceny ofert w sposób niezgodny z postanowieniami siwz, a w konsekwencji przez niedokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w siwz,
- 4) 7 ust. 1 Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o:

- 1) unieważnienie czynności odrzucenia oferty G.E.M. MATTHEWS International s.r.l.;
- 2) unieważnienie czynności wyboru oferty TABO-CS spol. s.r.o. jako najkorzystniejszej;
- 3) nakazanie zamawiającemu powtórzenia badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty odwołującego.
- 4) obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

Oferta odwołującego została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Zamawiający uznał, iż oferta odwołującego nie spełnia warunków przewidzianych w siwz:

- a) w punkcie III.4 oraz jest sprzeczna z Załącznikiem Nr VIII do SIWZ „Raport o oddziaływaniu na środowisko planowanego przedsięwzięcia budowy spopielnarni zwłok na cmentarzu komunalnym w Rzeszowie przy ul. Cienistej” - gdy w rzeczywistości spełnia ona te warunki;
 - b) w punkcie III.4 oraz jest sprzeczna z Załącznikiem Nr I do siwz w pkt I. ppkt 1 ppkt 2 lit.b) - gdy w rzeczywistości spełnia ona te warunki;
 - c) w punkcie III.4 oraz jest sprzeczna z Załącznikiem Nr I do siwz Rozdział III – gdy w rzeczywistości spełnia ona te warunki;
 - d) w punkcie III.4 raz jest sprzeczna z Załącznikiem Nr I do SIWZ Rozdział I pkt 1 i Rozdział III - gdy w rzeczywistości spełnia ona te warunki;
- a także, że podane przez odwołującego parametry są rozbieżne i ta niezgodność uniemożliwia prawidłową ocenę oferty - gdy w rzeczywistości rozbieżności takie nie istnieją. Nadto, iż odwołujący nie dostarczył wymaganego w Rozdziale V pkt 1.2 SIWZ dokumentu potwierdzającego, że dotychczasowe usługi na dostawę urządzenia dotyczące urządzenia podobnego do zamawianego zostały wykonane należycie.
- Zamawiający uznał w tych okolicznościach, że odwołujący złożył ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

W terminie, o którym mowa w art. 185 ust. 2 Pzp żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

W dniu 16 kwietnia 2012 r. zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na piśmie wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego wraz z oświadczeniem o uwzględnieniu w całości zarzutów zawartych w odwołaniu. Zamawiający poinformował dodatkowo o dokonanych czynnościach z dnia 12 kwietnia 2012 r., zapowiadając powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Izba orzekła o kosztach postępowania odwoławczego stosownie do art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 zdanie pierwsze rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....

.....