

Sygn. akt: KIO 660/12

POSTANOWIENIE
z dnia 17 kwietnia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska
Lubomira Matczuk-Mazuś
Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 16 kwietnia 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 kwietnia 2012 r. przez wykonawcę: **JM Labus Sp. z o.o. ul. Grabowa 2, 40-172 Katowice** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej - Rzeszów Sp. z o.o., al. Gen. Władysława Sikorskiego 428, 35-304 Rzeszów,**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. dokonać zwrotu kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **JM Labus Sp. z o.o., ul. Grabowa 2, 40-172 Katowice** uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Rzeszowie**.

Przewodniczący:

.....

.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej - Rzeszów Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego w przedmiocie: „Usługa dostawy, montażu i uruchomienia fabrycznie nowego pieca kremacyjnego zasilanego gazem ziemnym z usługą serwisową, niezbędnym osprzętem i robotami instalacyjnymi i adaptacyjnymi”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 2 lutego 2012 r. nr 2012/S 22-035872. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę - TABO-CS spol. sr o, a także o odrzuceniu ofert złożonych przez pozostałych wykonawców zostało w dniu 28 marca 2012 r. przesłane do wykonawców.

Wykonawca: JM Labus Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego polegających na:

- 1) wyborze oferty najkorzystniejszej oferty, złożonej przez TABO-CS spol. sr o.;
- 2) odrzuceniu oferty odwołującego;
- 3) zaniechania czynności wykluczenia wykonawcy TABO-CS spol. sr o;
- 4) zaniechania czynności odrzucenia oferty TABO-CS spol. sr o;
- 5) zaniechania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej;
- 6) poprawienia treści oferty wykonawcy TABO-CS spol. sr o - treści załącznika nr 4 - Opis oferowanego pieca kremacyjnego, który zostanie wybudowany w zakresie wymagań wynikających z rozdz. VI pkt. D SIWZ, wykazu elementów składowych pieca kremacyjnego z ich krótką charakterystyką,
(znak: NO-223/III/1).

Odwołujący zarzucił naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „Pzp” w zakresie:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt. 1 i pkt 8 Pzp w zw. z art. 58 k.c. oraz art. 87 ust. 1 Pzp, poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień odnośnie umocowania osoby, która złożyła ofertę w imieniu odwołującego i nieuzasadnione odrzucenie oferty jako niepodpisanej przez osobę upoważnioną do reprezentowania odwołującego, zgodnie ze sposobem reprezentacji określonym w rejestrze;
- 2) art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp, poprzez przyjęcie, że oferta odwołującego nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „siwz”) w punkcie III.4 w zw. z pkt. I.2 lit. b) Załącznika Nr 1 do siwz oraz Załącznikiem Nr VIII do siwz w punkcie VI.D.1 ppkt. 1 siwz w zw. z punktem III.4 siwz i pkt. III Załącznika Nr 1 do siwz, w punkcie VI.D.1

pkt. 2 siwz w zw. z punktem III.4 siwz i pkt. I.3 Załącznika Nr 1 do siwz, a także w punkcie VI.D.1 ppkt 3 siwz;

3) art. 24 ust. 1 pkt. 3 oraz ust. 2 pkt. 4 Pzp w zw. z art. 25 ust. 2 Pzp i § 2 pkt. 3 i 4 oraz § 4 ust. 3 w związku z ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawców, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817) oraz w zw. z art. 89 ust. 1 pkt. 5 Pzp poprzez przyjęcie, że TABO-CS spełniło warunki udziału w postępowaniu w związku z przedstawieniem dokumentu „Wyciąg z rejestru kwalifikowanych dostawców prowadzonego zgodnie z § 125 i innych ustawy 137/2006 Dz. o zamówieniach publicznych, w brzmieniu późniejszych przepisów”, gdy w rzeczywistości, zgodnie z prawem czeskim zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach wydaje Urząd Skarbowy, zaś zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek na ubezpieczenia społeczne wydaje Czeski Urząd Zabezpieczenia Społecznego oraz mimo faktu, iż przedmiotowy wyciąg z rejestru kwalifikowanych dostawców zawiera daty odmienne od dat powołanych w tłumaczeniu tego dokumentu;

4) art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp w zw. z art. 9 ust. 2 Pzp oraz pkt. X.6 siwz „Opis sposobu przygotowania oferty” oraz VII.1 siwz „Informacje o sposobie porozumiewania się Zamawiającego z wykonawcami przy przekazaniu oświadczeń lub dokumentów, a także wskazanie osób uprawnionych do porozumiewania się z wykonawcami” poprzez zaniechanie odrzucenia oferty TABO-CS, gdyż umowa ubezpieczenia wystawiona przez Kooperativa Vienna Insurance Group nie odpowiada treści pkt. X.6 siwz i VII. 1 siwz z uwagi na brak tłumaczenia tego dokumentu na język polski;

5) art. 89 ust. 1 pkt. 2 w zw. z pkt. X.5 siwz „Opis sposobu przygotowania oferty” poprzez zaniechanie odrzucenia oferty TABO-CS, która jest niezgodna z treścią siwz, gdyż nie spełnia wymogu zamawiającego tj. „czytelnego podpisu lub podpisu z pieczętką imienną osoby/osób upoważnionej/upoważnionych do reprezentowania wykonawcy”, której braków nie można było traktować w kategorii oczywistych omyłek;

6) art. 89 ust. 1 pkt. 2 w zw. z pkt. V.1. 1.4 siwz „Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu spełnienia warunków” poprzez zaniechanie odrzucenia oferty TABO-CS w związku z brakiem złożenia wymaganego przez zamawiającego ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej, a jedynie ubezpieczenia od ryzyk przedsiębiorcy;

7) art. 89 ust. 1 pkt. 1 Pzp w związku z art. 87 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty TABO-CS ze względu na niedopuszczalną zmianę w treści oferty, która to zmiana nie stanowiła modyfikacji w rozumieniu art. 87 ust. 1a i ust. 2 Pzp;

8) art. 91 ust. 1 Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty, która przy założeniu bezpodstawnego odrzucenia oferty odwołującego nie była ofertą najkorzystniejszą;

9) art. 7 ust. 1 i 3 Pzp przez naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w wyniku wyboru oferty z naruszeniem przepisów ustawy i udzielenie zamówienia wykonawcy TABO-CS wybranemu niezgodnie z przepisami prawa, w tym wybiórcze stosowanie procedury wyjaśnienia treści ofert określonej w art. 87 ust. 1 Pzp względem poszczególnych wykonawców.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty TABO-CS jako najkorzystniejszej;
- 2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego;
- 3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Z ostrożności odwołujący wniósł także o nakazanie:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty TABO-CS jako najkorzystniejszej;
- 2) unieważnienia czynności poprawienia/zmiany załącznika nr 4 w ofercie TABO-CS;
- 3) odrzucenia oferty TABO-CS jako niezgodnej z ustawą i nieodpowiadającej treści siwz;
- 4) unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp.

W terminie, o którym mowa w art. 185 ust. 2 Pzp żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

W dniu 12 kwietnia 2012 r. faksem, a w dniu 16 kwietnia 2012 r. pisemnie zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniosek o umorzenie postępowania, wraz z oświadczeniem o uwzględnieniu w całości zarzutów zawartych w odwołaniu. Zamawiający poinformował dodatkowo o czynnościach dokonanych w dniu 12 kwietnia 2012 r. zapowiadając powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Izba orzekła o kosztach postępowania odwoławczego stosownie do art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 zdanie pierwsze rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....

.....