

Sygn. akt: KIO 669/11

POSTANOWIENIE
z dnia 18 kwietnia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Sylwester Kuchnio

Protokolant: Przemysław Łaciński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 18 kwietnia 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 kwietnia 2012 r. przez Nexrad Telecom Sp. z o.o. w Warszawie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Skarb Państwa - Komendę Główną Policji w Warszawie,

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Consortia Sp. z o.o. w Warszawie i Aksel Sp. z o.o. w Rybniku zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Nexrad Telecom Sp. z o.o. w Warszawie kwoty 15 000 zł 00gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

.....

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający, Skarb Państwa – Komenda Główna Policji w Warszawie, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawę systemu łączności podklasowej dla oddziałów prewencji Policji.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dz. U. UE w dniu 19.01.2012 r. pod nr 2012/S 12-019019.

W dniu 5 kwietnia 2012 r. Nexrad Telecom Sp. z o.o. w Warszawie wniosła do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie względem zaniechania odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Consortia Sp. z o.o. w Warszawie i Aksel Sp. z o.o. w Rybniku oraz oferty Bytomska Spółka Informatyczna COIG-4 Sp. z o. o. w Bytomiu w oparciu o pełną podstawę faktyczną i prawną do ofert się odnoszącą, tj. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 3 Pzp w związku z faktem nieprzedłożenia wraz z ofertami stosowanych certyfikatów oraz popełnieniem przez ww. wykonawców czynu nieuczciwej konkurencji.

W dniu 18 kwietnia 2012 r. na posiedzeniu Izby z udziałem stron i uczestników postępowania, tj. przed otwarciem rozprawy, zamawiający uwzględnił odwołanie w całości.

Bytomska Spółka Informatyczna COIG-4 Sp. z o. o. w Bytomiu nie zgłosiła przystąpienia do postępowania odwoławczego. Natomiast występujący w charakterze przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Consortia Sp. z o.o. w Warszawie i Aksel Sp. z o.o. w Rybniku, obecni na posiedzeniu, oświadczyli, iż nie wnoszą sprzeciwu względem uwzględnienia odwołania.

W postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia nie złożyli ofert wykonawcy inni, niż wyżej wymienieni.

Uwzględniając powyższe, Izba zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do

uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła wystąpienie przesłanek obligujących ją do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy – zamawiający uwzględnił odwołanie, a wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Consortia Sp. z o.o. w Warszawie i Aksel Sp. z o.o. w Rybniku przystępujący do postępowania po stronie zamawiającego nie wnieśli sprzeciwu.

W związku z powyższym na podstawie art. 192 ust. 1 w zw. z art. 186 ust. 3 ustawy orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 z zastrzeżeniem art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b Pzp, tj. znosząc je wzajemnie. Stosownie do § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) nakazano zwrot kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego.

.....