

Sygn. akt KIO 737/12

POSTANOWIENIE
z dnia 20 kwietnia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Dagmara Gałczewska - Romek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 20 kwietnia 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 13 kwietnia 2012 r. przez **Fire - Max Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 224, 02-495 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Rejonowy Zarząd Infrastruktury, ul. Saperska 1, 10-073 Olsztyn**.

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze

2. nakazuje zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Fire - Max Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 224, 02-495 Warszawa** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i art.198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający - Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Olszynie - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie, którego przedmiotem jest dostawa zestawu hydraulicznych narzędzi ratowniczych dla wojskowych straży pożarnych w ilości 8 kompletów. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 3 kwietnia 2012 roku pod numerem 2012/ S 65-106019.

W dniu 13 kwietnia 2012 roku wykonawca Fire - Max Sp. z o.o. (dalej odwołujący) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie na postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia dotyczące opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję przez dobór parametrów technicznych charakterystycznych dla jednego zestawu hydraulicznych narzędzi ratowniczych i jednego producenta, co uniemożliwia odwołującemu złożenie oferty. Odwołujący wskazał na naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania przez opisanie przedmiotu zamówienia w przeważający sposób preferujący zestawy narzędzi hydraulicznych firmy Holmatro Group. Alternatywnie odwołujący wskazał na naruszenie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp przez zaniechanie unieważnienia postępowania jako obciążonego wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Odwołujący podniósł naruszenie art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu zmiany postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie wszystkich podniesionych w odwołaniu zarzutów. Z ostrożności procesowej wniósł o unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Informację o wniesieniu odwołania zamawiający zamieścił na stronie internetowej w dniu 16 kwietnia 2012 roku, i tego samego dnia przekazał wykonawcom informację o prawie przystąpienia do postępowania odwoławczego. Do dnia 19 kwietnia 2012 roku, tj. do upływu terminu na zgłoszenie przystąpień, do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden z wykonawców.

Pismem z dnia 18 kwietnia 2012 roku, zamawiający uznał zarzuty odwołującego za w pełni zasadne i uwzględnił je w całości. Jednocześnie zamawiający poinformował, że spełniając żądanie odwołującego unieważnia postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 186 ust. 2 in fine ustawy pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba z urzędu na posiedzeniu bez udziału stron dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu przy jednoczesnym braku zgłoszenia przystąpień do postępowania odwoławczego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

W oparciu o § 32 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 roku w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań, ogłoszenie postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego na posiedzeniu niejawnym następuje przez wywieszenie sentencji postanowienia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Izby, a informacja o ogłoszeniu podawana jest na stronie internetowej Urzędu. Odpis postanowienia przesyła się stronom postępowania odwoławczego.

Przewodniczący:

.....