

Sygn. akt: KIO 645/12

POSTANOWIENIE
z dnia 24 kwietnia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kawa

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 24 kwietnia 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 kwietnia 2012 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „Kamyk” Kamieniorz Tadeusz w Wiśle w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Wisła przy udziale wykonawcy MIROTRANS spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Jaworzynie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „Kamyk” Kamieniorz Tadeusz w Wiśle kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięciu tysięcy złotych, zero groszy), stanowiącej równowartość wpisu uiszczzonego przez odwołującego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Bielsku Białej.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane, stanowiące „1. Budowę, (odtworzenie) zbiornika retencyjnego „OLZA” w Istebnej na potoku Olza w km 85+100 w Leśnictwie Gańczorka. 2. Budowę, (odtworzenie) zbiornika retencyjnego „TOKARZONKA” w Istebnej na potoku Oleckim w km 2+880 w Leśnictwie Olza.”, z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010, Nr 113, poz. 759 ze zm.) wymaganych przy procedurze, kiedy wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 20 stycznia 2012 r. pod nr 2012/S 13-020646; tego samego dnia zamieszczono specyfikację istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej Zamawiającego. Zamówienie o wartości poniżej kwoty, obligującej do zamieszczenia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

Odwołujący w dniu 2 kwietnia 2012 r. wniósł odwołanie wobec wyboru najkorzystniejszej oferty oraz wykluczenia odwołującego z postępowania oraz uznania jego oferty za odrzuconą.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty - dla obu części zamówienia - którymi zostały uznane oferty złożone przez firmę Mirotrans" Sp. z o.o z Jaworzynki, unieważnienie czynności Zamawiającego - wykluczenia Odwołującego z postępowania dokonanego z przywołaniem art. 24 ust. 2 pkt 3,
2. unieważnienie czynności Zamawiającego - wykluczenia Odwołującego z postępowania dokonanego z przywołaniem art. 24 ust. 2 pkt 3,
3. unieważnienie czynności Zamawiającego - wykluczenia Odwołującego z postępowania dokonanego z przywołaniem art. 24 ust. 2 pkt 4 - dla obu części zamówienia,
4. po uwzględnieniu wniosków zawartych w pkt. 2 i 3 - unieważnienie uznania oferty za odrzuconą,
5. włączenia do oferty Odwołującego dokumentów przekazanych Zamawiającemu w odpowiedzi na jego wniosek z 07.03.2012 r.
6. przeprowadzenie ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

W dniu 19 kwietnia 2012 r. faksem, zaś 20 kwietnia 2012 r. w oryginale wpłynęła do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie zawierająca oświadczenie zamawiającego na podstawie art. 186 ustawy Prawo zamówień publicznych o uwzględnieniu odwołania w całości. Zamawiający podał, iż po umorzeniu postępowania odwoławczego, zamierza **unieważnić** czynności:

1. wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez MIROTRANS sp. z o.o. – dla obu części postępowania;
2. wykluczenia odwołującego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3-4 PZP i odrzucenia jego oferty – zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, przystąpił wykonawca MIROTRANS sp. z o.o. w Jaworzynce. Wykonawca ten, wezwany przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismem z dnia 19 kwietnia do złożenia sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania, złożył w dniu 20 kwietnia 2012 r. oświadczenie, iż nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

W związku z faktem, iż przed otwarciem posiedzenia przed Krajową Izbą Odwoławczą wyznaczonego w celu rozpatrzenia odwołania, Zamawiający oświadczył, na podstawie art. 186 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, iż uwzględnia odwołanie złożone przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „Kamyk” Kamieniorz Tadeusz w Wiśle w całości, uznano, że zaszły podstawy do umorzenia postępowania.

Zgodnie z treścią art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego pod warunkiem, że uczestnik postępowania który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a w takim wypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Dla wywarcia skutku procesowego w postaci umorzenia postępowania odwoławczego, konieczne jest bowiem uwzględnienie przez zamawiającego zarzutów podniesionych w odwołaniu. Dalsze czynności, jakie zamawiający podejmie w związku z uwzględnieniem zarzutów, pozostają bez znaczenia dla ustalenia przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego.

Zatem mając na uwadze, że:

1. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. wykonawca, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: