

Sygn. akt: KIO 723/12

POSTANOWIENIE
z dnia 25 kwietnia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Mateusz Michalec

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 kwietnia 2012 r. i na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 25 kwietnia 2012r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 kwietnia 2012r. przez **wykonawcę Ludmiłę Pietrzak prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą InterTIM Ludmiła Pietrzak z siedzibą w Warszawie, Al. Stanów Zjednoczonych 72/180** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego: **Województwo Mazowieckie Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie, Wydział Zamówień Publicznych w Warszawie, ul. Skoczystasa 4**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego **Konsorcjum firm : Warszawskie Przedsiębiorstwo Geodezyjne Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Nowy Świat 2 i Monika Sadzińska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą ABM Studio Geodezji i Kartografii Numerycznej mgr Monika Sadzińska z siedzibą w Warszawie, Al. Solidarności 60 m. 42** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 723/12 po stronie zamawiającego

postanawia :

1. **umorzyć postępowania odwoławcze;**
2. **nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą kwotę uiszczzonego wpisu na rzecz wykonawcę Ludmiłę Pietrzak prowadzącą działalność gospodarczą pod**

firmą InterTIM Ludmiła Pietrzak z siedzibą w Warszawie, Al. Stanów Zjednoczonych 72/180 tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **dla Warszawy-Pragi w Warszawie.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Konwersja baz danych państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, jako część zadania projektowego „Wsparcie prac związanych z przekształceniem ewidencji gruntów i budynków (EGiB) do postaci cyfrowej, uzupełnienie danych dot. budynków oraz modernizacja tego rejestru, przekształcenie mapy zasadniczej do postaci numerycznej, prace związane z przekształceniem do postaci cyfrowej innych danych przestrzennych, skanowanie dokumentów uzasadniających wpisy w EGiB" dla powiatów: białobrzeskiego, grójeckiego, kozienickiego, legionowskiego, lipskiego, łosickiego, nowodworskiego, otwockiego, płockiego, płońskiego, przasnyskiego, przysuskiego, pułtuskiego, radomskiego, siedleckiego, sierpeckiego, sochaczewskiego, sokołowskiego, szydłowieckiego, węgrowskiego, wołomińskiego, wyszkowskiego, zwoleńskiego - II tura” zostało wszczęte przez zamawiającego Województwo Mazowieckie Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie, Wydział Zamówień Publicznych w Warszawie, ul. Skoczylasa 4 ogłoszeniem w siedzibie i na stronie internetowej oraz opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 7 września 2011r. za numerem 2011/S 171-281643.

W dniu 4 kwietnia 2012r. zamawiający poinformował o wynikach postępowania w tym o wyborze oferty najkorzystniejszej w części 1, 4, 8, 10, 21 tj. oferty Konsorcjum firm : Warszawskie Przedsiębiorstwo Geodezyjne Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Nowy Świat 2 i Monika Sadzińska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą ABM Studio Geodezji i Kartografii Numerycznej mgr Monika Sadzińska z siedzibą w Warszawie, Al. Solidarności 60 m. 42 – dalej przystępującego.

W dniu 13 kwietnia 2012r. odwołanie na czynność wyboru oferty przystępującego w zakresie części 4 zamówienia oraz na zaniechanie wykluczenia przystępującego wniosła Ludmiła Pietrzak prowadząca działalność gospodarczą pod firmą InterTIM Ludmiła Pietrzak z siedzibą w Warszawie, Al. Stanów Zjednoczonych 72/180 – zwana dalej odwołujący InterTim. Odwołujący InterTim zarzucił zamawiającemu naruszenie :

1. art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania w zakresie części 4 zamówienia przystępującego, który złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania tj. że Hanna Doberska posiada uprawnienia zawodowe, o których mowa w art. 43 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 17 maja 1999r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. t.j. z 2010r. nr 193 poz. 1287 ze zm. – dalej pr geodezyjne),

pomimo że zamawiający był zobowiązany do wykluczenia przystępującego w sytuacji, gdy Hanna Doberska posiada jedynie uprawnienia w zakresie 2 wskazanym w wyżej przywołanym przepisie, które to zaniechanie zamawiającego stanowi również naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, albowiem zamawiający zaniechał wykluczenia przystępującego z postępowania w zakresie części 4 zamówienia pomimo niewykazania przez przystępującego spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz naruszenia art. 24 ust. 4 ustawy bowiem zamawiający zaniechał uznania za odrzuconą oferty przystępującego, który powinien być wykluczony z postępowania,

2. art. 7 ust. 1 w związku z art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy poprzez niezachowanie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców polegające na zaniechaniu wykluczenia przystępującego z powodu złożenia przez niego nieprawdziwych informacji mających lub mogących mieć wpływ na wynik postępowania oraz zaniechaniu wykluczenia przystępującego, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu,
3. art. 91 ust. 1 w związku z art. 2 pkt 5 ustawy poprzez wybór jako najkorzystniejszej w zakresie części 4 zamówienia oferty złożonej przez przystępującego, pomimo, że to oferta odwołującego InterTim jest najkorzystniejsza w tej części zamówienia,
4. art. 7 ust. 3 w związku z art. 91 ust. 1 w związku z art. 2 pkt 5 ustawy w związku z art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy poprzez naruszenie obowiązku udzielenia zamówienia wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy polegające na dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty z pominięciem ustawowego obowiązku wykluczenia przystępującego, który złożył nieprawdziwych informacji mające lub mogące mieć wpływ na wynik postępowania oraz zaniechaniu wykluczenia przystępującego, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący InterTim wskazał, że nieprawdziwych informacji mających lub mogących mieć wpływ na wynik postępowania oraz zaniechaniu wykluczenia przystępującego, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, jego interes doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez zamawiającego ww. przepisów i to naruszenie miało istotny wpływ na wynik postępowania. Ponadto odwołujący InterTim zaoferował drugą po przystępującym, najkorzystniejszą ceną w zakresie części 4 zamówienia i gdyby zamawiający prawidłowo dokonał czynności w postępowaniu, to odwołujący uzyskałby zamówienie na tę część.

Wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części 4 zamówienia, nakazanie zamawiającemu powtórzenia badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu w zakresie części 4 zamówienia, nakazanie zamawiającemu wykluczenia przystępującego z postępowania, z uwagi na złożenie przez niego nieprawdziwych informacji, które miały wpływ na wynik postępowania, nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty przystępującego, jako

oferty złożonej przez wykonawcę wykluczonego z postępowania oraz przeprowadzenia dowodów powołanych w uzasadnieniu odwołania, obciążenia zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

W uzasadnieniu odwołujący InterTim wskazał na treść § 5 pkt 2a lit. d siwz przytaczając wymagania zamawiającego w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia w zakresie części 4 zamówienia oraz na przypis dolny na stroni 9 siwz zawierający zakaz wskazywania tych samych osób dla różnych części zamówienia. Podniósł, że przystępujący przedstawił wykaz 9 osób, które miały posiadać uprawnienia o których mowa w art. 43 pkt 1 i 2 pr geodezyjnego. Lista osób wymienionych w załączniku nr oferty przystępującego – Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, część IV powiat legionowski obejmowała także Hannę Doberską, wskazaną jako posiadająca uprawnienia zawodowe nr 11348 do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii – zakres I geodezyjne pomiary sytuacyjno-wysokościowe, realizacyjne i inwentaryzacyjne, zakres II – rozgraniczanie i podziały nieruchomości oraz sporządzanie dokumentacji do celów prawnych. Do oferty załączono także oświadczenie Hanny Doberskiej stwierdzające posiadanie przez nią uprawnień w wymaganym przez zamawiającego zakresie. W ocenie odwołującego InterTim te informacje nie są prawdziwe. Uprawnienie Hanny Doberskiej upoważniają ją jedynie do rozgraniczania i podziałów nieruchomości oraz sporządzania dokumentacji do celów prawnych, nie posiada ona natomiast uprawnień w zakresie pomiarów sytuacyjno-wysokościowych, realizacyjnych i inwentaryzacyjnych. Jako dowód odwołujący InterTim przedstawił zapytanie z dnia 11 kwietnia 2012r. skierowane do Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii oraz otrzymaną w dniu 12 kwietnia 2012r. odpowiedź, a także wydruk ze strony internetowej tegoż Urzędu wskazujący, że do świadectwa nadania uprawnień zawodowych nr 11348 przypisano oznaczenie 912, które oznacza posiadanie uprawnień w zakresie rozgraniczania i podziałów nieruchomości oraz sporządzania dokumentacji do celów prawnych. Wskazał, że nadawanie uprawnień leży w kompetencji Głównego Geodety Kraju i fakt ich nabycia potwierdza odpowiednie świadectwo, w inny sposób uprawnień nabyć nie można. Podkreślił, że pominięcie osoby Hanny Doberskiej w wykazie przystępującego powoduje, że wykonawca ten nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, a wykonawca nie może się powoływać na dysponowanie innymi osobami wskazanymi dla innych części. Oznacza to, że podanie nieprawdziwej informacji miało zasadniczy wpływ na wynik postępowania i na decyzję zamawiającego. Zamawiający naruszył zatem art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy poprzez zaniechanie wykluczenia przystępującego z postępowania. Podkreślił, że dla zastosowania art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy bez znaczenia pozostają przyczyny przedstawienia takich nieprawdziwych informacji. Dla poparcia swojej argumentacji powołał się na wyrok Izby z dnia 28 września 2009r. sygn. akt KIO/UZP 1161/09, z dnia 12 października 2011r. sygn. akt KIO 2079/11. Podniósł także, że

w sytuacji złożenia nieprawdziwych informacji zamawiający nie jest uprawniony do ponownego wzywania przystępującego do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, gdyż faktu złożenia nieprawdziwych informacji nie można zmienić ani w jakikolwiek sposób sankcjonować. Podał wyroki Izby: z dnia 13 lutego 2008r. sygn. akt KIO/UZP 60/08, z dnia 13 stycznia 2012r. sygn. akt KIO 2812/11, z dnia 28 września 2010r. sygn. akt KIO/UZP 1985/10, z dnia 22 grudnia 2009r. sygn. akt KIO/UZP 1778/09, z dnia 4 maja 2011r. sygn. akt KIO 846/11, z dnia 19 kwietnia 2011r. sygn. akt KIO 735/11, KIO 736/11 i z dnia 12 października 2009r. sygn. akt KIO/UZP1223/09. Odwołujący InterTim stwierdził, że na datę składania odwołania nie może wykluczyć, że również inne informacje zawarte w ofercie przystępującego są nieprawdziwe i zastrzegł sobie możliwość przedłożenia na rozprawie dodatkowych dowodów oraz informacji w przedmiotowym zakresie. Wskazał, że zamawiający naruszył art. 91 ust. 1 ustawy wybierając ofertę, która powinna być odrzucona jako złożona przez wykonawcę, który podlegał odrzuceniu. Zamawiający, w ocenie odwołującego InterTim, naruszył także art. 7 ust. 1 i 3 ustawy wybierając ofertę wykonawcy, którego powinien był wykluczyć i nie dokonując wyboru oferty odwołującego, co dodatkowo stanowi naruszenie art. 2 pkt 5 ustawy. Odwołanie zostało podpisane przez właściciela odwołującego się. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 13 kwietnia 2012r.

Zamawiający w dniu 13 kwietnia 2012r. poinformował wykonawców faksem i drogą elektroniczną o wniesieniu odwołania przez odwołującego InterTim i wezwał do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 16 kwietnia 2012r. do postępowania odwoławczego w formie pisemnej zgłosiło swoje przystąpienie po stronie zamawiającego Konsorcjum firm : Warszawskie Przedsiębiorstwo Geodezyjne Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Nowy Świat 2 i Monika Sadzińska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą ABM Studio Geodezji i Kartografii Numerycznej mgr Monika Sadzińska z siedzibą w Warszawie, Al. Solidarności 60 m. 42 wnosząc o oddalenie odwołania w całości i wskazując na interes w przystąpieniu po stronie zamawiającego polegający na potrzebie ochrony swojej pozycji jako wykonawcy wybranego w zakresie części 4 zamówienia. W uzasadnieniu przystępujący stwierdził, że argumentacja podniesiona w odwołaniu InterTim jest nietrafna. Podał, że wpis na listę prowadzoną przez GUGiK ma charakter informacyjny i nie ma waloru prawnego. Prawnie wiążące jest oświadczenie złożone w ofercie, że Hanna Doberska ma wszystkie wymagane uprawnienia. Ponadto przystępujący wskazał, że Hanna Doberska ma wymagane uprawnienia zawodowe w zakresie 1 i 2, co wynika z załączonego świadectwa nadania uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii o nr 11348. Zarzuty odwołania służą jedynie wydłużeniu

procesu udzielania zamówienia i przystępujący spełnił wymagani postawione przez zamawiającego, a zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części 4 zamówienia zgodnie z przepisami ustawy. Zgłoszenie zostało podpisane przez dwóch członków zarządu lidera konsorcjum, ujawnionych w KRS lidera i upoważnionych do łącznej reprezentacji lidera, zgodnie z odpisem z KRS lidera załączonym do zgłoszenia. Przystępujący oświadczył, że przekazał kopie przystąpienia zamawiającemu i odwołującemu InterTim faksem.

W dniu 16 kwietnia 2012r. wykonawca Geokart – International spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie, ul. Wita Stwosza 44 zgłosił faksem (a w dniu 18 kwietnia 2012r. na piśmie) swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego InterTim wnosząc uwzględnienie odwołania w całości. Wskazał nadto, że Konsorcjum firm : Warszawskie Przedsiębiorstwo Geodezyjne Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Nowy Świat 2 i Monika Sadzińska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą ABM Studio Geodezji i Kartografii Numerycznej mgr Monika Sadzińska z siedzibą w Warszawie, Al. Solidarności 60 m. 42, złożyło oferty także w innych częściach postępowania w tym w części 8. W ocenie zgłaszającego przystąpienie Geokart – International fakt podania nieprawdziwych informacji w jednej z ofert objętych tym samym postępowaniem, powinien skutkować wykluczeniem takiego wykonawcy także w innych częściach postępowania. Wobec takiego stanowiska wniósł o nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty w zakresie części 8 zamówienia, nakazanie zamawiającemu powtórzenia badania i oceny ofert w zakresie dotyczącym części 8 zamówienia, nakazanie zamawiającemu wykluczenia ww. konsorcjum z postępowania, jako wykonawcy, który złożył nieprawdziwe informacje oraz nakazanie zamawiającemu uznania oferty tegoż konsorcjum w zakresie 8 części zamówienia za odrzuconą. Wskazał, że ma interes w rozstrzygnięciu na korzyść odwołującego InterTim, gdyż w przypadku uwzględnienia odwołania dojdzie do wykluczenia konsorcjum w ramach części 4 i może ewentualnie dojść do wykluczenia odwołującego, co stwarza Geokart-International szansę na uzyskanie zamówienia w tej części, natomiast w zakresie części 8 zamówienia wyeliminowanie zwycięskiego konsorcjum stwarza szansę przystępującemu na pozyskanie zamówienia publicznego. Zgłoszenie zostało podpisane przez prokurenta samoistnego ujawnionego w KRS i upoważnionego do jednoosobowej reprezentacji zgłaszającego, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do zgłoszenia. Kopia zgłoszenia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu faksem w dniu 16 kwietnia 2012r., na dowód czego załączono raport transmisji faksowej.

W dniu 20 kwietnia 2012r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie uwzględniając odwołanie w całości w części IV zamówienia i postanawiając unieważnić wybór oferty

najkorzystniejszej oraz unieważnić dokonaną ocenę ofert, a także dokonać ponownego badania i oceny ofert i wykluczyć przystępującego z postępowania Konsorcjum firm : Warszawskie Przedsiębiorstwo Geodezyjne Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Nowy Świat 2 i Monika Sadzińska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą ABM Studio Geodezji i Kartografii Numerycznej mgr Monika Sadzińska z siedzibą w Warszawie, Al. Solidarności 60 m. 42. W uzasadnieniu wskazał na treść § 5 ust. 2a lit. d siwz oraz podniósł, że na podstawie złożonej przez przystępującego oferty uznał, że przystępujący spełnia postawiony warunek. W wyniku złożonego odwołania i na podstawie kopii uprawnień Hanny Doberskiej załączonej do przystąpienia, zamawiający doszedł jednak do przekonania, że Hanna Doberska posiada uprawnienia w zakresie art. 43 pkt 2 pr. geodezyjnego, ale nie posiada uprawnień w zakresie art. 43 pkt 1 pr geodezyjnego, których również wymagał zamawiający. W związku z tym przystępujący nie spełnił wymaganego warunku, a składając wymagane oświadczenie podał nieprawdziwe informacje.

W dniu 23 kwietnia 2012r. Izba postanowiła wezwać przystępującego po stronie zamawiającego Konsorcjum firm : Warszawskie Przedsiębiorstwo Geodezyjne Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Nowy Świat 2 i Monika Sadzińska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą ABM Studio Geodezji i Kartografii Numerycznej mgr Monika Sadzińska z siedzibą w Warszawie, Al. Solidarności 60 m. 42 do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów odwołania.

W dniu 24 kwietnia 2012r. przystępujący po stronie zamawiającego Konsorcjum firm : Warszawskie Przedsiębiorstwo Geodezyjne Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Nowy Świat 2 i Monika Sadzińska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą ABM Studio Geodezji i Kartografii Numerycznej mgr Monika Sadzińska z siedzibą w Warszawie, Al. Solidarności 60 m. 42 złożył oświadczenie, że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Oświadczenie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa udzielonego mu przez Lidera konsorcjum.

Izba zważyła, co następuje :

Izba uznała, że nie zachodzą przesłanki odrzucenia odwołania określone w art. 189 ust. 2 ustawy.

Izba uznała, że przystąpienie po stronie zamawiającego Konsorcjum firm : Warszawskie Przedsiębiorstwo Geodezyjne Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Nowy Świat 2 i Monika Sadzińska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą ABM Studio Geodezji i

Kartografii Numerycznej mgr Monika Sadzińska z siedzibą w Warszawie, Al. Solidarności 60 m. 42 spełnia wymogi określone w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy.

Izba uznała, że przystąpienie po stronie odwołującego przez Geokart International spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie nie spełnia wymogów określonych w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy, w skutek nie zachowania terminu przystąpienia oraz braku interesu w rozstrzygnięciu na korzyść odwołującego. Izba postanowiła w tym zakresie uwzględnić opozycję zamawiającego zgłoszoną na rozprawie w dniu 23 kwietnia 2012r.

W związku z faktem, iż przed otwarciem posiedzenia Krajowej Izby Odwoławczej, zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania, a przystępujący po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu zaszły podstawy do umorzenia postępowania.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego przystępujący wykonawca nie wnieśli sprzeciwu. W takim wypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Jak ustalono wyżej, w prowadzonym postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego przystąpiło w terminie Konsorcjum firm : Warszawskie Przedsiębiorstwo Geodezyjne Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Nowy Świat 2 i Monika Sadzińska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą ABM Studio Geodezji i Kartografii Numerycznej mgr Monika Sadzińska z siedzibą w Warszawie, Al. Solidarności 60 m. 42. Konsorcjum to w dniu 24 kwietnia 2012r. złożyło oświadczenie o nie wnoszeniu sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący :

.....