

Sygn. akt: KIO 788/12

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 25 kwietnia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 25 kwietnia 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 kwietnia 2012 r. przez **wykonawcę Konfeksjonier spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chrzanowie, ul. Mieszka I 11/22** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego: **Skarb Państwa – Jednostkę Wojskową nr 4226 z siedzibą w Warszawie, ul. Marsa 110**

**postanawia :**

- 1. umorzyć postępowania odwoławcze;**
- 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą kwotę uiszczonego wpisu na rzecz wykonawcy **Konfeksjonier spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chrzanowie, ul. Mieszka I 11/22** tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **dla Warszawy-Pragi w Warszawie.**

**Przewodniczący: .....**

### **Uzasadnienie**

Postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę przedmiotów zaopatrzenia mundurowego (kurtki, spodnie, bluzy) zostało wszczęte przez zamawiającego Skarb Państwa Jednostkę Wojskową nr 4226 z siedzibą w Warszawie, ul. Marsa 110 ogłoszeniem w siedzibie i na stronie internetowej opublikowanym także w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 lutego 2012r. za numerem 2012/S 38-061438.

W dniu 16 kwietnia 2012r. zamawiający poinformował wykonawców o wynikach postępowania w tym o wykluczeniu wykonawcy Konfeksjonier spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chrzanowie, ul. Mieszka I 11/22 w ramach zamówienia na części 2, 3 i 9 postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy w związku z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2010r. nr 113 poz. 759 ze zm. –dalej ustawy), gdyż wykonawca ten wniósł wadium, którego wysokość jest niezgodna z treścią SIWZ. Wykonawca złożył ofertę na zadanie nr 2, 3, 9 wpłacając 77 000,00 zł wadium, a Zamawiający w SIWZ na te zadania żądał wadium w wysokości 80 000 ,00 zł. Jednocześnie zamawiający poinformował o unieważnieniu postępowania na części 2, 3 i 9 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z powodu braku ofert niepodlegających odrzuceniu.

W dniu 19 kwietnia 2012r Konfeksjonier spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chrzanowie, ul. Mieszka I 11/22 na czynności wykluczenia go z postępowania oraz odrzucenia jego oferty jak również na czynności unieważnienia postępowania wniósł odwołanie. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy poprzez błędne przyjęcie, że odwołujący nie wniósł wadium w prawidłowej wysokości i w konsekwencji uznanie oferty odwołującego za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy. Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności wykluczenia odwołującego z postępowania powodującej uznanie jego oferty za odrzuconą, nakazanie zamawiającemu powtórzenie czynności oceny oferty odwołującego, nakazanie uznania, że oferta odwołującego jest najkorzystniejsza oraz zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa prawnego. Odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 2 września 2011r. udzielonego przez prezesa zarządu upoważnionego do jednoosobowej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do odwołania. Kopia odwołania została zamawiającemu przekazana w dniu 18 kwietnia 2012r.

W dniu 19 kwietnia 2012r. zamawiający uwzględnił odwołanie w całości i unieważnił czynność wykluczenia odwołującego z postępowania, unieważnił czynność odrzucenia oferty odwołującego i zobowiązał się do dokonania powtórzenia czynności oceny ofert. W uzasadnieniu wskazał, że w ogłoszeniu o zamówieniu z dnia 22 lutego 2012r. określił wysokość wadium w ramach części 2, 3 i 9 na kwotę 80 000zł., jednakże w dniu 14 marca 2012r. zmienił treść ogłoszenia w zakresie zadania 2, co skutkowało zmianą wymaganej wysokości wadium w tym zakresie. Z uwagi na tę zmianę suma wadium na części 2, 3 i 9 jaką wymagał zamawiający wynosiła 77 000zł. i taką kwotę wpłacił odwołujący. Zamawiający poinformował, że w przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadań 2, 3 i 9 została złożona tylko jedna oferta, tym samym żaden z wykonawców składających ofertę a inne zadania nie ma interesu w przyłączeniu się po którejkolwiek ze stron. Odpowiedź na odwołanie została podpisana przez dowódcę jednostki.

**Izba zważyła, co następuje :**

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy.

Do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił.

W związku z faktem, iż przed otwarciem posiedzenia Krajowej Izby Odwoławczej, zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania, zaszyły podstawy do umorzenia postępowania.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim wypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Jak ustalono wyżej, w prowadzonym postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Zatem mając na uwadze, że:

1. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący .....**