

POSTANOWIENIE
z dnia 26 kwietnia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Jakub Banasiak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestnika w dniu 26 kwietnia 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 kwietnia 2012 r. przez wykonawcę – ELEKTROTIM S.A., ul. Stargardzka 8, 54-156 Wrocław , w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Stołeczny Zarząd Infrastruktury, Al. Jerozolimskie 97, 00-909 Warszawa, przy udziale wykonawcy - WXCA Sp. z o.o., ul. Górczewska 242/9, 01-460 Warszawa , zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz ELEKTROTIM S.A., ul. Stargardzka 8, 54-156 Wrocław kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e

Stołeczny Zarząd Infrastruktury w Warszawie (dalej: zamawiający) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie programu inwestycji wraz z koncepcją programowo-przestrzenną oraz dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla zadania budowa strzelnicy snajperskiej w Zielonce.

Elektrotim S.A. we Wrocławiu (dalej: odwołujący) złożył dnia 16 kwietnia 2012 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec niezgodnych z przepisami prawa czynności podjętych oraz zaniechanych przez Zamawiającego w toku postępowania o zamówienia publiczne.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt. 1, 2, 3 ustawy poprzez nie odrzucenie oferty niezgodnej z ustawą i treścią SIWZ i niezachowanie zasad uczciwej konkurencji, art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, naruszenie art. 2 pkt. 5 oraz art. 91 ust. 1 ustawy pzp poprzez nie wybranie najkorzystniejszej oferty z uwagi na to, że wybrana oferta nie spełnia wymogów SIWZ, art. 7 ust. 1 ustawy pzp, w ten sposób, że przygotowanie i przeprowadzenie postępowania powoduje niezachowanie zasad uczciwej konkurencji oraz nierówne traktowanie wykonawców, art. 26 ust. 3 ustawy pzp poprzez nie wezwanie Wykonawcy WXCA Sp. z o.o. do uzupełnienia oferty.

Zamawiający piśmie z dnia 25 kwietnia 2012 r., które wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej dnia 26 kwietnia 2012 r. oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty odwołania.

Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego złożył na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika, w dniu 26 kwietnia 2012 r. oświadczenie, że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W przedstawionych okolicznościach Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2b ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 2 a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty

przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił sprzeciwu, koszty postępowania znosi się wzajemnie, a Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: