

Sygn. akt: KIO 866/12

**WYROK**  
z dnia 11 maja 2012 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Małgorzata Stręciwiłk**

Protokolant: Paweł Nowosielski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 maja 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 kwietnia 2012 r. przez **Integrated Solutions Sp. z o.o., ul. Moniuszki 1a, 00-014 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Politechnikę Wrocławską, ul. Wybrzeże Wyspiańskiego 27, 50-370 Wrocław**

**orzeka:**

1. oddala odwołanie
2. kosztami postępowania obciąża **Integrated Solutions Sp. z o.o., ul. Moniuszki 1a, 00-014 Warszawa** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Integrated Solutions Sp. z o.o., ul. Moniuszki 1a, 00-014 Warszawa** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we **Wrocławiu**.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Politechnika Wrocławska (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Dostawę biurowego sprzętu komputerowego o ustalonym standardzie dla Politechniki Wrocławskiej”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE z dnia 13 stycznia 2012 r. pod nr 2012/S 8-012045.

W postępowaniu tym wykonawca Integrated Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w dniu 27 kwietnia 2012 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, którego kopia została przekazana Zamawiającemu w tej samej dacie.

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego na skutek wezwania Zamawiającego z dnia 16 kwietnia 2012 r. wykonawca Veganet Sp. z o.o. z siedzibą w we Wrocławiu w dniu 30 kwietnia 2012 r. faksem, mailem i elektronicznie poprzez skrzynkę podawcza e-PUAP opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym oraz w dniu 2 maja 2012 r. na piśmie zgłosił przystąpienie po stronie Zamawiającego. Kopia przystąpienia została przekazana Zamawiającemu.

Postanowieniem Izby sprawa odwołania została skierowana do rozpoznania na posiedzeniu z udziałem stron. Izba rozpoznała wniesione odwołanie na posiedzeniu z udziałem stron oraz na rozprawie w dniu 10 maja 2012 r.

Izba ustaliła następujące stanowiska stron postępowania w przedmiotowej sprawie:

### I. Stanowisko Odwołującego

Odwołujący wniósł odwołanie od odrzucenia jego oferty oraz wyboru oferty najkorzystniejszej, która w jego ocenie nie spełnia wymogów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 7 ust. 1 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez odrzucenie jako niezgodnej z SIWZ oferty, która spełnia wymagania określone przez Zamawiającego;

- 2) art. 7 ust. 1 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty niezgodnej z SIWZ.

W związku z powyższym wniósł o:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej
2. unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego
3. dokonanie ponownej czynności oceny ofert
4. odrzucenie, jako niezgodnej z SIWZ, oferty Veganet Sp. z o.o.

W uzasadnieniu swojego stanowiska wskazał, że Zamawiający odrzucił jego ofertę jako sprzeczną z SIWZ z uwagi na:

- 1) brak możliwości dołożenia drugiego dysku oraz
- 2) obudowę inną niż pionową minitower

Co do pierwszego z elementów (dołożenie drugiego dysku) przywołał zapisy SIWZ i zwrócił uwagę na to, że Zamawiający nie wykluczył dołożenia drugiego dysku przez USB oraz nie zawarł wymagania, że „dołożenie” musi zostać dokonane poprzez zainstalowanie dysku w obudowie. Podkreślił, że wyjaśnił Zamawiającemu, że istniała możliwość dołożenia dodatkowego dysku za pomocą USB. Choć Zamawiający nie sprecyzował jakiego rodzaju ma być drugi dysk, przy pomocy USB można także – jego zdaniem – podłączyć dodatkowy dysk typu SATA. Wskazał, że Zamawiający przy interpretacji tego wymogu opiera się na swojej arbitralnej decyzji, przy nieprecyzyjnym sformułowaniu SIWZ, tymczasem niejasne zapisy SIWZ nie mogą powodować negatywnych skutków dla wykonawców.

Co do drugiej kwestii (niewłaściwa obudowa) Odwołujący przywołał wymóg SIWZ oraz uzasadnienie odrzucenia oferty Odwołującego przez Zamawiającego, iż oferowana obudowa nie jest obudową „minitower”, ponieważ została przez producenta określona jako obudowa typu „desktop”. Odwołujący nie zgodził się z tą argumentacją. Podkreślił, że choć oferowany przez niego model HP Compaq 8200 Elite Small Form Factor zgodnie z dokumentacją producenta posiada obudowę typu „desktop”, to jednak producent zaprojektował tak obudowę że służy do pracy w pionie jako „tower”, wskazując tę możliwość jako równoważne zastosowanie oraz oferując specjalną podstawkę stabilizującą do takiej pracy, która została uwzględniona w ofercie. Wskazał również, że określenie „minitower” jest określeniem umownym, zwyczajowym, ponieważ nie istnieje konkretny standard, który dokładnie określałby, jakie wymagania musi spełniać tego rodzaju obudowa, w szczególności nie odnosi się do konkretnych wymiarów, czy innych specyficznych funkcji. Podkreślił, że naistotniejszymi parametrami pozostają ogólna wielkość i możliwa orientacja pracy obudowy. Według niego skoro zaoferował urządzenie, które może funkcjonować pionowo (jako obudowa „minitower”) dla zgodności z SIWZ nie ma znaczenia to, czy urządzenie może być

również wykorzystywane poziomo. Odwołujący nie podzielił argumentu Zamawiającego, iż modele z obudową SSF nakładają na Zamawiającego ograniczenia techniczne niewystępujące w przypadku obudów „minitower” takie, jak np. brak możliwości pełnowymiarowych kart rozszerzenia. Podkreślił, że Zamawiający nie wymagał, aby takie karty mogły być instalowane w obudowie, stąd też brak takiej możliwości nie może być uznany za niegodność z SIWZ. Stwierdził też określenie rodzaju „minitower” nie wiąże się z żadnym standardem, stąd też nie można stwierdzić, że każda obudowa na rynku jako „minitower” umożliwi montaż pełnowymiarowych kart rozszerzeń.

Co do zarzutów odnoszących się do zaniechania odrzucenia oferty Veganet Sp. z o.o. Odwołujący podniósł, że oferowany przez tego wykonawcę sprzęt nie spełnia wymogów SIWZ:

- w zakresie zapisów poz. 10.9 oraz 11.9 załącznika nr 5 do SIWZ, gdzie Zamawiający wymagał dla laptopów LP\_1 i LP\_2 wyposażenia w gniazdo Express Card. Podkreślił, że zaferowany przez tego wykonawcę model Dell Vostro 350 nie spełnia wymogu wyposażenia w gniazdo Express Card, a wymaganie to nie może być spełnione częściowo, w większym lub mniejszym stopniu – albo komputer takie gniazdo posiada albo nie.
- w zakresie zapisów poz. 14.9 oraz 15.9 załącznika nr 5 do SIWZ, gdzie Zamawiający wymagał dla laptopów LP\_A0 i LP\_A1 osobnych złącz audio – osobne dla słuchawek/głośników i osobne dla mikrofonu. Podkreślił, że zaferowany przez tego wykonawcę model Dell Latitude E6420 nie spełnia tego wymogu, gdyż posiada jedno wspólne złącze audio dla słuchawek/głośników/mikrofonu.
- w zakresie zapisów poz. 16.9 oraz 7.9 załącznika nr 5 do SIWZ, gdzie Zamawiający wymagał dla laptopów LP\_A0 i LP\_A1 osobnych złącz audio – osobne dla słuchawek/głośników i osobne dla mikrofonu. Podkreślił, że zaferowany przez tego wykonawcę model Dell Latitude E6520 nie spełnia tego wymogu, gdyż posiada jedno wspólne złącze audio dla słuchawek/głośników/mikrofonu.

W toku rozprawy Odwołujący podtrzymał zarzuty, żądania i argumentację zawarte w odwołaniu. Przedłożył na poparcie swoich zarzutów i twierdzeń dowody z:

- pisma HP z dnia 9 maja 2012 r. na okoliczność wykazania możliwości instalacji dodatkowego dysku przez port USB oraz złącza wbudowanego kontrolera SATA;
- pisma HP z dnia 9 maja 2012 r. na okoliczność wykazania możliwości, iż oferowany przez niego komputer został zaprojektowany do pracy zarówno w pozycji poziomej („desktop”), jak również pionowej („tower”);
- korespondencji mailowej z 9 marca 2012 r. z przedstawicielem producenta oferowanego urządzenia HP wraz ze specyfikacją techniczną oferowanego komputera,

- specyfikacji technicznej oferowanego komputera DELL Vostro 3350, na okoliczność braku spełniania wymogu dwóch osobnych złącz audio
- specyfikacji technicznej DELL Latitude e6420 oraz e6520, na okoliczność braku spełniania wymogu wyposażenia oferowanego komputera w gniazdo Express Card.

## II. Stanowisko Zamawiającego

Zamawiający w toku rozprawy podtrzymał swoje stanowisko zawarte w informacji o wynikach postępowania i wniósł o oddalenie odwołania. Podkreślił, że na etapie SIWZ, co do wymogu dotyczącego możliwości dołożenia drugiego dysku, jak i obudowy typu „minitower”, Odwołujący nie zgłaszał żadnych pytań, zatem w tym zakresie nie miał żadnych wątpliwości. Zamawiający zaś kierował swoje postępowanie do profesjonalistów.

Zamawiający wskazał, że obudowa typu „minitower” to typ obudowy funkcjonujący u różnych producentów sprzętu informatycznego, charakteryzujący się nie tylko orientacją (ustawienie w pionie), ale także pewnymi funkcjonalnościami. Podkreślił, że u różnych producentów sprzętu funkcjonują także w tym zakresie obudowy typu „minitower” czy „bigtower”. Wskazuje, że obudowa typu „minitower” charakteryzuje się takimi funkcjonalnościami, jak dwa zewnętrzne napędy - 5,25', 3 wewnętrzne dyski - 3,5' i możliwość instalacji czterech pełnowymiarowych kart rozszerzeń. Powyższe jest charakterystyczne dla sprzętu m.in. takich producentów, jak: DELL, HP, Chiffitc. Podkreślił też, że producent HP, którego urządzenie Odwołujący oferuje, dysponuje oferowanym modelem komputera także w wersji „minitower”, ta wersja urządzenia jednak przez Odwołującego nie została w postępowaniu zaoferowana. Wskazał, że urządzenie oferowane przez Odwołującego ma tylko jeden zewnętrzny napęd 5,25' oraz tylko dwie wnęki 3,5' i cztery karty rozszerzeń, ale niskoprofilowych, a ponadto w obudowie typu „minitower” charakterystyczne są karty rozszerzeń pełnowymiarowe, których to wymogów Odwołujący nie wypełnił.

Co do możliwości dołożenia drugiego dysku Zamawiający wskazał, że dołożenie drugiego dysku za pomocą USB nie stanowi jakiejś szczególnej funkcjonalności bowiem powyższe może być spełnione przez każdy komputer dostępny na rynku. Tymczasem Zamawiający w SIWZ wprowadził w tym zakresie tę szczególną funkcjonalność, zatem w jego oczekiwaniach nie mieściło się podpięcie dodatkowego dysku za pomocą portu USB. Wskazał, że Odwołujący w treści swojej oferty użył innego sformułowania niż uczynił to Zamawiający w SIWZ, zamiast wskazania możliwości „dołożenia drugiego dysku” wskazał na możliwość „podpięcia dodatkowego dysku”, co wskazuje na odmienne, niż Zamawiającego, rozumienie przez Odwołującego SIWZ. Zamawiający podkreślił także, że zestawy komputerowe z poz. 9 załącznika nr 5 to zestawy zaawansowane laboratoryjnie, gdzie

podłączenie dodatkowego dysku przy pomocy USB stałoby się niekorzystne dla Zamawiającego choćby ze względów organizacyjnych (charakter pracy i pomieszczeń oraz używanych sprzętów). Co do wyjaśnień Odwołującego o możliwości realizacji tej funkcjonalności z wykorzystaniem wolnego portu SATA Zamawiający wskazał, iż faktycznie w oferowanym sprzęcie są wolne porty SATA, nie ma jednak miejsca dla instalacji dodatkowego dysku, nie możliwym byłoby bowiem choćby ze względu na wymogi producenta i niecelowym dla Zamawiającego, np. przyklejenie taśmą takiego dysku do obudowy komputera.

Zamawiający wskazał, że co do oczekiwanych zestawów komputerowych określił szereg wymogów, które powinny być rozpatrywane i oceniane łącznie. Podkreślił tym samym, że niektóre funkcjonalności nie mogłyby być realizowane przez dyski podłączone za pomocą portu USB, a tylko przez dyski wewnętrzne, są to przykładowo funkcjonalności Raid – poz. 8.1, i 9.1 załącznika nr 5 do SIWZ, monitoring dysków HDD – poz. 8.1, 9.1 załącznika nr 5 do SIWZ, a także możliwość szyfrowania przy użyciu klucza sprzętowego - poz. 8,17, 9,17 załącznika nr 5 do SIWZ. Podkreślił, że Odwołujący dopiero na etapie wyjaśnień treści oferty wskazał Zamawiającemu na możliwość realizacji obudowy „minitower” przy pomocy podstawki stabilizującej, powyższe nie wynika jednak wprost z oferty Odwołującego.

Na okoliczność wykazania niezgodności oferty Odwołującego z treścią SIWZ we wskazanym zakresie Zamawiający przedłożył opinię z dnia 9 maja 2012 r. sporządzoną przez dr hab. prof. Michała Woźniaka.

Co do zarzutów dotyczących oferty Veganet Sp. z o.o. Zamawiający podkreślił, że Odwołujący opiera się wyłącznie na treści oferty. Tymczasem Zamawiający w dniu 3 kwietnia 2012 r. wezwał wskazaną firmę do wyjaśnienia treści złożonej oferty tak w zakresie gniazda ExpressCard, jak i złącza słuchawkowo-głośnikowego oraz mikrofonowego. W dniu 6 kwietnia 2012 r. mailem wykonawca Veganet Sp. z o.o. udzielił wyjaśnień w tym zakresie. Wyjaśniono, że oferowane laptopy są wyposażone w interfejs ExpressCard, a powyższe jest osiągnięte poprzez dołączony adapter (konwerter) z interfejsem USB, Zamawiający podkreślił, że w przypadku laptopów, inaczej niż komputerów, nie ograniczył w SIWZ możliwości korzystania z konwerterów i przejściówek. Co do drugiej kwestii Veganet Sp. z o.o. wyjaśnił, że oferowane laptopy są wyposażone w żądane złącza, a powyższe jest zrealizowane za pomocą jednego gniazda zawierającego oba złącza. Zamawiający podkreślił, że postanowienia SIWZ nie zawierają określenia „osobne złącza”, którym posługuje się tylko Odwołujący. W tym przypadku funkcjonalność mogła być zrealizowana – według Zamawiającego - poprzez jedno gniazdo zawierające oba złącza. Podkreślił, że SIWZ posługuje się pojęciem złącze, a nie port, zaś zrealizowanie powyższej funkcjonalności w taki sposób stanowi nowoczesną, stosowaną aktualnie technologię.

Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając złożone odwołanie na rozprawie uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy w sprawie, w tym w szczególności dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, oświadczenia producenta HP złożone w toku rozprawy przez Odwołującego oraz korespondencję mailową z 9 marca 2012 r. z przedstawicielem producenta oferowanego urządzenia HP wraz z przesłaną specyfikacją techniczną oferowanego komputera, jak również specyfikację techniczną oferowanego komputera DELL Vostro 3350, specyfikację techniczną DELL Latitude e6420 oraz e6520 oraz opinię z dnia 9 maja 2012 r. sporządzoną przez dr hab. prof. Michała Woźniaka, jak również stanowiska stron postępowania, zaprezentowane na piśmie i ustnie do protokołu rozprawy, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba, rozpoznając odwołanie w granicach zarzutów podniesionych w odwołaniu, uznała je za niezasadne.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że wykonawca Veganet Sp. z o.o. zgłaszający swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie uzyskał statusu uczestnika postępowania odwoławczego. Izba stwierdziła, że nie zostały w tym zakresie wypełnione ustawowe przesłanki stanowiące o skuteczności przystąpienia do postępowania odwoławczego, o których mowa w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp. Zgłaszający przystąpienie zgodnie z przywołaną regulacją musi być wykonawcą, tymczasem zgłoszenie przystąpienia dokonane w ustawowym terminie 3 dni od doręczenia wezwania i zgłoszone w formie pisemnej (złożone na elektroniczną skrzynkę podawczą i opatrzone aktualnym bezpiecznym i kwalifikowanym podpisem elektronicznym) nie zostało podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentacji wykonawcy (nie przedłożono stosownego pełnomocnictwa dla osoby podpisującej się pod zgłoszeniem przystąpienia). Jednocześnie też zgłoszenie przystąpienia zostało dokonane w terminie faksem i mailem, co nie wypełnia formy pisemnej bądź elektronicznej zabezpieczonej kwalifikowanym bezpiecznym podpisem elektronicznym. Przystąpienie zostało także zgłoszenie w formie pisemnej podpisane przez Prezesa Zarządu wskazanego wykonawcy uprawnionego jednoosobowo do reprezentacji jednakże wpłynęło ono do Izby po upływie 3 dniowego terminu. Ponadto Izba ustaliła, że kopia zgłoszenia przystąpienia nie została przekazana Odwołującemu (po zakwestionowaniu okoliczności przekazania kopii przystąpienia, zgłaszający przystąpienie nie przedłożył Izbie żadnego dowodu na przekazanie kopii odwołania Odwołującemu). Powyższa okoliczność wskazana jako wymóg formalny przystąpienia w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, także dyskwalifikuje uznanie skuteczności zgłoszenia przystąpienia przez Izbę.

W drugiej kolejności Izba stwierdziła też, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Izba ustaliła również, że Odwołujący ma interes w złożeniu odwołania. W odwołaniu podnosi on zarzuty dotyczące zaniechania odrzucenia przez Zamawiającego oferty uznanej przez niego jako najkorzystniejsza oraz czynności odrzucenia jego oferty. W ocenie Izby powyższe w sposób bezpośredni pozbawiło Odwołującego możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia oraz naraziło go na poniesienie w tym zakresie wymiernej szkody, co wskazuje na wypełnienie materialnoprawnej przesłanki skutecznego wniesienia odwołania, o której to przesłance mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, że Zamawiający w SIWZ w załączniku nr 5 – „*Specyfikacja Techniczna*” w zestawieniu tabelarycznym określił parametry i wymogi dotyczące konkretnych parametrów zamawianego sprzętu – zestawów komputerowych i laptopów.

W pkt 8.4 i 9.4 wskazanego załącznika do SIWZ Zamawiający określił wymóg odnoszący się do dysków twardych zamawianego sprzętu, wskazując na wymóg: „*możliwość dołożenia drugiego dysku*”. Odwołujący wypełniając kolumnę w przywołanych punktach załącznika nr 5 do SIWZ wskazał na dyski w określonej konfiguracji, wpisując dodatkowo: „*możliwość podpięcia dodatkowego dysku*” (str. 19 i 21 oferty Odwołującego). Zamawiający pismem z dnia 11 kwietnia 2012 r. zwrócił się do Odwołującego z zapytaniem o wyjaśnienie treści oferty m.in. w zakresie: „*Czy wykonawca zaproponował model HP Compaq 8200 Elite Small Form Factor, którego obudowa jest zgodnie z informacją Producenta, typu desktop z możliwością instalacji dwóch dysków bez możliwości dołożenia trzeciego dysku.*” Odwołujący w piśmie z dnia 12 kwietnia 2012 r. udzielił wyjaśnień Zamawiającemu, także we wskazanym zakresie. Odwołujący wyjaśnił, że „*Wskazany model komputera standardowo dostarczany jest z dwoma dyskami. Dołożenie zaś trzeciego dysku można zrealizować z wykorzystaniem wolnego portu SATA lub portu USB*”.

Biorąc powyższe pod uwagę Izba stwierdziła, że przywołany wymóg SIWZ nie został wypełniony w ofercie Odwołującego. Odwołujący wskazywał na możliwość podpięcia dodatkowego dysku, a nie na możliwość dołożenia dodatkowego dysku. Realizację opisaną w SIWZ funkcjonalności Odwołujący przewidział poprzez podłączenie dysku przez port USB bądź poprzez wykorzystanie wolnego portu SATA. Powyższe ustalenie nie było kwestią sporną pomiędzy stronami postępowania. Z zapisu SIWZ, zdaniem Izby, wynika, że Zamawiający oczekiwał wypełnienia przez wymagany zestaw komputerowy dodatkowej funkcjonalności – dołożenia dodatkowego dysku. Powyższe oznacza, że oferowany zestaw



komputerowy powinien w sposób techniczny i standardowy przy danym urządzeniu posiadać możliwość technicznego podłączenia dodatkowego dysku oraz odpowiednie miejsce na jego umiejscowienie w zestawie komputerowym. Nie jest możliwe – w ocenie Izby – w szczególności biorąc pod uwagę zapisy SIWZ wypełnienie tej funkcjonalności poprzez wejście USB. To wejście stanowi standardowe wyposażenie komputera i zasadniczo zawsze przy współczesnych urządzeniach komputerowych jest możliwa do osiągnięcia. Tymczasem specjalny zapis w SIWZ oznacza w tym zakresie, że Zamawiający nie oczekiwał standardowego wyposażenia zestawów komputerowych lecz określonej funkcjonalności urządzenia, która może być zrealizowana w inny sposób, np. poprzez przewidzenie w obudowie urządzenia dodatkowej przestrzeni umożliwiającej umiejscowienie w zestawie komputerowym i podłączenie dodatkowego dysku. Wskazana funkcjonalność nie jest także wypełniona w ofercie Odwołującego poprzez – jak Odwołujący wskazywał – wykorzystanie wolnego portu SATA. Okoliczności tej Odwołujący w żaden sposób nie wykazał tak w treści swojej oferty, jak i na rozprawie. Podstawą takiego stwierdzenia jest jedynie oświadczenie wykonawcy złożone w wyniku wyjaśnienia treści oferty na żądanie Zamawiającego. W tym jednak zakresie skutecznie zaprzeczył możliwości realizacji tej funkcjonalności poprzez port SATA sam Zamawiający, wskazując w toku rozprawy, że faktycznie w oferowanych zestawach komputerowych funkcjonują wolne porty SATA, ale nie mogą one być wykorzystane dla podłączenia dodatkowego dysku gdyż istnieje fizyczna niemożliwość standardowego umiejscowienia dodatkowego dysku w zestawie komputerowym. Powyższemu Odwołujący nie zaprzeczył, nie wykazał też w jaki sposób taki dodatkowy dysk miałby być umiejscowiony w zamawianym zestawie komputerowym w sposób standardowy.

Ponadto Zamawiający wykazał w toku rozprawy, że niektóre funkcjonalności wymagane od dysków w zamawianych urządzeniach nie mogłyby być realizowane przez dyski podłączone za pomocą portu USB, a tylko przez dyski wewnętrzne (przykładowo funkcjonalności Raid – poz. 8.1, i 9.1 załącznika nr 5 do SIWZ, monitoring dysków HDD – poz. 8.1, 9.1 załącznika nr 5 do SIWZ, a także możliwość szyfrowania przy użyciu klucza sprzętowego - poz. 8,17, 9,17 załącznika nr 5 do SIWZ). Nie można zgodzić się z Odwołującym, że powyższe okoliczności stanowią dodatkowe zarzuty wobec oferty Odwołującego. Powyższe okoliczności stanowią jedynie argumentację na potwierdzenie tego, że proponowany przez Odwołującego sposób podłączenia wymaganego dodatkowego dysku nie będzie w stanie realizować innych funkcjonalności wymaganych przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu.

W pkt 1.12, 2.12, 3.12, 4.12, 6.12, 8.12, 9.12 wskazanego załącznika do SIWZ Zamawiający określił wymagania odnoszące się do wymaganej obudowy zamawianych zestawów komputerowych. Zamawiający wskazał na opis wymagania: „*Obudowa pionowa*

typu „minitower” o wymiarach nie większych niż 20 cm x 42 cm x 46 cm (szer. X wys. X gł.) wyposażona w dopasowany do potrzeb zasilacz o mocy co najwyżej 280 W zgodny z normą Energy Star”. Odwołujący w swojej ofercie wskazał, że oferuje obudowę pionową typu „minitower” o wymiarach 10 cm x 33,8 cm, 37,9 cm (szer. X wys. X gł.) wyposażona w dopasowany do potrzeb zasilacz o mocy 240 W zgodny z normą Energy Star. W udzielonych na żądanie Zamawiającego (pismo z dnia 11 kwietnia 2012 r.) wyjaśnieniach (pismo z dnia 12 kwietnia 2012 r.) Odwołujący wyjaśnił, że spełnia ten wymóg ponieważ obudowa zaoferowanego modelu komputera umożliwia pracę zarówno poziomą jak i pionową. Podkreślił też, że element stabilizujący Tower Stand jest częścią oferty. Według Zamawiającego wymóg ten nie został wypełniony przez Odwołującego.

Biorąc powyższe pod uwagę Izba stwierdziła, że w tym przypadku niezasadna była decyzja Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego z powodu niewypełnienia tego wymogu. Stwierdzenie przez Izbę powyższego naruszenia przepisów ustawy Pzp Izba nie mogło jednak skutkować uwzględnieniem odwołania z uwagi na brzmienie art. 192 ust. 2 ustawy Pzp. Przywołany przepis wskazuje na możliwość uwzględnienia przez Izbę odwołania jedynie w sytuacji, kiedy stwierdzone naruszenie przepisów ustawy Pzp ma lub miało istotny wpływ na wynik postępowania. Stwierdzić należy, że ustalona powyżej jedna z niezgodności treści oferty Odwołującego z treścią SIWZ (możliwość podłączenia dodatkowego dysku) potwierdzona przez Izbę, skutkuje koniecznością odrzucenia oferty Odwołującego. Zatem nie potwierdzenie innej przesłanki do odrzucenia oferty Odwołującego nie konwaliduje innych niezgodności treści oferty Odwołującego z treścią SIWZ.

Co do meritum Izba uznała, że wymóg Zamawiającego co do obudowy był konkretny – obudowa pionowa typu „minitower”, natomiast Zamawiający w SIWZ nie dookreślił innych cech, które – jego zdaniem – obudowa typu „minitower” powinna posiadać. Najistotniejsza cecha charakteryzująca obudowy typu „minitower” to jej wysokość (co nie było przedmiotem zaskarżenia) oraz możliwość fizycznego ustawienia komputera w pionie. Izba nie stwierdziła, aby na rynku istniała obudowa komputera typu „minitower”, która niezależnie od producenta będzie charakteryzowała się konkretnymi cechami. Nie można zatem potwierdzić, że istnieje urządzenie tego typu, które standardowo posiada określone funkcjonalności poza możliwością ustawienia pionowego komputera i konkretnych nie większych niż określone wymiarach. Zamawiający *de facto* nie kwestionował możliwości ustawienia oferowanego przez Odwołującego komputera w pozycji pionowej przy pomocy elementu stabilizującego, wskazywał jednak, że niewypełnianie innych cech przez komputery z powodu braku zaoferowania obudowy typu „minitower”. W ocenie Izby nie można zgodzić się z takim stanowiskiem. Jeśli Zamawiający oczekiwał wypełnienia określonych cech, które urządzenie typu „minitower” posiada powinien był powyższe opisać w postanowieniach SIWZ. Skoro jako standardowe urządzenie (o określonych parametrach, funkcjonalnościach oprócz

parametru wielkości i możliwości ustawienia komputera poziomo) obiektywnie na rynku obudowa typu „minitower” nie istnieje także za niezgodną z SIWZ nie można uznać obudowy, która odpowiada parametrom wielkościowym określonym w SIWZ oraz możliwości jej ustawienia także w pionie.

W pkt 10.9 i 11.9 wskazanego załącznika do SIWZ Zamawiający określił wymóg odnoszący się do konieczności wyposażenia laptopów w gniazdo Express Card.

Wykonawca Veganet Sp. z o.o. w swojej ofercie oferując laptop Dell Vostro 3350 zaoferował takie gniazdo. Zamawiający w piśmie z dnia 3 kwietnia 2012 r. wezwał wskazaną firmę do wyjaśnienia treści złożonej oferty w zakresie gniazda ExpressCard. W dniu 6 kwietnia 2012 r. mailem Veganet Sp. z o.o. udzielił wyjaśnień w tym zakresie wskazując, że oferowane przez niego laptopy są wyposażone w interfejs ExpressCard, a powyższe jest osiągnięte poprzez dołączony adapter (konwerter) z interfejsem USB.

Biorąc powyższe pod uwagę Izba stwierdziła, że wyjaśnienia udzielone przez wykonawcę Veganet Sp. z o.o. potwierdzają wypełnienie wskazanego wymogu SIWZ. Odwołujący opisując zarzuty odwołania pominął udzielone przez tego wykonawcę wyjaśnienia. Przedłożony przez Odwołującego dowód w sprawie – specyfikacja techniczna oferowanego przez Veganet Sp. z o.o. laptopa nie potwierdza stawianego zarzutu ponieważ nie odnosi się do wyjaśnień udzielonych przez Veganet Sp. z o.o., wskazujących na wyposażenie laptopów w interfejs ExpressCard poprzez dołączony adapter (konwerter) z interfejsem USB. Zasadnie w toku rozprawy wskazał Zamawiający, że w przypadku laptopów, inaczej niż komputerów (co miało odniesienie do zarzutu kierowanego wobec oferty Odwołującego w zakresie podłączenia dodatkowego dysku), w SIWZ nie ograniczył możliwości korzystania z konwerterów i przejściówek.

W pkt 14.9 i 15.9 oraz w pkt 16.9 i 17.9 wskazanego załącznika do SIWZ Zamawiający określił wymóg odnoszący się do konieczności wyposażenia laptopów w złącza słuchawkowo-głośnikowe i złącze mikrofonowe. Wykonawca Veganet Sp. z o.o. w swojej ofercie zaoferował laptop Dell Latitude E6520. Zamawiający w piśmie z dnia 3 kwietnia 2012 r. wezwał wskazaną firmę do wyjaśnienia treści złożonej oferty w zakresie złącza słuchawkowo-głośnikowego oraz mikrofonowego. W dniu 6 kwietnia 2012 r. mailem Veganet Sp. z o.o. udzielił wyjaśnień w tym zakresie wskazując, że oferowane laptopy są wyposażone w żądane złącza, a powyższe jest zrealizowane za pomocą jednego gniazda zawierającego oba złącza. Zdaniem Odwołującego laptop ten wyposażony jest w jedno złącze audio tymczasem Zamawiający oczekiwał dwóch osobnych złącz audio: słuchawkowo/głośnikowego oraz złącza dla mikrofonu.

Biorąc powyższe pod uwagę Izba stwierdziła, że swój zarzut Odwołujący opiera na swojej subiektywnej interpretacji wymogu SIWZ. W ocenie Izby w zapisach SIWZ nie pojawił się nigdzie wymóg osobnych złącz. Zamawiający oczekiwał wypełnienie wymogu wyposażenia oferowanych laptopów w obydwa złącza. Postanowienia SIWZ jednak nie wskazują rozwiązania technicznego, które ma stanowić wypełnienie tego wymogu. Przede wszystkim postanowienia SIWZ nie przewidują konieczności osobnych dwóch złącz audio. Wymóg wyposażenia laptopa w złącza audio – słuchawkowo-głośnikowego oraz złącza mikrofonowego mogły być zatem wypełnione poprzez jeden port, w którym zostały zainstalowane te obydwa złącza audio. Dowód przedłożony przez Odwołującego – specyfikacja oferowanego przez Veganet Sp. z o.o. laptopa opiera się na przyjętej przez Odwołującego interpretacji postanowień SIWZ, która – w ocenie Izby – nie była dopuszczalna.

Z tych też względów Izba stwierdziła, że Zamawiający nie dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp wskazanych w treści odwołania.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba uwzględniła dyspozycję art. 192 ust. 9 oraz 10 ustawy Pzp, tj. orzekła w tym zakresie stosownie do wyniku postępowania, obciążając tymi kosztami Odwołującego. Wśród kosztów postępowania odwoławczego Izba uwzględniła - stosownie do regulacji zawartej w § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym w sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) – koszty wpisu uiszczony przez Odwołującego.

**Przewodniczący:** .....