

POSTANOWIENIE
z dnia 4 maja 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 4 maja 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 kwietnia 2012 r. przez wykonawcę **„AIR-POL” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Olszankowa 52, 05-120 Legionowo**, w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa - Inspektorat Uzbrojenia, ul. Królewska 1/7, 00-909 Warszawa**,

postanawia:

- 1) umarza postępowanie odwoławcze,
- 2) koszty postępowania odwoławczego wzajemnie znosi,
- 3) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **„AIR-POL” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Olszankowa 52, 05-120 Legionowo** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.), na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Odwołujący - „AIR-POL” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Legionowie, wniósł odwołanie wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej „siwz” (zamieszczonej na stronie internetowej zamawiającego w dniu 13 kwietnia 2012 r.), w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa - Inspektorat Uzbrojenia z siedzibą w Warszawie, w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa sprzętu spadochronowo-desantowego dla Wojsk Lądowych.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dz. Urz. WE z dnia 13.04.2012 r. nr 2012/S 72-119291.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej „ustawą” lub „Pzp”:

- 1) art. 29 ust. 3 w zw. z art. 7 ust. 1 przez nieuprawnione zastosowanie znaków towarowych w opisie przedmiotu zamówienia,
- 2) art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 przez sformułowanie w opisie przedmiotu zamówienia parametrów technicznych i zdefiniowanie oferty równoważnej w sposób, który narusza zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
- 3) art. 29 ust. 1 przez zaniechanie jednoznacznego i wyczerpującego, zrozumiałego określenia przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wniósł o uznanie odwołania za zasadne na podstawie art. 192 ust. 2 Pzp i nakazanie zamawiającemu w myśl art. 192 ust. 3 pkt 1 ustawy dokonania zmiany postanowień siwz w zakresie wskazanym w uzasadnieniu.

Podał, że naruszenie art. 7 i 29 Pzp przez wskazane czynności zamawiającego powoduje, że w interesie odwołującego jest niedopuszczenie do przeprowadzenia procedury w sposób utrudniający uczciwą konkurencję oraz utrudnienie w uzyskaniu przez niego zamówienia publicznego. Odwołujący wskazał, że postępowanie, przy aktualnym brzmieniu siwz, doprowadzi do powstania szkody po stronie odwołującego, gdyż nie jest możliwe złożenie oferty z uwagi na naruszenia przez zamawiającego stanu prawnego.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący przedstawił zarzuty dotyczące postanowień załącznika nr 1 do siwz - Wymagania techniczne - w zakresie zadań nr 1, nr 2, i nr 3 oraz załącznika nr 2 do siwz – wzór umowy (§ 6 warunki techniczne).

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 2 maja 2012 r., wniesionej do Prezesa Izby faksem, uwzględnił odwołanie w całości i przedstawił zmiany postanowień w załączniku nr 1 i

nr 2 do siwz, podając, że w związku ze wskazanymi zmianami dokona modyfikacji siwz.

Na posiedzeniu Izby z udziałem stron w dniu 4 maja 2012 r. zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, tożsamą z treścią odpowiedzi przekazanej faksem oraz doprecyzował swoje stanowisko w przedmiocie pkt 3a, 3e, 3f załącznika nr 1 do siwz, wymagania techniczne, zadanie nr 1; zmienił parametr na: „powierzchnia pomiędzy 15,8 m² (170 sq.ft) a 17,67 m² (190 sq.ft)” przy nośności minimum 100 kg (pkt 3a, 3e) oraz wykreślił treść: „linki nośne w wersji Micro wykonane z materiału zmniejszającego uderzenie dynamiczne podczas otwarcia spadochronu na dużych wysokościach” (pkt 3f). Zamawiający złożył oświadczenie, że dokona zmiany postanowień siwz w sposób przedstawiony w piśmie i na posiedzeniu, zgodny z żądaniem odwołującego.

Biorąc pod uwagę, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Krajowa Izba Odwoławcza umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu z udziałem stron, na podstawie art. 186 ust. 2 Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła treść art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 (część pierwsza) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) i nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: