

Sygn. akt KIO 839/12

Sygn. akt KIO 843/12

POSTANOWIENIE
z dnia 4 maja 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 4 maja 2012 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 kwietnia 2012 r. przez wykonawców:

A. Jolanta Redek-Jaroszewicz prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Jolimpex Jolanta Redek-Jaroszewicz, Al. Na Skarpie 19/1, 00-488 Warszawa,

B. AMAD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Łąkowa 31, 05-092 Łomianki,

w postępowaniu prowadzonym przez **Trzeci Batalion Zabezpieczenia Dowództwa Wojsk Lądowych, ul. Dymińska 13, 01-783 Warszawa,**

postanawia:

- 1) umarza postępowanie odwoławcze;
- 2) koszty postępowania odwoławczego wzajemnie znosi;
- 3) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców:

A. Jolanta Redek-Jaroszewicz prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Jolimpex Jolanta Redek-Jaroszewicz, Al. Na Skarpie 19/1, 00-488 Warszawa,

B. AMAD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Łąkowa 31, 05-092 Łomianki,

- kwoty po 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), każdemu z wykonawców tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.), na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 839/12

Sygn. akt KIO 843/12

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający - Batalion Zabezpieczenia Wojsk Lądowych z siedzibą w Warszawie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę materiałów biurowych i eksploatacyjnych - Część II materiały eksploatacyjne, nr sprawy T-13/9/4/2012, w trybie przetargu nieograniczonego.

A. Jolanta Redek-Jaroszewicz prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Jolimpex Jolanta Redek-Jaroszewicz Jolimpex z siedzibą w Warszawie, zwana „odwołującym”, wniosła odwołanie (sygn. akt KIO 839/12) od:

1) czynności oceny ofert i uznania oferty Partner XXI Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „Partner”), jako zgodnej z treścią SIWZ,

2) czynności oceny ofert i uznanie oferty Multikom Adam Papierski z siedzibą w Bydgoszczy (dalej „Multikom”), jako zgodnej z treścią SIWZ i wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej.

Odwołujący przedstawił zarzuty i żądania, jak niżej.

Ad 1 - oferta Partner XXI Sp. z o.o.:

a) w pozycji 281 zamawiający wymagał tuszu do plotera 11 HP C4813A (na podstawie informacji producenta firmy HP jest to zintegrowana głowica z tuszem o wydajności 24 000 stron) lub równoważnego. Partner zaoferował produkt równoważny, oznaczony jako Printe' - AH82Y wkład do HP DJ500 (zamiennik dla wkładu C4913A a nie wymaganego C4813A), który jest niezgodny z treścią SIWZ, ponieważ jest to jedynie tusz-wkład (bez głowicy), do tego o wydajności jedynie 3 200 stron. Wskazaną, prawie 8 krotną niższą, wydajność potwierdza również sam wykonawca w poz. 281 tabeli zestawienia oferowanych materiałów równoważnych, a tym samym oferta Partner jest niezgodna z treścią SIWZ w tym zakresie i podlega odrzuceniu (art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 30 ust. 5 Pzp);

b) w pozycji 355 zamawiający wymagał Tonera czarnego Mita KM-1525/1530 - oryginalny toner tego producenta posiada wydajność 11 000 stron (załączono pismo przedstawiciela producenta firmy PPI-ETC Sp. z o.o.) lub równoważnego. Partner zaoferował produkt równoważny, oznaczony jako ActiveJet AT-K100N o wydajności 7 800 stron, który dodatkowo nie pasuje do modeli KM-1525/1530 wskazanych przez zamawiającego. Produkt równoważny, oferowany przez Partner, może być stosowany wyłącznie w modelach FS1018MFP, 1020D, 1118MFP, KM1500. Brak kompatybilności oraz niższą wydajność potwierdza również sam wykonawca Partner w pozycji 355 tabeli zestawienia oferowanych

materiałów równoważnych - tym samym, w tej części, oferta Partner jest niezgodna z treścią SIWZ, gdyż Partner oferuje produkt nie pasujący do urządzeń wskazanych przez zamawiającego (art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp) - kwestia różnicy w wydajności ma w tym przypadku drugorzędne znaczenie.

Ponadto, zgodnie z pkt 6 str. 21 SIWZ, Partner zobowiązany był wskazać w swojej ofercie (Formularz ofertowy dla Części II w kolumnie 3) „Nazwę producenta produktu równoważnego” (numer katalogowy, oznaczenie lub symbol). W ofercie Partner nie wskazano wymaganej nazwy producenta produktów ActiveJet oraz Actis, które to produkty, na podstawie wiedzy odwołującego, są jedynie nazwą marki firmy Action S.A.

W takiej sytuacji, w ocenie odwołującego, oferta Partner jest niezgodna z treścią SIWZ i powinna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp (w zakresie pozycji 214 i 355 oraz niewskazania nazw producentów) lub na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 30 ust. 5 Pzp (w zakresie pozycji 280 i 281 - niewykazanie przez wykonawcę równoważności oferowanych produktów).

Jednocześnie, z ostrożności procesowej, odwołujący zwrócił uwagę, iż Partner, w wymaganej zgodnie z pkt 10 str. 22 SIWZ, liście produktów równoważnych, w kolumnie „Wydajność oryginalnego tonera, cardridga, kasety drukującej, bębna”, wskazał w poz. 280, 281 i 355 nieprawdziwe informacje dotyczące wydajności oryginalnych produktów (potwierdził również w oświadczeniu - zał. Nr 5 do oferty), co miało wpływ na wynik postępowania - gdyż wskazanie prawidłowych informacji w tym zakresie powodowałoby, iż oferta Partner podlegałaby odrzuceniu.

Odwołujący wskazał wyroki Krajowej Izby Odwoławczej: z dnia 6 kwietnia 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 372/10 i z dnia 24 lutego 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 101/10, podnosząc, że firma Partner powinna zostać wykluczona z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp, a jej oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Ad 2 - oferta wykonawcy Multikom - niezgodność treści oferty z treścią SIWZ:

1) zaoferowanie produktów niespełniających kryteriów równoważności w zakresie wydajności i jakości,

2) zaoferowanie produktów równoważnych nie pasujących do opisanych urządzeń.

Jednocześnie, w ocenie odwołującego, złożone przez Multikom oświadczenia o równoważności, można uznać za złożenie nieprawdziwych informacji, mających wpływ na wynik postępowania, o których mowa w art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp.

Odwołujący podał:

1) w pozycji 116 zamawiający wymagał Tonera HP 92298A, który w oryginale ma wydajność 6800 stron (załączona informacja z firmy HP) lub produktu równoważnego. Multikom zaoferował produkt równoważny o symbolu Multikom EHP.98A, wykazując w

pozycji 72 tabeli zestawienia materiałów równoważnych, wydajność 6000 stron. Produkt równoważny nie spełnia równoważności w zakresie jakości i wydajności, gdyż jego wydajność jest niższa niż oczekiwana przez zamawiającego;

2) w pozycji 216 zamawiający wymagał kolorowego Tuszu Canon BCI-21c, który w oryginale posiada wydajność 170 stron (pisemne potwierdzenie firmy Canon) lub produktu równoważnego. Multikom zaoferował produkt o symbolu Multikom EC.21CN wykazując w poz.113 tabeli zestawienia oferowanych materiałów równoważnych wydajność 100 stron;

3) w pozycji 225 zamawiający wymagał Tuszu Canon BCI-6PC, czyli tuszu kolorowego Photo cyan lub produktu równoważnego. Multikom zaoferował produkt równoważny o symbolu Multikom EC.6CPN (black), czyli w kolorze czarnym (potwierdza załączone do oferty zdjęcie produktu);

4) w pozycji 238 zamawiający wymagał Tuszu HP C6578A o pojemności 38 ml lub produktu równoważnego. Multikom zaoferował produkt równoważny o symbolu Multikom EHP.78A o pojemności 15ml (potwierdza załączone do oferty zdjęcie oferowanego produktu);

5) w pozycji 288 zamawiający wymagał Tonera do urządzenia Xerox 3428 lub produktu równoważnego. Multikom zaoferował produkt równoważny o symbolu Multikom EX. 1246, który winien gwarantować wydajność co najmniej taką, jak produkt oryginalny - 8000 stron. Na potwierdzenie spełnienia wymogu równoważności, wykonawca Multikom, załączył do oferty zdjęcie oferowanego produktu o symbolu EX. 1246, który gwarantuje wydajność jedynie 3000 stron.

Oferowane produkty (pkt 1-5) nie spełniają wymaganych parametrów i nie są równoważne opisanym w SIWZ, zatem oferta w tym zakresie powinna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 30 ust. 5 Pzp;

6) w pozycjach 368, 369, 370, 371 zamawiający wymagał tonerów Brother o symbolach odpowiednio TN 325BK, TN 325Y, TN 325C, TN 325M lub produktów równoważnych. Tonery o podanych symbolach stosuje się w urządzeniach Brother w modelach: HL-4140CN, HL-4150CDN, HL-4570CDW, DCP-9055CDN, DCP-9270CDN, MFC-9460CDN, MFC-9970CDW. Multikom zaoferował produkt równoważny o symbolu Multikom odpowiednio EB.135B, EB.135Y, EB.135C, EB.135M. Tonery o takich symbolach pracują w zupełnie innych modelach urządzeń Brother (potwierdza załączone pismo firmy Brother). Dodatkowo, potwierdza to również wykonawca w poz. 207, 208, 209, 210 tabeli zestawienia oferowanych materiałów równoważnych, jak również potwierdzają to załączone do oferty zdjęcia oferowanych produktów. W związku powyższym, zaoferowany produkt nie może być używany w urządzeniach Brother, wskazanych przez zamawiającego, ze względu na występujące różnice techniczne - tonery różnią się wielkością i kształtem. Oferta w tym zakresie, jest niezgodna z treścią SIWZ, gdyż oferowany produkt nie może być wykorzystany

w urządzeniach zamawiającego (art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp);

7) w pozycji 8 zamawiający wymagał Tonera OKI C5250/C5450DN - toner 42403006 - komplet (kpl) lub równoważnego. Podany symbol określa zestaw 4 tonerów - czarny, cyan, magenta, yellow, każdy o wydajności 5000 stron (cały komplet ma wydajność 20000 stron). Multikom zaoferował produkt równoważny o symbolu Multikom EO.5300KCMY o wydajności 5000 stron - informacja potwierdzona przez wykonawcę w poz. 8 w tabeli zestawienia materiałów równoważnych, jak również na załączonym zdjęciu oferowanego materiału, gdzie dodatkowo widnieje informacja, że opakowanie zawiera 1 sztukę kasety z tonerem bez wskazania jego koloru. Multikom zaoferował produkt w ilości mniejszej, niż wymagana przez zamawiającego oraz bez wskazania koloru. Oferowany produkt równoważny jest niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia określonym w SIWZ (kolor i ilość), a oferta w tym zakresie powinna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 w zw. z art. 30 ust. 5 Pzp;

8) w pozycji 88 zamawiający wymagał Tonera BD 1550 Toshiba lub równoważnego. Multikom zaoferował produkt równoważny oznaczony symbolem Multikom ET.1550N. Na załączonym do oferty zdjęciu oferowanego produktu podane są symbole drukarek CLP\CLP500(N), CLP550(N), do jakich może być stosowany oferowany przez Multikom toner. Symbole te dotyczą tonera do drukarki Samsung a nie do wymaganego przez zamawiającego urządzenia Toshiba. Zaoferowany produkt nie może być używany w urządzeniach Toshiba ze względu na występujące różnice techniczne - tonery różnią się wielkością i kształtem. Oferta jest niezgodna z treścią SIWZ, gdyż oferowany produkt nie może być wykorzystany w urządzeniu Toshiba.

W powyższej sytuacji, w ocenie odwołującego się, oferta Multikom jest niezgodna z treścią SIWZ i powinna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp lub na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 30 ust. 5 Pzp - niewykazanie przez wykonawcę równoważności oferowanych produktów.

Jednocześnie, z ostrożności procesowej, odwołujący zwrócił uwagę, iż w ofercie Multikom, w wymaganej zgodnie z pkt 10 str. 22 SIWZ, liście produktów równoważnych, w kolumnie „Wydajność oryginalnego tonera, cardridga, kasety drukującej, bębna”, wykonawca wskazał w poz. 8, 72, 113, 122 oraz 162 nieprawdziwe informacje (co potwierdził również w oświadczeniu - zał. Nr 5) dotyczące:

- 1) wydajności oryginalnych produktów (poz. 72 i 113),
- 2) wydajności oferowanych przez Multikom produktów równoważnych (poz. 162),
- 3) rodzaju produktów (poz. 8, 55 i 122),

co miało wpływ na wynik postępowania, gdyż wskazanie prawidłowych informacji w tym zakresie powodowałoby, iż oferta Multikom podlegałaby odrzuceniu.

Odwołujący nadmienił, że na załączonych zdjęciach oryginalnych opakowań produktów równoważnych oferowanych przez Multikom widać, iż wykonawca „przygotowywał” jedno i to

samo opakowanie dla wielu produktów, na co wskazują widoczne „przebicia” informacji z naklejek, znajdujących się pod etykietą główną.

Uznał, że w powyższej sytuacji znajdują zastosowanie przywołane powyżej wyroki KIO: z dnia 6 kwietnia 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 372/10 oraz z dnia 24 lutego 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 101/10.

Odwołujący wskazał, że w przypadku przyjęcia powyższej argumentacji, Multikom powinien zostać wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp, a jego oferta powinna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp.

W odniesieniu do obu kwestionowanych ofert, w zakresie ich zgodności z treścią SIWZ, odwołujący wskazał wyroki KIO: z dnia 28 kwietnia 2011 r. sygn. akt KIO 788/11 i z dnia 7 października 2010 r. sygn. akt KIO 2075/10.

W ocenie odwołującego, bez względu na okoliczności związane z ewentualnym wykluczeniem wykonawców Partner i Multikom, oferty tych wykonawców są niezgodne z treścią SIWZ w zakresie oferowanego przedmiotu zamówienia, zarówno co do równoważności, jak też możliwości zastosowania oferowanych produktów w urządzeniach wskazanych przez zamawiającego.

B. Odwołujący AMAD Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach, zwany „odwołującym”, wniósł odwołanie od czynności zamawiającego polegających (sygn. akt KIO 843/12) na:

- 1) odrzuceniu oferty wykonawcy AMAD Sp. z o.o.;
- 2) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Partner XXI Sp. z o.o., mimo niezgodności treści oferty z SIWZ w zakresie zaoferowanego przedmiotu zamówienia;
- 3) wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Partner XXI Sp. z o.o., mimo iż, oferta winna być odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy;
- 4) zaniechaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty AMAD Sp. z o.o. mimo, iż oferta jest ofertą najkorzystniejszą pod względem cenowym i jest zgodna z SIWZ.

Odwołujący wskazał naruszenie:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy przez bezzasadne odrzucenie oferty odwołującego, mimo zgodności treści tej oferty z treścią SIWZ, jak również przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Partner XXI Sp. z o.o., mimo iż oferta ta nie odpowiada w swojej treści wymaganiom przedmiotu zamówienia;
- 2) art. 91 ust. 1 ustawy przez wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Partner XXI Sp. z o.o., która to oferta powinna zostać odrzucona i jednocześnie zaniechanie wyboru oferty wykonawcy AMAD jako najkorzystniejszej pod względem ustalonych w SIWZ kryteriów oceny ofert;
- 3) art. 7 ust. 1 i 3 ustawy w związku z powołanymi wyżej przepisami, z uwagi na złamanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców i ocenę ofert w sposób

nierówny i niezgodny z ustalonymi w postępowaniu zasadami.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
 - 2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty wykonawcy AMAD Sp. z o.o.;
 - 3) powtórzenia czynności oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego przy uwzględnieniu zarzutów dotyczących oferty Wykonawcy Partner XXI Sp. z o.o.
- oraz
- 4) przyznanie odwołującemu kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu odwołujący wskazał.

1. W ramach opisu przedmiotu zamówienia zawartego w rozdziale 4 SIWZ, zamawiający wymagał w pozycji 160 „rolki do plotera 914 mm x 45,7m 95g.” Jednocześnie w ramach pozycji 139 opisu przedmiotu zamówienia wymagał zaoferowania „Papier Photo do plotera HP 190gr/m2 914x30,5m”. W dniu 14 marca 2012 r. na skutek pytania jednego z wykonawców dotyczącego rolki do plotera, zamawiający zmodyfikował wymagania dotyczące wskazanego elementu i zażądał zaoferowania rolki do plotera o wymiarze 214mm x 50m 80g/m2. W czasie odpowiedzi na pierwszą turę pytań wykonawców, treść wymagania zawartego w poz. 139 opisu przedmiotu zamówienia była niezmienną. W dniu 15 marca 2012 r. zamawiający ponownie odpowiadał na pytania, w tym na pytanie nr 23 o następującym brzmieniu: „poz. 139 - Zamawiający udzielając odpowiedzi w dniu 14 marca 2012 roku zmienił zapis na rolki do plotera 214x50m 80g, taki papier nie jest dostępny na rynku. Papier opisany wcześniej przez Zamawiającego 914x45,7m 95g jest bez problemu dostępny na rynku. Jaki papier Zamawiający oczekuje?”.

W odpowiedzi zamawiający ponownie zmienił wymagania odnośnie rolek do plotera opisując ich parametry na 914x45,7m 95g. Z powyższej analizy zadawanych pytań i udzielanych odpowiedzi odwołujący wywnioskował, że mimo wskazania w zapytaniu poz. 139 jako tej, której dotyczy pytanie, zamawiający odpowiadał i modyfikował wymagania w odniesieniu do rolek do plotera, zatem w odniesieniu do pozycji 160, bowiem pozycja 139 dotyczyła zupełnie innego elementu -papieru Photo do plotera. Analiza obydwu pytań i odpowiedzi - pytania nr 15 z dnia 14 marca 2012 r. i pytania nr 23 z dnia 15 marca 2012 r. - jednoznacznie wskazuje, że zamawiający modyfikował za każdym razem opis przedmiotu zamówienia zawarty pod pozycją 160 i dotyczący rolki do plotera. Przyjęcie odmiennego założenia prowadziłoby do sytuacji, w której zamawiający tak zmodyfikował SIWZ, że zarówno w pozycji 139, jak i w pozycji 160 żądałby tego samego elementu, co nie znajduje uzasadnienia.

Odwołujący składając ofertę w dniu 21.03.2012 r., zaoferował pod pozycją 160 formularza cenowego rolki do plotera 914x45,7m 95g, zgodnie z ostateczną decyzją zamawiającego, natomiast pod pozycją 139 formularza cenowego zaoferował Papier Photo do plotera HP

190gr/m2 914x30,5m. Należało przyjąć, że określenie rolka do plotera, nie mogło oznaczać papieru photo opisanego w poz. 139 opisu przedmiotu zamówienia. Po pierwsze, czym innym jest papier photo do plotera, a czym innym rolka do plotera. Na rolka foto do plotera można wydrukować wielkoformatowe zdjęcia, co nie jest możliwe na zwykłym papierze do plotera. Sam zamawiający odróżnił te dwa elementy, wskazując je w różnych pozycjach i używając odmiennej nomenklatury. Mimo tego zamawiający, jako jeden z zakresów niezgodności oferty z SIWZ wskazał poz. 139 i zaoferowanie papieru do plotera o niewłaściwych wymiarach. Zamawiający swoją czynnością wprowadził w błąd zarówno odwołującego, jak też wykonawcę Lyreco Polska S.A., który zrozumiał odpowiedzi zamawiającego w taki sam sposób.

Odwołujący wskazał wyroki Krajowej Izby Odwoławczej: z dnia 5 marca 2012 r., sygn. akt KIO 356/12 i z dnia 31 stycznia 2012 r., sygn. akt KIO 136/12 oraz z dnia 27 grudnia 2011 r. sygn. akt KIO 2649/11.

Odwołujący podniósł, że zarzut postawiony jego ofercie nie może zostać uznany za słuszny i w tej pozycji oferta nie powinna zostać odrzucona. Niejednoznaczność opisu przedmiotu zamówienia pojawiła się dopiero po zawiadomieniu odwołującego o odrzuceniu jego oferty i bezzasadnym stwierdzeniu przez zamawiającego popełnionych błędów. Dla wykonawcy opis przedmiotu w zakresie pozycji 139 i 160 był jednoznaczny i zgodnie z zawartym w SIWZ opisem, została przygotowana oferta.

2. Odnosząc się do kolejnych dwóch zarzutów stawianych ofercie odwołującego, odwołujący uznał je za niezasadne.

Zgodnie z pozycją 173 zamawiający wymagał skorowidza z twardą laminowaną okładką, co oznacza pokrycie folią. Skorowidz firmy GRAND spełnia powyższy wymóg, mimo iż jego okładka oceniona została przez zamawiającego jako lakierowana. Zamawiający nie uzasadnił swojego stanowiska poza ogólnikowym twierdzeniem, niepopartym żadnymi dowodami. Z informacji uzyskanych z firmy KW Trade dystrybutora skorowidzów GRAND wiadomo, że skorowidze są laminowane (informacja z firmy KW Trade). Rozerwanie okładki skorowidza potwierdza stanowisko wykonawcy o laminowanej, a nie lakierowanej okładce.

Co do zarzutu dotyczącego pozycji 214 formularza cenowego, odwołujący wskazał, że firma Lyra przed kwietniem 2012 r. oferowała pod numerem katalogowym 5001100-113 grafity w 8 twardościach. Wycofanie ich z obrotu i zaprzestanie sprzedaży nie zmienia faktu, że odwołujący zaoferował grafity zgodnie z wymogami zamawiającego. Grafity znajdujące się na stanie magazynowym wykonawcy AMAD Sp. z o.o. spełniają wymagania zamawiającego i brak jest podstaw, by oferta odwołującego została odrzucona na podstawie informacji o wycofaniu produktu ze sprzedaży przez producenta (informacja z firmy Amex dystrybutora produktów Lyra).

3. Jednocześnie odwołujący wskazał, że zamawiający z nieuzasadnionych powodów

pozostawił w postępowaniu ofertę wykonawcy Partner XXI Sp. z o.o. Oferta tego wykonawcy jest niezgodna z opisem przedmiotu zamówienia sformułowanym w SIWZ.

W poz. 5 zaoferowano brulion firmy Dan Mark o kodzie 018153, kod produktu wskazuje na serię Superior, która posiada gramaturę kartek 80g -zał. nr 1 strona katalogowa.

Zamawiający oczekiwał brulionów o gramaturze 65g, w pozycjach, w których dopuszczał większą gramaturę był wymóg min. 65g, w tej pozycji takiego parametru nie było, co wskazało że nie można wycenić brulionów o innej gramaturze.

W poz. 16 zamawiający oczekiwał datownika ze wzmocnioną obudową i stopkami antypoślizgowymi. Zaoferowano datownik firmy Trodat 4810, który jest produktem standardowym i nie posiada stopek antypoślizgowych- zał. nr 2 informacja z firmy Trodat.

Firma Trodat ma w swojej ofercie datownik, który spełnia wszystkie parametry zamawiającego ale posiada symbol 4820. Firma Partner nie zaznaczyła, że wycenia datownik ze stopkami antypoślizgowymi, ani że jest to produkt na zamówienie, więc wynika z tego, że wyceniono produkt niezgodny z SIWZ.

W poz. 111 zamawiający oczekiwał nawilżacza glicerynowego o pojemności 20ml, zaoferowano nawilżacz o pojemności 25ml.

W poz. 126 zaoferowano ołówek firmy Staedtler S122, który występuje w twardości tylko i wyłącznie HB - zał. nr 3 informacja z firmy GDD dystrybutora artykułów Staedtler. Zamawiający oczekiwał ołówka o twardości 2B, produkt nie jest zgodny z SIWZ.

W poz. 129 zamawiający oczekiwał papieru foto matowo-błyszczącego (satynowego), zaoferowano papier fotograficzny matowy- zał. nr 4 wydruk ze strony producenta firmy ActivJet. Papier satynowy zawsze jest z połyskiem. Jest to papier wysokiej jakości a satynowa powierzchnia zapewnia dodatkowe wierne odzwierciedlenie kolorów. Papieru matowego nie można uznać za satynowy, a więc produkt niezgodny jest z SIWZ.

W poz. 149 zamawiający oczekiwał konkretnego płynu do tablic o pojemności 237ml, taki płyn posiada tylko firma Sanford Expo. Firma Partner nie zadała przed złożeniem oferty pytania czy zamawiający dopuszcza większe pojemności artykułów, dlatego należało wycenić oferowany produkt zgodnie z opisem. Firma NOBO posiada płyn o kodzie 1901435 o pojemności 250ml - zał. nr 5 informacja z firmy Acco dystrybutora produktów Nobo.

W poz. 165 zamawiający wymagał aby segregator posiadał etykietę grzbietową w kolorze segregatora. Firma Esselte na wszystkich swoich segregatorach posiada etykiety w kolorze biało-czerwonym. Firma Partner podając kod produktu wskazała że wycenia produkt standardowy, czyli niezgodny z SIWZ. Zał. nr 6 informacja z firmy Esselte.

W poz. 201 zamawiający oczekiwał teczki z klipem, która posiadałaby miejsce na długopis. Teczka firmy Esselte takiego uchwytu nie ma- zał. nr 6 informacja z firmy Esselte.

W poz. 207 i 208 zamawiający podając pojemność tuszu 25ml miał na myśli tusze dobrej jakości, ponieważ tusze o takiej pojemności mają tylko renomowane firmy jak Colop i Noris.

Tusze te mają dużą zawartość pigmentu oraz szybko wysychają co powoduje, że odbicia stempla nie rozmazują się. Tusze o pojemności 30 ml są produkcji chińskiej z dużą zawartością wody. Nie można porównać jakości tuszy o pojemności 25ml i 30ml, a tym bardziej wycenić jako produkt równoważny.

4. Odwołujący podał, że posiada interes w złożeniu odwołania, bowiem w sytuacji gdyby zamawiający nie popełnił błędu i zaniechał odrzucenia jego oferty z nieuzasadnionych przyczyn, oferta odwołującego zostałaaby uznana za najkorzystniejszą. Jest ona najtańsza spośród złożonych ofert. W takiej sytuacji, AMAD Sp. z o.o. ma realną szansę na uzyskanie zamówienia, a popełnione w postępowaniu przez zamawiającego błędy, mogą doprowadzić do powstania szkody po stronie odwołującego w postaci nieuzyskania zamówienia, mimo złożenia przez niego najkorzystniejszej oferty.

Odwołujący uznał odwołanie za w pełni uzasadnione i jako takie, podlegające uwzględnieniu.

Zamawiający - Batalion Zabezpieczenia Wojsk Lądowych z siedzibą w Warszawie - wniósł do Prezesa Izby w dniu 30 kwietnia 2012 r. pisemne odpowiedzi na odwołania na podstawie art. 186 ust. 1 ustawy, w których uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniach z powodu popełnionego błędu w toku badania i oceny ofert.

Biorąc pod uwagę, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniach, co skutkuje zobowiązaniem zamawiającego do dokonania czynności zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniach, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Krajowa Izba Odwoławcza umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła treść art. 186 ust. 2 i ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 (część pierwsza) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniach przed otwarciem rozprawy albo rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron (termin wyznaczony w dniu 9 maja 2012 r.), Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującym z rachunku Urzędu kwot uiszczonych tytułem wpisów.

Przewodniczący: