

WYROK
z dnia 1 czerwca 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 1 czerwca 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 maja 2012 r. przez wykonawcę **MIRBUD S.A., ul. Unii Europejskiej 18, 96-100 Skierniewice** w postępowaniu prowadzonym przez **Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Białej Podlaskiej, ul. Terebelska 57-65, 21-500 Biała Podlaska**

orzeka:

1. oddala odwołanie;
2. kosztami postępowania obciąża **MIRBUD S.A., ul. Unii Europejskiej 18, 96-100 Skierniewice** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez **MIRBUD S.A., ul. Unii Europejskiej 18, 96-100 Skierniewice** tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od **MIRBUD S.A., ul. Unii Europejskiej 18, 96-100 Skierniewice** na rzecz **Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Białej Podlaskiej, ul. Terebelska 57-65, 21-500 Biała Podlaska** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych, zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Lublinie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Wykonawca - MIRBUD S.A. ze Skierniewic [Odwołujący] wniósł odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.) [dalej: ustawa Pzp] przez Zamawiającego - Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Białej Podlaskiej, którego przedmiotem jest budowa na terenie Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Białej Podlaskiej:

- 1) Centrum Chorób Zakaźnych i Ftyzjopulmonologicznych,
- 2) Centrum Dydaktyczno - Administracyjnego wraz z przychodnią rehabilitacyjną i hotelem,
- 3) dodatkowego pietra dla potrzeb oddziałów: kardiologicznego i rehabilitacyjnego wraz z przebudową innych pomieszczeń w budynku ID,

w ramach przedsięwzięcia inwestycyjnego pn. "Podniesienie poziomu opieki zdrowotnej i bezpieczeństwa epidemiologicznego w strefie nadgranicznej Unii Europejskiej",

Zdaniem wykonawcy, Zamawiający dokonując wyboru oferty wykonawcy INTERBUD-LUBLIN S.A. z Lublina naruszył art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w związku z z naruszeniem art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy Pzp w związku z art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp oraz w w związku z naruszeniem art. 26 ust. 4 ustawy Pzp. Wskazując na powyższe Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, wezwanie wykonawcy INTERBUD-LUBLIN do wyjaśnień dokumentów na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy pzp oraz wykluczenie tego wykonawcy z postępowania i uznanie jego oferty za odrzuconą i dokonanie czynności wyboru jako najkorzystniejszej, oferty Odwołującego. W uzasadnieniu odwołania podał, że zgodnie z warunkiem udziału w postępowaniu - część II pkt 1 ppkt 3 SIWZ - Zamawiający żądał m.in.dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, z następującym doświadczeniem: a)kierownik budowy, posiadający minimum 3 letni staż pracy na stanowisku kierownika budowy (...); b)kierownik/kierownicy robót branżowych posiadający minimum 3 letni staż pracy na stanowisku kierownika robót/budowy, (...); c)kierownik/kierownicy robót branżowych posiadający minimum 3 letni staż pracy na stanowisku kierownika robót/budowy(...); d)kierownik/ kierownicy robót branżowych posiadający minimum 3 letni staż pracy na stanowisku kierownika robót/budowy, (...) - którego odpowiednie kwalifikacje zawodowe zostały uznane na zasadach określonych w przepisach odrębnych. W celu wykazania spełnienia ww. warunku, zgodnie z V częścią pkt 1 SIWZ, wykonawcy zobowiązani byli złożyć w tym zakresie wymagane dokumenty, m.in.: oświadczenie wykonawcy o spełnieniu warunków z art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z załącznikiem nr 3 do siwz oraz wykaz osób, które będą

uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informcjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami, zgodnie z załącznikiem nr 6 do siwz. Ponadto oświadczenie, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień, zgodnie z załącznikiem nr 7 do siwz. Wykonawca INTERBUD-LUBLIN w celu potwierdzenia spełnienia ww warunku złożył: wykaz osób (zał. nr 6), oświadczenie, że wskazane osoby posiadają wymagane uprawnienia (zał. nr 7) oraz oświadczenie o spełnieniu warunków z art. 22 ust. 1 (zał. nr 3). W wykazie osób, w kol. 4 „Doświadczenie niezbędne do wykonania zamówienia” INTERBUD-LUBLIN przy każdej z osób oświadczył, że posiada ona: „doświadczenie jako kierownik budowy 4 lata” (poz. 1) „doświadczenie jako kierownik budowy/robót 4 lata” (poz. 2) „doświadczenie jako kierownik budowy/robót 3 lata” (poz. 3) „doświadczenie jako kierownik budowy/robót 10 lat” (poz. 4). Wykonawca nie rozpiął okresu doświadczenia na poszczególne okresy i zadania, przy których pełnił wymaganą funkcję. Zatem informacje w wykazie osób nie potwierdzają w pełni posiadania niezbędnego doświadczenia. Brak podania przez wykonawcę INTERBUD-LUBLIN okresów pełnienia wymaganej funkcji uniemożliwia zamawiającemu weryfikację wykazu osób pod kątem spełnienia warunku. Biorąc pod uwagę daty uzyskania uprawnień przez poszczególne osoby np. koniec roku 2007(poz. 1), lub koniec roku 2008 (poz. 3), zachodzi uzasadniona obawa, że wskazane osoby nie spełniają warunku w zakresie doświadczenia. Np. p. Krzysztof Napiórkowski uzyskując uprawnienia w grudniu 2008r, wpis do Izby w 2009r. musiałby pełnić funkcję kierownika robót, lub budowy w sposób ciągły od uzyskania uprawnień. Należy podkreślić, że podjęcie funkcji Kierownika budowy lub robót wiąże się ze szczególną odpowiedzialnością i podlega rygorom określonym w Prawie budowlanym. Dlatego, też oczywistym jest, że wykazanie określonego doświadczenia wymaga opisanie tego doświadczenia w taki sposób, aby zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp udowodnić zamawiającemu spełnienie warunku. Natomiast zamawiający, odpowiednio opisane doświadczenie w sposób gruntowny powinien móc zweryfikować i ocenić pod kątem spełniania warunku. W przypadku wątpliwości co do jednoznacznego potwierdzenia spełnienia warunku, Zamawiający powinien wezwać do wyjaśnień dokumentów na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp. W tym miejscu powołał się na orzecznictwo KIO. Jego zdaniem Krajowa Izba Odwoławcza w orzeczeniach swych wskazuje, że (...) każdorazowo wątpliwości które zrodziły się u Zamawiającego winny być wyjaśniane, zaś samo wykluczenie wykonawcy z postępowania powinno być każdorazowo poprzedzone wezwaniem do wyjaśnień. Zgodnie z informacjami podanymi w wykazie osób przez INTERBUD-LUBLIN wykazany kierownik robót w specjalności telekomunikacyjnej

Miroslaw ŻEJMO posiada uprawnienia wydane w 1973 r. „uprawnienia b/o do kierowania robotami w zakresie m.in. telekomunikacji St-163/73 z 09.03.1973”. Ponieważ wykonawca nie podał w wykazie pełnego opisu uprawnień, nazwy, specjalności ani zakresu, jak również podstawy wydania uprawnień, bez określenia tych danych, zamawiający nie ma możliwości prawidłowej ich oceny w odniesieniu do postawionych wymagań. Wykonawca nie podając specjalności uprawnień, oraz pełnego ich zakresu, a jednocześnie wskazując na zakres „m.in. telekomunikacji”, świadomie wprowadził zamawiającego w błąd co do posiadanych uprawnień, zwłaszcza w świetle faktu, że uprawnienia w specjalności telekomunikacyjnej można było uzyskać dopiero od 1995r. Natomiast uprawnienia p. Żejmo, wydane w roku 1973, z racji wykształcenia (inżynier elektryk) mogą być uprawnieniami co najwyżej elektrycznymi wydanymi, na podstawie rozporządzenia Przewodniczącego Komitetu Budownictwa, Urbanizacji i Architektury z dnia 10 września 1962 roku w sprawie kwalifikacji fachowych osób wykonujących funkcje techniczne w budownictwie powszechnym. Zgodnie z art. 104 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku - Prawo budowlane (Dz. U. z 2003 roku Nr 207, poz. 2016 z późn. zm.) osoby, które przed dniem wejścia w życie ustawy uzyskały uprawnienia budowlane lub stwierdzenie posiadania przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, zachowują uprawnienia do pełnienia tych funkcji w dotychczasowym zakresie. Zatem uprawnienia budowlane uzyskane na podstawie w/w rozporządzenia zostają zachowane w zakresie określonym w decyzji o ich nadaniu. Tym samym p. M. Żejmo zachował i posiada uprawnienia budowlane dokładnie w takim zakresie jaki został opisany w powołanej decyzji St - 163/73, uprawniając go do sprawowania funkcji i wykonywania prac tam wskazanych. Nie można natomiast stwierdzić, poprzez zasugerowany w wykazie nieprawdziwy opis uprawnień, czy uprawnienia p. Żejmo są wydane w nieograniczonym zakresie w świetle obecnie obowiązujących przepisów, gdyż w obecnym stanie prawnym (Rozporządzenie Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28.04.2006 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. Nr 83, poz. 578 z późn. zm.), dla wykazania nieograniczonego zakresu uprawnień łączy się telekomunikację przewodową z radiową. A zatem, w świetle warunku, uprawnienia kandydata na stanowisko kierownika robót telekomunikacyjnych M. Żejmo z 1973 r. nie są wymaganymi uprawnieniami „do kierowania robotami budoilnymi bez ograniczeń w specjalności telekomunikacyjnej”. Tym samym nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Natomiast poprzez niepełny opis odnośnie zakresu uprawnień przez wykonawcę INTERBUD-LUBLIN Zamawiający uznał uprawnienia Pana Żejmo za prawidłowe uprawnienia w telekomunikacji bez ograniczeń. Oznacza to, że złożenie nieprawdziwych informacji przez INTERBUD-LUBLIN w szczególności mylnego opisu i zakresu posiadanych uprawnień w wykazie, miało istotny wpływ na dalsze czynności Zamawiającego, a w konsekwencji na wynik postępowania. Zamawiający bowiem zaniechał wezwania tegoż

wykonawcy do wyjaśnień i ewentualnie do uzupełnień, nie dokonał ich rzetelnej oceny i wykluczenia wykonawcy z postępowania a w konsekwencji uznał jego ofertę za najkorzystniejszą. W każdym z podanych wyżej oświadczeń, wykonawca INTERBUD-LUBLIN potwierdził w pełni świadomie, że spełnia warunki Zamawiającego, w tym warunek dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia w tym m.in. Kierownikiem robót telekomunikacyjnych, który z kolei posiada wymagane uprawnienia „bez ograniczeń do kierowania robotami w zakresie m.in. telekomunikacji”. Należy podkreślić, że są to informacje nieprawdziwe, stojące w rażącej sprzeczności z faktami. W świetle informacji posiadanych przez Odwołującego, wbrew twierdzeniom i wielokrotnym oświadczeniom o spełnieniu warunków, INTERBUD-LUBLIN w żaden sposób nie wykazał spełnienia warunku posiadania przez osoby wymaganego doświadczenia, oraz posiadania przez wskazanego Kierownika robót telekomunikacyjnych - wymaganych uprawnień budowlanych „do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności telekomunikacyjnej”. Ponieważ Zamawiający nie wezwał do złożenia chociażby wyjaśnień w tym zakresie, nie mógł w pełni ocenić spełnienia warunku. Złożone wyjaśnienia w tym przypadku przesądziłyby co do złożenia nieprawdziwych informacji. W sytuacji, gdyby wyjaśnienia zaprzeczyłyby spełnieniu warunku, tj. nie wykazano by wpisanej wcześniej liczby lat doświadczenia osób, lub posiadania uprawnień przez kierownika telekomunikacyjnego, ewidentnie świadczyłyby to o złożeniu wraz z ofertą nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania. Dlatego w sytuacji złożenia przez Wykonawcę nieprawdziwych informacji, wezwanie do uzupełnienia nie może mieć miejsca, co jest zgodną z utrwaloną i jednolitą w tym zakresie linią orzecniczą KIO. Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy złożyli nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania. Fakt podania przez wykonawcę INTERBUD-LUBLIN nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik prowadzonego postępowania został wykazany powyżej. Wskazać przy tym trzeba, że zarówno w świetle treści przepisu art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy jak i orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej bez znaczenia jest okoliczność, czy podanie nieprawdziwych informacji jest zawinione przez wykonawcę czy nie. Jak to podkreślono w wyroku z 6 sierpnia 2010 r., sygn. akt KIO 1578/10, „norma prawna wyrażona w powołanym wyżej przepisie (tj. w art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy - przyp. Odwołujący) jest normą iuris cogentis. Oznacza to, że zamawiający jest zobowiązany wykluczyć z udziału w postępowaniu wykonawcę, w stosunku do którego potwierdzi się zarzut podania nieprawdziwych informacji. Przy czym za nieprawdziwą informację należy uznać taką, która przedstawia odmienny stan od istniejącego w rzeczywistości. Zdaniem Izby, przyczyny przedstawienia nieprawdziwej informacji pozostają bez znaczenia dla wywołania skutku wykluczenia wykonawcy z postępowania, określonego w ww. przepisie. (...) Zważyć należy, że art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy nie określa powodów

złożenia nieprawdziwej informacji. Nie wskazuje, że podanie nieprawdziwych informacji musi być zawinione przez wykonawcę, ani nawet, że musi wynikać «z przyczyn leżących po stronie wykonawcy»>. Dyrektywa 2004/18/WE, w przepisie, którego transpozycję do porządku krajowego stanowi art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy, nakazuje wykluczenie wykonawcy, jeżeli «jest winny poważnego wprowadzenia w błąd». Skład orzekający Izby w niniejszej sprawie podziela stanowisko wyrażone w wyroku Izby z dnia 19 sierpnia 2009 r. o sygn. akt 1004/09, że ww. przepis dyrektywy «nie stoi w sprzeczności z polskim Prawem zamówień publicznych (zresztą w tym zakresie nie zakwestionowanym przez audyt Komisji Europejskiej). Jak już wyżej stwierdzono, informacje co do warunków udziału w postępowaniu wykonawca podaje w sposób celowy - aby wykazać spełnienie tychże warunków, a więc podanie nieprawdziwych informacji (niezgodnych z rzeczywistością) odnośnie warunków zawsze jest działaniem zawinionym i to niezależnie od tego, czy dotyczy to oświadczenia woli samego wykonawcy, czy też przedłożenia przez niego w ofercie dokumentów, czy informacji uzyskanych od osób trzecich. Składając ofertę w postępowaniu bierze bowiem za nią pełną odpowiedzialność. Nie może również budzić wątpliwości, że nieprawdziwe informacje co do spełnienia warunków udziału w postępowaniu to poważne wprowadzenie Zamawiającego w błąd»." W tym miejscu także powołał się na orzecznictwo KIO oraz orzecznictwo Sądów Okręgowych. W świetle powyższego – zdaniem wykonawcy - nie budzi żadnych wątpliwości, że w odniesieniu do wykonawcy INTERBUD-LUBLIN wszystkie przesłanki określone w art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy zostały spełnione i powinien on zostać wykluczony z postępowania, a jego oferta uznana za odrzuconą. Z ostrożności stawianego zarzutu naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wykonawca stwierdził dodatkowo, że na skutek wezwania do uzupełnienia dokumentów wykonawca INTERBUD-LUBLIN miałby szansę poprawienia dokumentów składanych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Skoro jednak złożył nieprawdziwe informacje w swojej ofercie, to nie jest w żaden sposób uprawniony do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, nawet jeśli Zamawiający nie powziął na ten temat żadnej informacji. Natomiast złożenie dokumentu zawierającego nieprawdziwe informacje nie podlega uzupełnieniu przez umożliwienie wykonawcy przedstawienia w jego miejsce innego dokumentu, który potwierdziłby spełnienie wymagań udziału w postępowaniu, określonych specyfikacją istotnych warunków zamówienia. W konkluzji wykonawca stwierdził, że opisane powyżej okoliczności faktyczne dowodzą, że wykonawca INTERBUD-LUBLIN nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Jednocześnie ww. wykonawca złożył w wykazie osób nieprawdziwe informacje dotyczące posiadanych uprawnień. W ocenie Odwołującego powyższa okoliczność powoduje, że nie jest możliwe – tak jak wynika to orzecznictwa KIO - wezwanie do złożenia w wyznaczonym terminie dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Rozpoznając odwołanie Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołanie podlega oddaleniu.

Zarzuty podnoszone w odwołaniu dotyczą naruszenia – zdaniem wykonawcy art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w związku z z naruszeniem art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy Pzp w związku z art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp oraz w w związku z naruszeniem art. 26 ust. 4 ustawy Pzp. Zdaniem wnoszącego odwołanie, wykonawca INTERBUD-LUBLIN [oferta wykonawcy uznana za najkorzystniejszą] nie podał w jakim okresie wymienieni w wykazie [załącznik nr 6] kandydaci na stanowisko kierowników robót - pełnili wymaganą funkcję, co uniemożliwiło Zamawiającemu weryfikację wykazu osób pod kątem spełnienia warunku. Biorąc zatem pod uwagę daty uzyskania uprawnień przez poszczególne osoby np. koniec roku 2007(poz. 1), lub koniec roku 2008 (poz. 3), Odwołujący stwierdził, że zachodzi uzasadniona obawa, że wskazane osoby nie spełniają warunku w zakresie doświadczenia wymaganego w części II pkt 1 ppkt 3 siwz, a podane informacje mogą być nieprawdziwe, co ma wpływ na wynik postępowania i tym samym powinien zostać wykluczony z tego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Rozpatrując tak sformułowany zarzut i uznając, że podlega on oddaleniu Izba miała w szczególności na uwadze art. 190 ust.1 ustawy Pzp, w myśl, którego strony i uczestnicy postępowania są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. W tym przypadku wnoszący odwołanie nie wykazał, że podani w ofercie kandydaci nie spełniają warunków wymaganych w części II pkt 1 ppkt 3 siwz i tym samym, że okoliczności podnoszone w odwołaniu jako nieprawdziwe mogły mieć wpływ na wybór najkorzystniejszej oferty. Odwołujący nie wykazał przede wszystkim, że Zamawiający oceniając ofertę wykonawcy INTERBUD-LUBLIN powziął [lub powinien powziąć] uzasadnione wątpliwości, że informacjom podanym w tej ofercie należy odmówić wiarygodności i tym samym podjąć co najmniej procedurę wyjaśniającą, o której stanowi art. 26 ust.4 ustawy Pzp. Izba podzieliła pogląd Zamawiającego, że wykonawca INTERBUD-LUBLIN przedłożył w ofercie wszystkie wymagane dokumenty o wymaganej przez Zamawiającego treści. Przedłożony wykaz osób jest kompletny, albowiem w tym postępowaniu nie było wymagane szczegółowe opisanie doświadczenia w podziale na poszczególne okresy i zadania, w których i przy których kandydat na stanowisko kierownika robót branżowych pełnił daną funkcję. Tym samym, dokonując oceny spełniania danego minimalnego warunku Zamawiający nie mógł stosować rozszerzającej interpretacji postanowień specyfikacji, czego domaga się w odwołaniu wykonawca. Także nie spełnienie warunku przez kandydata na stanowiska kierownika budowy/robót p. Napiórkowskiego nie zostało poparte żadnymi dowodami, a Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wykazał, że

wymagany 3-letni okres nie jest nieprawdziwą informacją. Również zarzut nie potwierdzenia warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia co do kierownika robót telekomunikacyjnych, nie zasługuje na uwzględnienie. W tym przypadku zarzut rażącej sprzeczności z faktami wykonawca oparł na twierdzeniu, że w wykazie osób wskazano w odniesieniu do kandydata p. Żejmo tylko na numer uprawnień z roku 1973, podczas gdy uprawnienia w zakresie robót telekomunikacyjnych są przyznawane od roku 1995. W tym przypadku Izba uwzględniła wyjaśnienia i dokumenty przedkładane przez Zamawiającego na rozprawie, w tym interpretację decyzji o przyznaniu uprawnień wydaną przez Lubelską Okręgową Izbę Inżynierów Budownictwa rozstrzygającą, że wskazany w wykazie kandydat posiada uprawnienia w specjalności telekomunikacyjnej.

W konkluzji Izba stwierdza, że treść oferty wykonawcy INTERBUD-LUBLIN w zakresie objętym odwołaniem nie nakładała na Zamawiającego obowiązku podjęcia postępowania wyjaśniającego na podstawie art. 26 ust.4 ustawy Pzp, albowiem takie wezwanie jest uzasadnione, gdy treść oferty wywołuje wątpliwości Zamawiającego, a nie innego uczestnika postępowania odwoławczego, co zgodnie z dyrektywą przepisu art. 190 ust.1 ustawy Pzp wymaga wykazania przed Izbą. Izba stwierdza także, że przedkładanie dowodów w postępowaniu przed Izbą jest także – zgodnie z art. 190 ust.1 ustawy Pzp – uprawnieniem i jednocześnie obowiązkiem każdej ze stron postępowania odwoławczego - również przystępującego wykonawcy. Jednocześnie Izba stwierdza, że brak zgłoszenia przystąpienia, w tym przypadku przez wykonawcę INTERBUD-LUBLIN po stronie Zamawiającego, nie wywołuje dla tego wykonawcy – w świetle ustawy Pzp - negatywnych skutków. Także przedkładanie przez Zamawiającego dowodów dla odparcia twierdzeń - w szczególności tak jak w tym przypadku złożenia przez wykonawcę nieprawdziwych informacji - nie może być uznane w świetle wskazanego art. 190 ust.1 ustawy Pzp i w okolicznościach niniejszej sprawy, jako wszczęcie przez Zamawiającego po wniesieniu odwołania procedury wyjaśniającej, o której stanowi art. 26 ust.4 ustawy Pzp. Z ustaleń bezspornie wynika bowiem, że to wykonawca INTERBUD-LUBLIN po zawiadomieniu go o wniesieniu odwołania przedstawił z własnej inicjatywy do Zamawiającego stanowisko odnośnie zarzutów dotyczących jego oferty. Izba zwraca także uwagę, że w postępowaniu odwoławczym obowiązuje również dyrektywa zawarta w art. 192 ust.7 ustawy Pzp, zgodnie z którą KIO orzeka tylko w granicach zarzutów podniesionych w odwołaniu i tym samym zarzut w odniesieniu do stażu pracy [4-letniego] kandydata - pana Zgorzelskiego nie może być rozpoznany przez Izbę. Izba na marginesie tylko stwierdza, że w postępowaniu wymagane było doświadczenie zawodowe w wymiarze 3 lat i tym samym podnoszona okoliczność w niniejszej sprawie pozostaje bez wpływu na wynik postępowania.

Mając powyższe ustalenia na uwadze orzeczono jak w sentencji. O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp. Uwzględniono także przepis § 3 pkt 2 lit a) i lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania. Zgodnie ze wskazanym § 3 pkt 2 Izba orzeka o uzasadnionych kosztach postępowania odwoławczego na podstawie rachunków przedłożonych do akt sprawy, z tym, że wynagrodzenie pełnomocnika nie może być wyższe niż 3.600 zł. Izba stwierdza jednocześnie, że rachunek wymagany wskazanym przepisem dla wnioskowanych kosztów dojazdu nie został przedłożony, a podana tytułem dojazdu kwota nie opisywała nawet środka lokomocji i tym samym koszty dojazdu nie zostały zasądzone na rzecz Zamawiającego.

.....