

WYROK

z dnia 12 czerwca 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

Protokolant: Przemysław Łaciński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 czerwca 2012 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 maja 2012 r. przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane AGAD Sp. z o.o., 87-100 Toruń, ul. Chrzanowskiego 23B** w postępowaniu prowadzonym przez "Pocztę Polską Spółka Akcyjna" ul. Rakowiecka 26, 00-940 Warszawa, Centrum Infrastruktury Oddział Regionalny w Poznaniu, 60-943 Poznań, ul. Głogowska 17

przy udziale wykonawcy **Przedsiębiorstwo Konserwacji Dzieł Sztuki RENOX Sp. z o.o., 60-591 Poznań, ul. Miodowa 29A** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. **oddala odwołanie;**

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane AGAD Sp. z o.o., 87-100 Toruń, ul. Chrzanowskiego 23B** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane AGAD Sp. z o.o., 87-100 Toruń, ul. Chrzanowskiego 23B** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Wykonawca - Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane - AGAD” Sp. z o.o. z Torunia [Odwołujący] wniósł odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.) [dalej: ustawa Pzp] przez Zamawiającego - „Poczta Polska Spółka Akcyjna” jednostka organizacyjna Zamawiającego: Poczta Polska S.A. Centrum Infrastruktury Oddział Regionalny w Poznaniu, którego przedmiotem jest „Czyszczenie i renowacja okładzin oraz tynków elewacji budynku Poczty Polskiej S.A. w Poznaniu przy ulicy T. Kościuszki 77”. Zdaniem wykonawcy, Zamawiający naruszył art. 24 ust. 2 pkt 4 i ust. 4 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne wykluczenie a w konsekwencji odrzucenie oferty Odwołującego w sytuacji, gdy wykaz osób - złożony przez wykonawcę zgodnie z załącznikiem nr 5 do SIWZ zgodnie z Roz. VI pkt 1 ppkt 2 oraz wykaz prac wykonanych na obiektach zabytkowych i przedłożone kwalifikacje zawodowe Andrzeja Baczyńskiego magistra inżyniera budownictwa rolniczego posiadającego przygotowanie zawodowe upoważniające do wykonywania samodzielnych funkcji kierownika budowy i robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej wydanych w 1990 roku w zakresie kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót, kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz oceniania i badania stanu technicznego w zakresie wszelkich budynków oraz innych budowli, z wyłączeniem linii, węzłów i stacji kolejowych, dróg oraz lotniskowych dróg startowych i manipulacyjnych, mostów, budowli hydrotechnicznych i wodnomelioracyjnych - potwierdzają spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Wskazał także na naruszenie art. 25, art. 26 ust 3, art. 29 i art. 36 ustawy Pzp i rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane poprzez brak skonkretyzowania w specyfikacji wymogów (uprawnienia, doświadczenie), jakie Zamawiający stawia osobie „posiadającej uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi na obiektach zabytkowych”, brak zapisów precyzujących w oparciu o jakie kryteria Zamawiający będzie oceniał czy dana osoba posiada uprawnienia w w/w zakresie. Zgodnie ze wzorem załącznika nr 5 do SIWZ należało podać jedynie imię i nazwisko, zakres uprawnień, wykształcenie oraz dokumenty stwierdzające przygotowanie zawodowe tj. nr uprawnień oraz podstawę do dysponowania wymienionymi osobami. Odwołujący stwierdził również, że w wezwaniu z dnia 16 maja br brak jest jednoznacznego wskazania uchybień występujących w złożonych dokumentach oraz szczegółowego określenia sposobu uzupełnienia braków w złożonej ofercie i w następstwie przerzucenie negatywnych konsekwencji wadliwie określonych warunków udziału w postępowaniu i wadliwie sporządzonego wezwania do uzupełnienia braków na

Odwołującego skutkujących wykluczeniem, a w rezultacie odrzuceniem oferty Odwołującego Wskazując na powyższe wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty tj. oferty Przedsiębiorstwa Konserwacji Dzieł Sztuki RENOX Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu oraz nakazanie Zamawiającemu powtórzenie czynności oceny ofert i dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego, a także zwrot kosztów postępowania odwoławczego w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych. W uzasadnieniu wykonawca podał, że Zamawiający w dniu 23 maja 2012 roku [przesyłając za pomocą telefaksu zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty] poinformował o wyborze oferty firmy Przedsiębiorstwo Konserwacji Dzieł Sztuki RENOX sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu jako oferty najkorzystniejszej oraz o wykluczeniu, a w konsekwencji o odrzuceniu oferty Odwołującego. Wskazał także na warunek udziału w postępowaniu zawarty w rozdziale VI pkt 1 ppkt 2 siwz zgodnie z którym wykonawcy zobowiązani byli przedłożyć wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia w szczególności odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informację o podstawie do dysponowania tymi osobami według ściśle określonego wzoru stanowiącego załącznik nr 5 do SIWZ. Wykaz miał przedstawiać co najmniej 1 osobę posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w obiektach zabytkowych. Jednocześnie zamawiający nie precyzował w żaden sposób w oparciu jakie kryteria będzie oceniał czy dana osoba posiada uprawnienia w w/w zakresie. Powyższe nie wynika także z treści załącznika nr 5 - zgodnie ze wzorem załącznika nr 5 do SIWZ - należy podać jedynie imię i nazwisko, zakres uprawnień, wykształcenie, dokumenty stwierdzające przygotowanie zawodowe tj. nr uprawnień, oraz podstawę do dysponowania wymienionymi osobami. Odwołujący stwierdził, że wypełnił załącznik zgodnie z żądanymi danymi zawartymi w tabelce oraz podkreślił, że w tak wskazanym wzorze załącznika nie sposób ustalić, w którym miejscu Wykonawcy mieliby wskazać posiadanie żądanych kwalifikacji jak również sposobu ich udokumentowania (rubryka zakres uprawnień - nie istnieją uprawnienia o specjalności kierownik robót budowlanych w obiektach zabytkowych) - rubryce dokumenty stwierdzające przygotowanie zawodowe Zamawiający żąda jedynie nr uprawnień. Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia wykazu osób zgodnie z zapisami rozdziału VI pkt 1 ppkt 2 SIWZ i wskazał, że załączony do oferty wykaz osób nie spełnia wymagań Zamawiającego, gdyż „wymagano wykazania się dysponowaniem, co najmniej jedną osobą posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w obiektach zabytkowych. Wykonawca w załączonym wykazie osób wykazał dysponowanie 1 osobą posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi.” W wezwaniu Zamawiający w żaden sposób nie sprecyzował na

czym miałyby polegać uchybienia Odwołującego jak również nie sprecyzował w jaki sposób należy je usunąć oraz w oparciu o jakie dokumenty uzupełnić rzekome braki. Odwołujący wypełnił zarówno wymagania zawarte w rozdziale VI specyfikacji jak i sprostał wymaganiom wezwania. Odwołujący wskazał imię i nazwisko - Andrzeja Baczyńskiego, zakres uprawnień - kierownik budowy, wykształcenie - mgr inż. budownictwa rolniczego, nr uprawnień dodatkowo także dołączył wykaz prac na obiektach zabytkowych, a także dołączył dokument uprawnień budowlanych potwierdzający spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Powołując się na orzecznictwo KIO stwierdził, że „warunek udziału w postępowaniu musi być określony przez zamawiającego w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości. Domniemanie warunku udziału w postępowaniu nie jest dopuszczalne”. Ponadto „bezwzględny obowiązek zamawiającego, w przypadku wezwania wykonawcy w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. do uzupełnienia dokumentów, jest zawsze dokładne opisanie dlaczego zamawiający uznał dokument za wadliwy lub niepełny i w jaki sposób oczekuje, iż wykonawca usunie stwierdzone uchybienie. Wskazał także, że (...) ustalenie warunków udziału w postępowaniu jest jedną z najważniejszych czynności zamawiających, którzy zobowiązani są do określenia tych warunków w sposób dostatecznie jasny i precyzyjny, by zarówno wykonawcy zainteresowani udziałem w postępowaniu, jak i sami zamawiający, dokonując oceny spełniania tych warunków, mogli ją przeprowadzić na zasadzie zerojedynkowej (inaczej określanej jako zasady „spełnia - nie spełnia”. Zamawiający tym samym naruszył art. 25 oraz art. 26 ust 3 oraz art. 36 ustawy Pzp W wykazie osób wskazana jest osoba Andrzeja Baczyńskiego - magistra inżyniera budownictwa rolniczego posiadającego przygotowanie zawodowe upoważniające do wykonywania samodzielnych funkcji kierownika budowy i robót w specjalności konstrukcyjno- budowlanej wydanych w 1990 roku w zakresie kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót, kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz oceniania i badania stanu technicznego w zakresie wszelkich budynków oraz innych budowli, z wyłączeniem linii, węzłów i stacji kolejowych, dróg oraz lotniskowych dróg startowych i manipulacyjnych, mostów, budowli hydrotechnicznych i wodnomelioracyjnych. Z treści wymienionych uprawnień nie wynika, aby posiadał on ograniczenia do kierowania robotami budowlanymi w obiektach zabytkowych, a przedłożone dokumenty potwierdzają praktykę zawodową i tym samym wobec braku skonkretyzowania wymogów przez Zamawiającego powyższe potwierdza spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Podkreślił, że zgodnie z obowiązującymi przepisami nie istnieją uprawnienia do pełnienia samoistnych funkcji technicznych w budownictwie - kierownika budowy i robót, które by w swojej treści wskazywały na „uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi na obiektach zabytkowych”. Zamawiający tym samym naruszył treść rozporządzenia w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te

dokumenty mogą być składane - wymóg taki przekraczał granice określone przez ww. rozporządzenie. Posiadanie uprawnień do kierowania robotami budowlanymi w obiektach zabytkowych nie ma bowiem charakteru uprawnienia, zaś Zamawiający nie sprecyzował w jakiej formie należy powyższą okoliczność wykazać i w oparciu o jakie kryteria będzie dokonywał oceny spełnienia powyższego warunku. Ponownie wskazał, że Zamawiający nie żądał zarówno w SIWZ jak i w wezwaniu - oświadczenia zgodnie z treścią § 1 ust 1 pkt 7 rozporządzenia, a jedynie wykazu osób spełniających warunki udziału w postępowaniu. W dokumentach wydawanych przez uprawnione organy stwierdzających przygotowanie zawodowe do pełnienia samodzielnych funkcji w budownictwie obejmującą kierowaniem budową bądź innymi robotami budowlanymi brak jest w wydawanym zakresie uprawnień wskazania, iż dotyczą one bądź nie dotyczą obiektów zabytkowych. Zwrócił uwagę na niejasne – jego zdaniem - w tej mierze przepisy zarówno zawarte w przepisach Prawa Budowlanego jak również w rozporządzeniu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 27 lipca 2011 roku w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, prac restauratorskich, robót budowlanych, badań konserwatorskich, badań architektonicznych i innych działań przy wpisanych do rejestru zabytków oraz badań archeologicznych w § 24 i § 30 w/w rozporządzenia. Z treści § 24 ust 1 tego rozporządzenia wynika, iż samodzielne funkcje techniczne w budownictwie przy zabytkach nieruchomości wpisanych do rejestru zabytków mogą wykonywać osoby posiadające odpowiednie uprawnienia budowlane określone przepisami ustawy – Prawo budowlane. Zgodnie z treścią ust. 2 kierować zaś robotami budowlanymi przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków mogą osoby, które spełniają wymagania określone w ust 1 oraz odbyły 2 letnią praktykę zawodową na budowie przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków. Natomiast zgodnie z § 30 praktyka o której mowa w ust 2 § 24 rozporządzenia w części odbytej przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia podlega zaliczeniu według dotychczasowych przepisów. Z treści w/w rozporządzenia nie wynika sposób dokumentowania praktyki zawodowej a dodatkowo podkreślić należy, że w realiach niniejszego postępowania uprawnienia osoby wskazanej przez Odwołującego nie posiadają ograniczeń wykluczających możliwość kierowania robotami budowlanymi w obiektach zabytkowych a ponadto zostały wydane zarówno przed dniem wejścia w życie w/w rozporządzenia (i jego odpowiednika z 2004 roku) a także przed dniem wejścia w życie przepisów Prawo Budowlane z dnia 7 lipca 1994 roku Tym samym abstrahując od uchybień Zamawiającego w przedmiocie precyzyjnego określenia warunków udziału w postępowaniu i prawidłowego wezwania do uzupełnienia braków złożonej oferty jej treść w pełni odpowiada wymogom postawionym przez Zamawiającego.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpiło Przedsiębiorstwo Konserwacji Dziel Sztuki RENOX sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, wnosząc o oddalenie odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając niniejsze odwołanie i uwzględniając dokumentację z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska stron wyrażone w toku posiedzenia i rozprawy ustaliła i zważyła, co następuje:

Wykonawca w odwołaniu podniósł zarzut naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 i ust. 4 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne wykluczenie jego z postępowania i w konsekwencji odrzucenie oferty Odwołującego oraz zarzut naruszenia art. 25, art. 26 ust 3, art. 29 i art. 36 ustawy Pzp, a także rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane z uwagi na brak skonkretyzowania – zdaniem wykonawcy - w specyfikacji wymogów w zakresie uprawnienia oraz doświadczenia, jakie Zamawiający stawia osobie „posiadającej uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi na obiektach zabytkowych”, a także brak postanowień precyzujących w oparciu o jakie kryteria Zamawiający będzie oceniał czy dana osoba posiada uprawnienia w tym zakresie.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że przedmiotem zamówienia są roboty budowlane, których wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust.8 ustawy Pzp, albowiem wynosi 629.900,83 zł, co stanowi równowartość kwoty 156.707,34 euro. Tym samym do niniejszego postępowania odwoławczego ma zastosowanie przepis art. 180 ust. 2 ustawy Pzp zgodnie z którym w zakresie zamówień, których wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności; (1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę, (2) opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, (3) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia oraz (4) odrzucenia oferty odwołującego. To oznacza, że nie podlega rozpatrzeniu przez Izbę zarzut naruszenia art. 25, art. 26 ust 3, art. 29 i art. 36 ustawy Pzp a także przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane w zakresie braku skonkretyzowania w specyfikacji wymogów, co do uprawnienia oraz doświadczenia, jakie Zamawiający stawia osobie „posiadającej uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi na obiektach zabytkowych”. Z kolei zarzut dotyczący braku postanowień precyzujących w oparciu o jakie kryteria Zamawiający będzie oceniał czy dana osoba posiada uprawnienia w tym zakresie jest zarzutem wniesionym po terminie. W tym przypadku, zgodnie z art. 180 ust.2 pkt 2 ustawy Pzp [z uwagi na wskazaną wartość zamówienia] taki zarzut należało wnieść w terminie 5 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia

w Biuletynie Zamówień Publicznych lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej zamawiającego. Tym samym wskazane powyżej zarzuty nie podlegają rozpoznaniu przez Izbę z uwagi na odpowiednie zastosowanie przepisu art. 189 ust.2 pkt 3 i pkt 6 ustawy Pzp. Zgodnie z tym artykułem odrzuceniu podlega odwołanie wniesione po terminie [pkt 3] oraz odwołanie, które dotyczy czynności innych niż określone w art. 180 ust.2 ustawy Pzp [pkt 6]. Z tego względu, przedmiotem rozpoznania przez Izbę mógł być tylko zarzut związany z podstawami wykluczenia z postępowania wnoszącego odwołanie wykonawcy i w konsekwencji – jak w tym przypadku – odrzucenia jego oferty.

Rozpoznając zarzut naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, dotyczący bezpodstawnego wykluczenia wykonawcy z postępowania Izba ustaliła, że Zamawiający w pkt V ust.1 ppkt 3 siwz wymagał dysponowania co najmniej jedną osobą posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w obiektach zabytkowych, a w pkt VI ust.1 ppkt 2 specyfikacji - przedłożenia wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia w szczególności odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi wraz z informacjami m.in. na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności - według wzoru stanowiącego załącznik nr 5 do siwz. Treść tego załącznika została zatytułowana jako „Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia w szczególności odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informację o podstawie do dysponowania tymi osobami” i zamieszczona została w nim tabela z opisami poszczególnych kolumn - zdaniem wykonawcy – ograniczonymi tylko do podania zakresu uprawnień kandydata, jego wykształcenia, dokumentów stwierdzających przygotowanie zawodowe tj. numer uprawnień i ostatnia [niedotyczącego niniejszego sporu] – podstaw dysponowania kandydatem. Wskazując w ofercie kandydata [pana Andrzeja Baczyńskiego] wykonawca podał, że jest to magister inżynier budownictwa rolniczego posiadający przygotowanie zawodowe upoważniające do wykonywania samodzielnych funkcji kierownika budowy i robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej wydane w 1990 roku w zakresie kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót, kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz oceniania i badania stanu technicznego w zakresie wszelkich budynków oraz innych budowli, z wyłączeniem linii, węzłów i stacji kolejowych, dróg oraz lotniskowych dróg startowych i manipulacyjnych, mostów, budowli hydrotechnicznych i wodnomelioracyjnych. Zamawiający w wezwaniu do przedłożenia wykazu zgodnego z pkt VI ust.1 ppkt 2 specyfikacji] podał, że przedłożony do oferty Wykaz potwierdza tylko uprawnienie kandydata (...) do kierowania robotami budowlanymi. Odpowiadając na powyższe wezwanie wykonawca m.in. przedłożył

ponownie wykaz nr 5, w którym w kolumnie 5 wskazał na „załącznik wykaz prac na obiektach zabytkowych”, który – jak ustaliła Izba i co potwierdził w toku rozprawy wykonawca - został podpisany tylko przez kandydata. Izba ustaliła także, że w tym wykazie wskazano 8 prac na obiektach zabytkowych, z których dwie są nadal wykonywane, a w odniesieniu do pozostałych nie wskazano konkretnych dat ich wykonywania. Z ustaleń powyższych wynika zatem, że wykonawca nie potwierdził spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymaganym w pkt V ust.1 ppkt 3 siwz. Przedmiotem tego zamówienia jest robota budowlana na obiekcie zabytkowym i zgodnie z § 24 ust. 2 rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 27.07.2011 r. w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, prac restauratorskich, robót budowlanych, badań konserwatorskich, badań architektonicznych i innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz badań archeologicznych (Dz. U. nr 165 poz. 987), który w niniejszej sprawie ma zastosowanie – wykonawca wskazując kandydata do pełnienia funkcji kierownika robót budowlanych musiał wykazać, że ta osoba posiada co najmniej dwuletnią praktykę zawodową na budowie przy zabytkach nieruchomych wpisanych do rejestru zabytków. Powyższe, zdaniem Izby wynika z warunku opisanego w pkt V ust.1 ppkt 3 siwz [następnie powtórnego w pkt VI ust. 1 ppkt 2 i w treści załącznika nr 5], w którym zawarto ogólne wymaganie dla takiego kandydata podając, że osoba ta powinna posiadać „uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w obiektach zabytkowych”. Przedłożony „wykaz prac na obiektach zabytkowych” po pierwsze nie został ani podpisany przez wykonawcę ani przez niego potwierdzony. Po drugie, co w niniejszej sprawie ma kluczowe znaczenie, wykaz ten nie potwierdza wymaganej rozporządzeniem Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 27.07.2011 r. co najmniej dwuletniej praktyki zawodowej na budowie przy zabytkach nieruchomych wpisanych do rejestru zabytków. Izba zwraca także uwagę na brak również informacji, czy obiekty na których zakończono prace są wpisane do rejestru zabytków. W konkluzji Izba stwierdza, że - w okolicznościach niniejszej sprawy uwagi – wykonawca nie miał podstaw przyjąć, że tylko ogólne podanie przez niego informacji w poszczególnych kolumnach tabeli w załączniku nr 5 do siwz – z pominięciem wynikających z przepisów prawa wymagań – w tym przypadku § 24 ust. 2 rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 27.07.2011 r. - będzie wypełnieniem wymagań określonych w pkt V ust.1 ppkt 3 siwz. Tym samym podnoszony w odwołaniu zarzut naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 i ust.4 ustawy Pzp jest niezasadny, co skutkuje w konsekwencji oddaleniem odwołania.

W tym stanie rzeczy, Izba orzekła jak w sentencji. O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, uwzględniając przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

.....