

Sygn. akt: KIO 1168/12

POSTANOWIENIE
z dnia 18 czerwca 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Stręciwilk

Protokolant: Mateusz Michalec

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania w dniu 18 czerwca 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 czerwca 2012 r. przez **Andrzeja Stepanczenko prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Wykonawstwa Instalacji Sanitarnych Andrzej Stepanczenko, ul. Różana 4 m. 6, 15-669 Białystok** w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Białogard, ul. 1-go Maja 18, 78-200 Białogard**

przy udziale **wykonawcy Heatsan Sp. z o.o., ul. Kołobrzeska 7, 78-100 Kołobrzeg-Budzistowo**, zgłaszających swoje przystąpienie po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Andrzeja Stepanczenko prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Wykonawstwa Instalacji Sanitarnych Andrzej Stepanczenko, ul. Różana 4 m. 6, 15-669 Białystok** kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Koszalinie**.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1168/12

U z a s a d n i e

Miasto Białogard (dalej: „Zamawiający”) wszczęło, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: *„Przebudowę i rozbudowę istniejącej instalacji C.O. polegającej na budowie instalacji grzewczej z montażem pomp ciepła i zespołem sond gruntowych w pomieszczeniach obiektów zlokalizowanych na terenie miasta Białogard (IZP.271.19.2012)”*. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej: „*ustawa Pzp*”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień z dnia 8 maja 2011 r. pod nr 101217.

W postępowaniu tym wykonawca Andrzej Stepanczenko prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Wykonawstwa Instalacji Sanitarnych Andrzej Stepanczenko z siedzibą w Białymstoku (dalej: „Odwołujący”) w dniu 5 czerwca 2012 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie.

Do postępowania odwoławczego na skutek wezwania Zamawiającego skierowanego do wykonawców w dniu 4 czerwca 2012 r. swoje przystąpienie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 czerwca 2012 r. po stronie Zamawiającego złożył wykonawca Heatsan Sp. z o.o. z siedzibą w Kołobrzegu-Budzistowo (dalej: „Przystępujący”).

W dniu 18 czerwca 2012 r. odbyło się posiedzenie niejawnie Izby z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego, na które stawił się wyłącznie Odwołujący. W trakcie tego posiedzenia Izba stwierdziła, że w dniu 18 czerwca 2012 r. faksem do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której uwzględnił on w całości zarzuty odwołania.

Izba ustaliła też, że Przystępujący pismem z dnia 18 czerwca 2012 r., przesłanym drogą faksową do akt sprawy, złożył oświadczenie o tym, iż nie zgłasza sprzeciwu od decyzji Zamawiającego.

Biorąc powyższe pod uwagę Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając złożone odwołanie i działając na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanego przepisu ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeśli wykonawca przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu co do uwzględniania w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W przedmiotowej sprawie Przystępujący, który nie stawił się na posiedzeniu z udziałem stron, prawidłowo poinformowany o tym terminie, złożył jednocześnie do akt sprawy oświadczenie o tym, iż nie będzie zgłaszał sprzeciw od decyzji Zamawiającego o uwzględnieniu zarzutów odwołania. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 3 w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego w przedmiotowej sprawie Izba oparła o dyspozycję art. 186 ust. 6 pkt 2) lit. b) ustawy Pzp. Przepis ten stanowi, iż w przypadku uwzględnienia zrzutów odwołania przez zamawiającego w całości, jeśli wykonawca przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu co do uwzględniania w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: