

Sygn. akt: KIO 1266/12

POSTANOWIENIE
z dnia 25 czerwca 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Dagmara Gałczewska - Romek
Protokolant: Jakub Banasiak

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 25 czerwca 2012r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 czerwca 2012 r. przez wykonawcę **Krzysztofa Makurat, prowadzącego działalność gospodarczą p.n. Firma Ogólnobudowlana ARAT, Staniszewo 26, 83-328 Sianowo** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Miasto Puck, ul. 1 Maja 13, 84- 100 Puck**.

przy udziale:

Skanska S.A., ul. Gen. J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Krzysztofa Makurat, prowadzącego działalność gospodarczą p.n. Firma Ogólnobudowlana ARAT, Staniszewo 26, 83-328 Sianowo** kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e

Zamawiający – Gmina Miasto Puck, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na realizację zamówienia p.n. budowa ul. Mickiewicza I etap z ul. Norwida w Pucku.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 16 maja 2012 roku, pod poz. 156994.

Pismem z dnia 15 czerwca 2012 roku (wpływ do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 18 czerwca 2012 roku) odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności podjętych przez zamawiającego polegających na naruszeniu:

1. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp przez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
2. art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp przez bezprawne wykluczenie odwołującego z udziału w postępowaniu,
3. art. 24 ust. 4 ustawy Pzp przez uznanie oferty złożonej przez odwołującego za odrzuconą.

Do postępowania odwoławczego, pismem z dnia 20 czerwca zgłosił przystąpienie po stronie zamawiającego wykonawca Skanska S.A.

Izba stwierdziła, że zgłoszenie przystąpienia nastąpiło z zachowaniem wymagań określonych w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy Pzp.

Pismem z dnia 21 czerwca 2012 r. zamawiający poinformował, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i dokona czynności zgodnie z żądaniami odwołującego. Przystępujący Skanska S.A. do dnia otwarcia posiedzenia nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów odwołania oraz braku wniesienia sprzeciwu w tym zakresie przez przystępującego, Izba stwierdziła, że ziszczy się przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego, określone w art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 186 ust. 3 in fine ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu i braku wniesienia sprzeciwu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości przed otwarciem rozprawy, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....