

Sygn. akt: KIO 1026/12

POSTANOWIENIE
z dnia 4 czerwca 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Jakub Banasiak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestnika w dniu 4 czerwca 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 maja 2012 r. przez wykonawcę **Impel Cleaning Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu** w postępowaniu prowadzonym przez **Szpital Miejski Specjalistyczny im. G. Narutowicza w Krakowie**

przy udziale wykonawcy **Aspen Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Impel Cleaning Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) obejmującej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający: Szpital Miejski Specjalistyczny im. G. Narutowicza w Krakowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: Specjalistyczne sprzątnięcie i całodobowe utrzymanie czystości w pomieszczeniach szpitalnych oraz segregacja odpadów komunalnych i medycznych na terenie Szpitala.

Odwołujący: Impel Cleaning sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu wniósł dnia 21 maja 2012 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 7 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych (ustawy pzp) poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców na skutek bezprawnego odtajnienia przez Zamawiającego oferty Odwołującego oraz art. 8 ust. 1-3 ustawy pzp przez decyzję o odtajnieniu oferty Odwołującego.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu uchylecia czynności odtajnienia oferty Odwołującego.

Uzasadniając zarzuty i żądania Odwołujący oświadczył, iż informacje zawarte w jego ofercie złożonej w niniejszym postępowaniu, co do których została zastrzeżona poufność, stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisu art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003, nr 153, poz. 1503 z późn. zm.). Odwołujący zwraca się o zapewnienie poufności tych informacji zgodnie z przepisami ustawy prawo zamówień publicznych, gdyż ewentualne ich udostępnienie pozostałym uczestnikom postępowania o udzielenie zamówienia publicznego narazi go - jako wykonawcę ubiegającego się o uzyskanie niniejszego zamówienia - na szkodę.

Zamawiający w piśmie z dnia 30.05.2012 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 czerwca 2012 r. oświadczył, że uwzględni w całości wszystkie zarzuty i żądania odwołania.

Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego – wykonawca Aspen Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie - złożył dnia 1 czerwca 2012 r. w formie elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu oświadczenie, że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W przedstawionych okolicznościach Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2b ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 2 a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił sprzeciwu, koszty postępowania znosi się wzajemnie, a Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: