

Sygn. akt: KIO 1459/12

POSTANOWIENIE
z dnia 20 lipca 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Szafraniec

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 20 lipca 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 lipca 2012 r. przez wykonawcę: **Piotra Wojtczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Piotr Wojtczyk Centrum Mercury we Wrocławiu (50-319), ul. Prusa 7c/1** w postępowaniu prowadzonym przez **Akademię Górniczo-Hutniczą im. Stanisława Staszica w Krakowie (30-059), Al. Mickiewicza 30**

przy udziale wykonawcy: **Zdzisława Nogi prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zdzisław Noga Firma Handlowa PRIMA w Krakowie (30-218), ul. Czeremchowa 12** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Piotra Wojtczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Piotr Wojtczyk Centrum Mercury we Wrocławiu (50-319), ul. Prusa 7c/1** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Krakowie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania: „Dostawa środków czystości dla potrzeb AGH” zostało wszczęte przez Akademię Górniczo-Hutniczą im. Stanisława Staszica w Krakowie, zwaną dalej Zamawiającym. Ustalona przez Zamawiającego wartość zamówienia nie przekraczała kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych (107007-2012) w dniu 15 maja 2012 r.

Pismem z dnia 6 lipca 2012 r. Zamawiający poinformował Wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wyborze oferty najkorzystniejszej.

W dniu 10 lipca 2012 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawcę: Piotra Wojtczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Piotr Wojtczyk Centrum Mercury we Wrocławiu, zwanego dalej Odwołującym.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu:

1. „naruszenie podstawowej zasady Prawa zamówień publicznych wyrażonej w art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 91 ust 1 Ustawy, nakazującej przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców poprzez uznanie za najkorzystniejszą oferty złożonej przez Firmę Handlową PRIMA Zdzisław Noga ul. Grzegórzecka 79, 31-559 Kraków;
2. naruszenie dyspozycji art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy poprzez błędne przyjęcie, że treść oferty Odwołującego nie odpowiada treści SIWZ;
3. naruszenie art. 30 ust 5 ustawy poprzez błędnie przyjęcie, że Odwołujący nie wykazał że oferowane przez niego dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego;
z ostrożności procesowej podnosząc także zarzut:
4. zaniechania dokonania czynności, do której Zamawiający był zobowiązany na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy polegającej na wezwaniu Odwołującego do uzupełnienia dokumentów potwierdzających, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, lub wezwania do wyjaśnienia treści oferty, tj. niezastosowania art. 87 ust 1 ustawy.”

Uwzględniając tak postawione zarzuty, Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty, unieważnienia czynności odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego, powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej z udziałem oferty Odwołującego.

W dniu 19 lipca 2012 r., tj. przed rozpoczęciem posiedzenia Izby z udziałem stron, Zamawiający doręczył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której zawarł oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Na podstawie akt sprawy Izba ustaliła, iż kopię odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego Zamawiający w dniu 10 lipca 2012 r. przesłał innym Wykonawcom za pośrednictwem poczty elektronicznej.

W dniu 12 lipca 2012 r. wykonawca: Zdzisław Noga prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zdzisław Noga Firma Handlowa PRIMA w Krakowie, zwany dalej Przystępującym, doręczył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W dniu 18 lipca 2012 r. Przystępujący doręczył Prezesowi Izby pismo, w którym zawarł oświadczenie, iż nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała, że zachodzą przesłanki określone w art. 186 ust. 3 ustawy Pzp umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego. Kierując się tym przekonaniem rozstrzygnęła jak w sentencji.

W tym miejscu zaznaczyć należy, iż zgodnie ze zdaniem drugim powołanego przepisu Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Dlatego też uwzględnienie przez Zamawiającego w całości zarzutów i umorzenie w takim przypadku przez Izbę postępowania odwoławczego, rodzi po stronie Zamawiającego obowiązek uczynienia zadość wszystkim żądaniom zawartym w uwzględnionym odwołaniu. Zaniechanie realizacji tego obowiązku może być dla Odwołującego podstawą wniesienia kolejnego odwołania, którego zasadność będzie następnie przedmiotem oceny Izby.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 2) lit. b) ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia

Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), a w szczególności § 5 ust. 1 pkt 2) lit. a) powołanego rozporządzenia. Uwzględniając powołane przepisy Izba uznała, iż wpis wpłacony przez Odwołującego podlega zwrotowi, zaś koszty poniesione przez Strony znosi się wzajemnie.

Zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 1) powołanego rozporządzenia wysokość wpisu od odwołania wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na dostawy, którego wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszeń o zamówieniach na roboty budowlane, wynosi 7 500 zł. Tym samym Odwołujący wnosząc odwołanie, mając na uwadze ustaloną przez Zamawiającego wartość przedmiotu zamówienia, zobowiązany był wnieść wpis w takiej właśnie kwocie 7 500 zł, podczas gdy wniósł z tego tytułu kwotę 15 000 zł.

Biorąc powyższe pod uwagę Izba nakazała Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego również nadpłaconej z tytułu wpisu kwoty 7 500 zł.

Tym samym, Izba zobowiązała Urząd Zamówień Publicznych do zwrotu na rzecz Odwołującego łącznie kwoty 15 000 zł.

Przewodniczący: