

Sygn. akt: KIO 1487/12

WYROK
z dnia 27 lipca 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

Protokolant: Jakub Banasiak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **27 lipca 2012 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 lipca 2012 r. przez **Odwołującego** – AutoCard Sp. z o.o., Ul. Piłsudskiego 34, 35-001 Rzeszów, w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego** - Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Rzeszowie, Al. Wyzwolenia 4, 35-501 Rzeszów,

orzeka:

1. **oddala odwołanie;**
2. kosztami postępowania obciąża **Odwołującego** - AutoCard Sp. z o.o., Ul. Piłsudskiego 34, 35-001 Rzeszów i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez **Odwołującego** - AutoCard Sp. z o.o., Ul. Piłsudskiego 34, 35-001 Rzeszów, tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Rzeszowie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Wykonawca - AutoCard Sp. z o.o. z Rzeszowa wniósł odwołanie w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.) [dalej: ustawa Pzp], którego przedmiotem jest „Najem 27 szt. (17 szt. - W¹ORD Rzeszów i 10 szt. - WORD Przemysł) fabrycznie nowych samochodów osobowych wyprodukowanych w 2012 roku z przeznaczeniem na przeprowadzanie egzaminów państwowych na prawo jazdy kat. B i B+E”. Wykonawca stwierdził, że Zamawiający - Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Rzeszowie naruszył: (1) art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp poprzez przyjęcie, że złożona przez Odwołującego oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz przeprowadził przetarg z rażącym naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, a w tym z rażącym naruszeniem art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, poprzez przyjęcie, że nie zachodzi podstawa do unieważnienia całego postępowania, pomimo że wszyscy wykonawcy, do których skierowano pismo o złożenie wyjaśnień w trybie art. 90 ustawy Pzp zaoferowali rażąco niską cenę. Wobec powyższego Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności polegającej na odrzuceniu oferty złożonej w postępowaniu przez AutoCard Sp. z o.o. w Rzeszowie oraz powtórzenie przez Zamawiającego czynności badania ofert w przedmiotowym postępowaniu i wyboru najkorzystniejszej oferty lub unieważnienia postępowania przetargowego. W uzasadnieniu podał, że Zamawiający uznał, że wyjaśnienia AutoCard Sp. z o.o. w Rzeszowie wraz z dostarczonymi dowodami potwierdzają, iż oferta została złożona z rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Tymczasem Wykonawca nie załączył żadnych dowodów potwierdzających, o których wspomina Zamawiający. Zamawiający ponadto nie powołał żadnych okoliczności na uzasadnienie swojego stanowiska. Zwrócić uwagę, że w innych ofertach złożonych w niniejszym postępowaniu. Wykonawcy zaproponowali również ceny na poziomie poniżej połowy kosztów oszacowania przedmiotu zamówienia dokonanego przez Zamawiającego. Fakt ten, jego zdaniem, powinien skłonić Zamawiającego do szczególnej staranności w ocenie wszystkich złożonych w niniejszym postępowaniu ofert. Zamawiający w wyniku postępowania wybrał ofertę Wykonawcy, który zaoferował cenę o wiele niższą od przedstawionej przez AutoCard Sp. z o.o. w Rzeszowie. Uzasadnione jest – zdaniem wykonawcy - zatem pytanie, jaką logiką kierował się Zamawiający uznając i akceptując wyjaśnienia Odwołującego, iż zaproponowana przez niego cena w kwocie

101.088,00 złotych netto jest ceną rażąco niską, jednocześnie dokonując wyboru oferty w kwocie 12.00 zł netto i nie uznając tej oferty za złożonej z rażąco niską ceną. W świetle tych okoliczności, brak jest w ocenie Odwołującego podstaw do stwierdzenia, że badanie ofert przez Zamawiającego, a w szczególności jego oferty, zostało dokonane w sposób prawidłowy i zgodny z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. W konsekwencji, zdaniem Odwołującego, przedmiotowe postępowanie było prowadzone z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Wobec powyższych okoliczności, według wnoszącego odwołanie, naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych miało wpływ na wynik sprawy postępowania i Zamawiający powinien powtórzyć czynności badania i oceny ofert z udziałem oferty Odwołującego lub unieważnić postępowanie przetargowe.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołanie podlega oddaleniu.

Tak jak stwierdziła Izba przedmiotem tego zamówienia jest dostawa, której wartość nie przekracza kwoty ustalonej przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot [stanowi kwotę 66.340,80 zł, co stanowi równowartość 16.504,32 euro] i ogłoszenie o tym zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych. Tym samym w niniejszej sprawie ma zastosowanie art. 180 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym w postępowaniach o wskazanej wartości odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności: (1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę; (2) opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu; (3) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia; oraz wobec (4) odrzucenia oferty odwołującego.

Czynnością zaskarżoną, w tym przypadku jest przede wszystkim czynność odrzucenia - na podstawie art. 89 ust.1 pkt 4 ustawy Pzp - oferty odwołującego się wykonawcy oraz wybór oferty wykonawcy – Auto Res z Zaczernia, w której to ofercie podano także – zdaniem wykonawcy – rażąco niską cenę i tym samym powinna być odrzucona.

Podobnie jak oferty innych wykonawców. Wskazał także na naruszenie art. 93 ust.1 pkt 1 ustawy Pzp, albowiem jego zdaniem przetarg został przeprowadzony z rażącym naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, w tym z rażącym naruszeniem wskazanego art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp i tym samym zdaniem wykonawcy zachodzi podstawa do unieważnienia całego postępowania, gdyż wszyscy wykonawcy, do których skierowano pismo o złożenie wyjaśnień w trybie art. 90 ustawy Pzp zaoferowali rażąco niską cenę.

Mając na uwadze wskazany art. 180 ust. 2 ustawy Pzp, Izba stwierdza, że nie jest możliwe zaskarżenie czynności wyboru oferty innego wykonawcy, czy też innych wykonawców, jak również stawianie zarzutu braku unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia.

Z tych też względów Izba bez rozpatrzenia pozostawiła zarzut braku odrzucenia ofert innych wykonawców z naruszeniem art. 89 ust.1 pkt 4 ustawy Pzp oraz zarzut braku unieważnienia postępowania z naruszeniem art. 93 ust.1 pkt 1 ustawy Pzp.

Rozpoznając odwołanie w zakresie wskazanego zarzutu naruszenia art. 89 ust.1 pkt 4 ustawy Pzp, dotyczącego podstaw odrzucenia oferty Odwołującego, Izba stwierdziła, że w piśmie z dnia 3 lipca 2012 r. Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia – zgodnie z art. 90 ustawy Pzp – wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Wykonawca w piśmie z dnia 5 lipca 2012 r. stwierdził, że (...) zaproponowana przez AUTOCARD sp. z o.o. wartość kontraktu posiada znamiona rażąco niskiej ceny.” Tym samym w okolicznościach faktycznych niniejszej sprawy odwołanie podlega oddaleniu, albowiem mając na uwadze treść udzielonych wyjaśnień Zamawiający był w pełni uprawniony do odrzucenia oferty odwołującego się wykonawcy na podstawie art. 89 ust 1 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z art. 90 ust 3 ustawy Pzp. Zdaniem Izby istotną okolicznością rozstrzygającą, czy oferta powinna zostać odrzucona jako zawierająca cenę rażąco niską, są także wyjaśnienia składane przez wykonawcę wezwanego na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, co jednoznacznie wynika z art. 90 ust. 2 i 3 ustawy Pzp. W tym przypadku wykonawca w miejsce przedłożenia stosownych wyjaśnień przyznał, że cena poda w ofercie jest rażąco niska i w konsekwencji przyjęcie, że oferta wykonawcy zawiera rażąco niską cenę i podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt 4 było prawidłowe.

W tym stanie rzeczy, Izba orzekła jak w sentencji. O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, uwzględniając przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), w tym § 3 pkt 2 zgodnie, z którym Izba orzeka o uzasadnionych kosztach strony na podstawie rachunków przedłożonych do akt sprawy..

.....

