

WYROK

z dnia 30 lipca 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 lipca 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 lipca 2012 r. przez wykonawcę P. Dussmann Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez PKP Spółkę Akcyjną Oddział Dworce Kolejowe w Warszawie

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Megatherm Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Chmielowicach oraz Anny Śmigiel prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą PUH ANN-POL Anna Śmigiel w Opolu zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje PKP Spółce Akcyjnej Oddział Dworce Kolejowe w Warszawie unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz odrzucenie oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Megatherm Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Chmielowicach i Anny Śmigiel prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą PUH ANN-POL Anna Śmigiel w Opolu;
2. kosztami postępowania obciąża PKP Spółkę Akcyjną Oddział Dworce Kolejowe w Warszawie i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez P. Dussmann Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie tytułem wpisu od odwołania,

- 2.2. zasądza od PKP Spółki Akcyjnej Oddział Dworce Kolejowe w Warszawie na rzecz P. Dussmann Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych, zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - PKP S.A. Oddział Dworce Kolejowe - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), dalej jako: „ustawa” lub „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest całodobowe utrzymanie czystości na dworcu kolejowym Wrocław Główny oraz na terenie do niego przyległym.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 6 kwietnia 2012 r. pod nr 2012/S 68-112533.

Wartość zamówienia jest większa niż kwota wskazana w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

6 lipca 2012 r. zamawiający *via fax* poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Megatherm Sp. z o. o. w Chmielowicach oraz Anny Śmigiel prowadzącej działalność pod firmą P.U.H. "ANN-POL" w Opolu (dalej jako: "Konsorcjum Megatherm").

Wykonawca P. Dussmann Sp. z o.o. w Warszawie wniósł odwołanie, które wpłynęło w formie pisemnej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 16 lipca 2012 r. Zachowany został obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu, że przez czynność wyboru oferty Konsorcjum Megatherm, zaniechanie zwrócenia się do Konsorcjum Megatherm o udzielenie w określonym terminie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Megatherm oraz zaniechanie dokonania oceny ofert według kryteriów przyjętych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i niedokonanie wyboru oferty odwołującego, naruszył art. 7 ust. 1 i 3, art. 89 ust. 1 pkt 4, art. 90 ust. 1 i 3 oraz art. 91 ust. 1 i 2 ustawy.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonania ponownej oceny ofert, oraz wezwanie Konsorcjum Megatherm do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w celu wykazania, że oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej, a także dokonanie ponownej oceny ofert z uwzględnieniem wszystkich kryteriów przyjętych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, odrzucenia oferty Konsorcjum Megatherm i dokonania wyboru oferty odwołującego.

W uzasadnieniu odwołujący wywiódł, że z uwagi na zakres przedmiotu zamówienia,

opis sposobu wykazania spełniania warunku posiadania wiedzy i doświadczenia, wartość szacunkową zamówienia i wysokość kwoty jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia oraz porównując wysokość cen ofert złożonych w postępowaniu cena oferty Konsorcjum Megatherm została skalkulowana w sposób nierealistyczny, wobec czego należy ją zakwalifikować jako cenę rażąco niską.

Odwołujący wskazał, że usługa ma być świadczona przez okres 16 miesięcy, w ofercie Konsorcjum Megatherm cena za miesiąc wykonania usługi całodobowego utrzymania czystości na powierzchni 31.249,94 m² wynosi 28.265,48 zł netto, tj. 30.539,50 zł brutto. Zarzucił, że kwota oferty jest całkowicie nierealna oraz nieekwiwalentna w stosunku do wielkości powierzchni do sprzątnięcia, skoro wykonawca przy kalkulacji ceny miał uwzględnić wszystkie powierzchnie znajdujące się w obrębie powierzchni płaskiej. Odwołujący podniósł, że porównanie cen zawartych w ofercie Konsorcjum Megatherm z samą tylko powierzchnią posadzek wskazuje, że uśredniona cena sprzątnięcia 1 m² wynosi ok. 1,02 zł brutto (słownie: jeden złoty dwa grosze brutto), za którą żaden wykonawca nie będzie w stanie nie tylko zatrudnić niezbędnego personelu do świadczenia usług, ale również nie zapewni potrzebnych maszyn, materiałów czy środków chemicznych, ale również nie pozwoli wykonawcy na osiągnięcie jakiegokolwiek zysku.

Odwołujący zarzucił, że zamawiający zaniechał zwrócenia się do tego wykonawcy o udzielenie w określonym terminie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Wskazał, że gdyby potraktować pismo zamawiającego z 14 czerwca 2012 r., jako skuteczne wezwanie do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, to wyjaśnienia zawarte w piśmie Konsorcjum Megatherm z dnia 15 czerwca 2012 r. należy ocenić jako wystarczające do uznania, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący podniósł ponadto, że zamawiający pominął w toku oceny ofert drugie z przyjętych w specyfikacji kryteriów – dostarczenia systemu kontroli w formie elektronicznej.

Konsorcjum Megatherm w wyniku wezwania zamawiającego z 18 czerwca 2012r. przystąpiło do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz obowiązek przekazania kopii przystąpienia zamawiającemu i odwołującemu. Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania.

Przed otwarciem rozprawy zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Przystępujący wskazał, że zamawiający w różnych terminach zamieścił informacje o wyborze najkorzystniejszej oferty na swojej stronie internetowej i przesłał wykonawcom, którzy złożyli oferty. Podniósł, że termin na wniesienie odwołania wobec wyboru najkorzystniejszej oferty rozpoczął swój bieg od dnia zamieszczenia informacji na stronie zamawiającego - wcześniejszego, niż dzień przesłania informacji wykonawcom, gdyż stosownie do art. 182 ust. 3 Pzp termin na wniesienie odwołania winien być liczony od dnia, z którym można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia odwołania.

Izba nie podzieliła tego poglądu. Dostrzeżenia wymaga, że postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzi się w formie pisemnej według ścisłych reguł wynikających z przepisów ustawy. Przepisy stanowią, że o dokonaniu czynności w postępowaniu zamawiający informuje przez oświadczenie skierowane do oznaczonego kręgu wykonawców. O czynnościach w postępowaniu informowani są albo jedynie wykonawcy, których ta czynność dotyczy (przykładowo w razie wezwania do wyjaśnienia lub uzupełnienia treści oświadczeń i dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 Pzp lub wyjaśnienia treści lub ceny oferty na podstawie art. 87 ust. 1 i art. 90 ust. 1 Pzp) albo wszyscy wykonawcy (przykładowo w przypadku informacji o wynikach postępowania przesyłanej na podstawie art. 92 ust. 1 Pzp).

W odniesieniu do wszystkich czynności lub zaniechań zamawiającego wynikających z czynności zamawiającego w odniesieniu do której ustawa ustala opisany obowiązek informacyjny, do liczenia terminu na wniesienie odwołania przez wykonawców – odbiorców oświadczenia, zastosowanie znajdzie art. 182 ust. 1 Pzp. Zgodnie z tym przepisem odwołanie winno być wniesione w zawitym terminie liczonym od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę wniesienia odwołania.

Art. 182 ust. 3 Pzp znajduje zastosowanie *verba legis* w odniesieniu do czynności innych, niż określone w art. 182 ust. 1 – zatem wyłącznie takich, o których zamawiający nie informuje wykonawców bezpośrednio przez przesłanie informacji o czynności.

O czynności wyboru najkorzystniejszej oferty zamawiający jest zobowiązany poinformować wykonawców zgodnie z wymaganiem art. 92 ust. 1 Pzp. Do liczenia terminu na wniesienie odwołania wobec czynności i zaniechań zamawiającego, których podstawą jest czynność wyboru najkorzystniejszej oferty stosuje się art. 182 ust. 1 Pzp, nie zaś art. 182 ust. 3 Pzp. Termin ten winien być liczony od dnia przesłania przez zamawiającego informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty, nie zaś od dnia zamieszczenia informacji o wynikach postępowania na stronie zamawiającego, nawet jeśli termin zamieszczenia informacji na stronie jest wcześniejszy.

Zamawiający przesłał stosowną informację o wynikach postępowania 6 lipca 2012r. Wniesienie odwołania 16 lipca 2012r. nastąpiło z zachowaniem terminu ustawowego. Odwołanie nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 Pzp.

Izba nie podzieliła też poglądu przystępującego, który wskazał na uchybienia w ofercie odwołującego i uznał, że oferta podlega odrzuceniu, w związku z czym odwołujący nie ma interesu we wniesieniu odwołania.

Izba zważyła, że badanie spełnienia przez odwołującego się wykonawcę przesłanek interesu i szkody – materialno prawnych przesłanek wniesienia odwołania – wynikających z art. 179 ust. 1 Pzp – następuje w odniesieniu do zarzutów odwołania. Art. 192 ust. 7 Pzp wyłącza możliwość rozpoznania zarzutów, które nie były podniesione w odwołaniu. Zarzuty odwołania dotyczą prawidłowości wyboru oferty przystępującego jako najkorzystniejszej, zatem badanie oferty odwołującego jest niedopuszczalne.

Niewątpliwie odwołujący jest uprawniony do wniesienia odwołania zgodnie z art. 179 ust. 1 Pzp. Jest wykonawcą, który złożył ofertę i ma interes w uzyskaniu danego zamówienia. Zarzucane zamawiającemu naruszenia przepisów powodują, że odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraty możliwości uznania jego oferty za najkorzystniejszą, utraty spodziewanych korzyści związanych z zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Izba rozpoznała zatem odwołanie co do istoty i uznała, że zasługuje ono na uwzględnienie.

Oferta przystępującego podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 Pzp.

Zgodnie z protokołem ZP-1 wartość zamówienia została ustalona przez zamawiającego 2 kwietnia 2012r na kwotę 1.319.080, 32 zł (brutto) przy założeniu stawki brutto dla powierzchni użytkowej wewnętrznej 6,34 zł, stawki brutto dla powierzchni zewnętrznej 0,86 zł.

W formularzu ofertowym zamawiający nakazał wskazanie ceny łącznej za wykonanie przedmiotu zamówienia oraz wyodrębnienie cen za wykonanie zamówienia w każdej z czterech stref na jako był podzielony przedmiot zamówienia ze wskazaniem ceny netto, podatku VAT i ceny brutto za 1 m² sprzątej powierzchni miesięcznie.

Strefy 1-3 to teren wewnętrzny, natomiast strefa 4 teren zewnętrzny.

Strefa 1 o powierzchni 1.458,49 m² obejmuje pomieszczenia administracyjne, socjalne, kasowe, toalety, sanitariaty, szatnie, prysznic, ciągi komunikacyjne w strefie administracyjnej i windy;

Strefa 2 o powierzchni 5.478,71 m² obejmuje halę Główna/kasową, galerie handlowe i poczekalnia;

Strefa 3 o powierzchni 1.017,88 m² obejmuje ciągi komunikacyjne, windy techniczne, komorę śmieciową;

Strefa 4 o powierzchni 23.294,86 m² obejmuje drogi, chodniki, parkingi, tereny zielone.

W pkt II.1 specyfikacji zamawiający wskazał, że powierzchnia do sprzątnia została określona w oparciu o powierzchnię posadzki, natomiast wykonawca przy kalkulacji ceny musi uwzględnić wszystkie powierzchnie znajdujące się w obrębie powierzchni do sprzątnia (tj. powierzchnie słupów, ścian, sufitów, powierzchni szklanych oraz wszystkie elementy znajdujące się na tej powierzchni itp.)

W pkt XIII 2 i 3 specyfikacji zamawiający wymagał, aby cena za usługę utrzymywania czystości powierzchni wewnętrznej i zewnętrznej uwzględniała cenę brutto za wszelkie czynności usługi i dostawy w zakresie zimowego i letniego utrzymania czystości (środki czystości, piasek, sprzęt oraz inne zobowiązania umowne). Zamawiający wymagał ustalenia ceny brutto z uwzględnieniem stawki VAT obowiązującej w dniu składnia oferty.

Cena oferty Konsorcjum: Megatherm to 488.632,00 zł a cena za 1 m² sprzątnięj powierzchni miesięcznie wynosi netto i brutto 0,01 zł w odniesieniu do stref 1-3 oraz 1,24 zł netto i 1,34 zł brutto w odniesieniu do strefy 4.

Wobec dysproporcji między ceną oferty przystępującego a przedmiotem zamówienia i jego wartością oraz wskazania ceny 1 grosza w trzech z czterech elementów przedmiotu zamówienia wątpliwości zamawiającego co do wysokości ceny oferty przystępującego były oczywiście uzasadnione. Konieczność uzyskania wyjaśnień ceny oferty przystępującego znajduje oparcie w wysokości cen ofert pozostałych wykonawców, które kształtowały się następująco:

- odwołujący - 695.377 zł brutto;
- Impel Cleaning Sp. z o. o. we Wrocławiu - 726.198,17 zł brutto;
- Konsorcjum: ABC-Service R.Brząkała, R.Gawron, M.Nazaruk Sp. j., we Wrocławiu oraz ABC-Service Sp. z o. o. we Wrocławiu - 764.167,23 zł brutto;
- Hectas Usługi Sp. z o.o. we Wrocławiu – 1.044.155 zł brutto;
- ISS Facility Services Sp. z o.o. w Warszawie – 1.196.647 zł brutto;
- Dolnośląskie Przedsiębiorstwo Usługowe Spółka z o.o. we Wrocławiu - 1.457.186,88 zł brutto.

Zamawiający wezwał przystępującego do złożenia wyjaśnień elementów ceny mających wpływ na cenę oferty na podstawie art. 90 ust. 1 Pzp. Przyznali to przystępujący i zamawiający w złożonych pismach.

Izba uznała, że treść wezwania odpowiada prawu.

Pismem z 14 czerwca 2012r. zamawiający zwrócił się do przystępującego w trybie art.90 ust. 1 Pzp o wyjaśnienie kosztu sprzątnia jednego metra kwadratowego powierzchni. Wskazał, że

porównał ofertę przystępującego z ofertami złożonymi przez pozostałych wykonawców oraz z ustaloną wartością zamówienia oraz, że podany przez wykonawcę koszt sprzątnięcia jednego metra kwadratowego powierzchni w kwocie 1 grosz może budzić wątpliwości i nakazać uznanie ceny oferty za cenę rażąco niską.

W wyjaśnieniach z 15 czerwca 2012r. przystępujący wskazał, że kryterium oceny ofert jest cena za całość zadania, nie zaś cena jednej z pozycji. Uznał, że miał prawo zaoferować cenę według własnego uznania, co nie stanowi czynu nieuczciwej konkurencji. Wyjaśnił, iż z uwagi na fakt, że do oceny była brana pod uwagę jedynie wartość brutto, zastosował niższą wycenę powierzchni wewnętrznych, powierzchnie zewnętrzne skalkulowane były odpowiednio drożej. Przystępujący oświadczył, że cena całkowita oferty jest wartością, za którą jest w stanie wykonać usługę z należytą starannością.

Izba nie podziela poglądu, iż zamawiający żądał wyjaśnień jedynie jednej pozycji oferty. Cena 1 grosza została zaoferowana za wykonanie usługi w trzech z czterech stref, na jakie został podzielony przedmiot zamówienia, a wynagrodzenie wykonawcy za wykonanie przedmiotu zamówienia w trzech strefach ma istotny wpływ na cenę całej oferty.

Trybunał Sprawiedliwości w wyroku z 29 marca 2012 r. (sygn. akt. C-599/10) wskazał, że zaistnienie, w odpowiednim momencie procedury badania ofert, skutecznej debaty na zasadzie kontradyktoryjności pomiędzy instytucją zamawiającą a wykonawcą, aby mógł on wykazać, że jego oferta jest poważna, stanowi wymóg dyrektywy 2004/18 mający zapobiec arbitralności instytucji zamawiającej i zagwarantować konkurencję między przedsiębiorstwami na zdrowych zasadach. Trybunał podkreślił, że instytucja zamawiająca powinna w sposób jasny sformułować żądanie skierowane do danych wykonawców, celem umożliwienia im uzasadnienia w sposób kompletny i użyteczny poważnego charakteru ich oferty.

Izba uznała, że wezwanie zamawiającego realizuje dyrektywy płynące z przywołanego orzeczenia. Żądanie zamawiającego było precyzyjne i umożliwiało przystępującemu w wystarczającym stopniu wyjaśnienie elementów składowych jego oferty.

Skoro zamawiający prawidłowo wezwał przystępującego w trybie art. 90 ust. 1 Pzp czynność wezwania wywiera skutki prawne.

W postępowaniu odwoławczym Izba ocenia prawidłowość czynności zamawiającego. W okolicznościach sporu ocenie podlega przeprowadzona przez zamawiającego ocena wyjaśnień odwołującego. Art. 90 ust. 2 Pzp ustala bowiem obowiązek oceny złożonych wyjaśnień oraz wskazuje przykładowe kryteria tej oceny.

Oferta wykonawcy który nie złożył wyjaśnień, bądź złożył wyjaśnienia niewystarczające, powinna podlegać odrzuceniu, lecz nie w związku z konstatacją, że cena jest rażąco niska, ale na podstawie domniemania, wynikającego ze złożenia niedostatecznych wyjaśnień (tak m.in. w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 20 maja 2010r., KIO/UZP 730/10).

Izba uznała, że przystępujący nie wywiązał się z obowiązku wyjaśnienia elementów oferty mających wpływ na jej cenę, a zamawiający z naruszeniem przepisów ustawy uznał wyjaśnienia przystępującego za wystarczające.

Ustalenie ceny oferty nie jest jedynie zabiegiem matematycznym, w którym poszczególne zmienne determinowane są spodziewanymi korzyściami wynikającymi z zastosowania korzystniejszej dla wykonawcy stawki podatku od towarów i usług. Wykonawca jest obowiązany do uwzględnienia w cenie oferty wszystkich elementów cenotwórczych oraz swojej indywidualnej sytuacji ekonomicznej i biznesowej. Z punktu widzenia zamawiającego należy skalkulowana cena oferty to cena pozwalająca racjonalnie przypuszczać, że zamówienie będzie wykonane należyście.

Jeżeli zamawiający ma wątpliwości co prawidłowości kalkulacji ceny i wzywa wykonawcę do złożenia wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na jej cenę, to obowiązkiem wykonawcy jest udzielenie wyjaśnień szczegółowych i wyczerpujących - przekonujących, że cena oferty w odniesieniu do danego przedmiotu zamówienia została skalkulowana prawidłowo.

Przystępujący nie wyjaśnił w ogóle kalkulacji ceny swojej oferty, a złożone wyjaśnienia nie są możliwe do oceny zgodnie z art. 90 ust. 2 Pzp. Zgodnie z przywołanym przepisem przy ocenie wyjaśnień zamawiający zobligowany jest brać pod uwagę obiektywne czynniki, w szczególności oszczędność metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla wykonawcy, oryginalność projektu wykonawcy oraz wpływ pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.

Przystępujący nie wskazał w treści wyjaśnień żadnych czynników charakterze obiektywnym. Oświadczenie o uwzględnieniu wyceny usługi sprzątnięcia wewnętrznego w wycenie sprzątnięcia zewnętrznego i zapewnienie o możliwości wykonania zamówienia nie stanowi uzasadnienia wysokości powołanej ceny. Świadczyć może natomiast o wadliwej kalkulacji poszczególnych elementów ceny oferty oraz o świadomym zaniżaniu kwoty należnego podatku od towarów i usług.

Jeżeli wykonawca powołuje się na pewne okoliczności, mające mieć wpływ na wysokość ceny, to powinien również wykazać, w jaki sposób zostały one uwzględnione przy jej kalkulacji. W sytuacji, kiedy złożone wyjaśnienia nie pozwalają na zweryfikowanie wiarygodności ceny danej oferty, tj. nie zawierają informacji na temat rzeczywistego wpływu powoływanych okoliczności na wysokość ceny, wówczas wypełniona zostaje przesłanka do odrzucenia oferty (podobnie wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 7 maja 2010r., KIO/UZP 679/10; KIO/UZP 714/10 LEX nr 584107).

Zamawiający winien zatem odrzucić ofertę przystępującego, czego zaniechał. Czynniki powoływane przez zamawiającego tytułem uzasadnienia, że wartość przedmiotu zamówienia nie może być miarodajnym odniesieniem przy badaniu ceny oferty wskazują, w ocenie Izby,

na konieczność bardziej restrykcyjnego badania złożonych wyjaśnień. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wskazał, że zakres nałożonych na wykonawcę obowiązków oraz wykorzystanie urządzeń nie były wymagane nigdy wcześniej. Oświadczył też, że ustalił cenę na podstawie ceny usług podobnych powiększonych o koszty związane ze zwiększeniem zakresu obowiązków oraz wyższymi wymaganiami w zakresie dysponowania specjalistycznym sprzętem, w porównaniu do wymogów stawianych w latach ubiegłych.

Zamawiający dokonując wyboru oferty, której cenę badał w postępowaniu wyjaśniającym, winien dysponować rzetelną wiedzą wynikającą z wyjaśnień wykonawcy. Zamawiający niewątpliwie takiej wiedzy nie posiadał. Ze stanowiska zamawiającego w czasie rozprawy wynika jednoznacznie, że uznał prawidłowość ceny oferty przystępującego jedynie na podstawie oświadczenia o zawarciu kosztów wykonania usługi w strefach 1-3 w cenie za wykonanie usługi w strefie 4 oraz na własnych przypuszczeniach.

Izba nie uwzględniła też dodatkowych wyjaśnień zawartych w przystąpieniu uznając je za spóźnione. Wyjaśnienia elementów mających wpływ na wysokość ceny winny być złożone w terminie wyznaczonym przez zamawiającego w wezwaniu.

Izba nie podzieliła zarzutu, że zamawiający pominął w toku oceny ofert kryterium dostarczenia systemu kontroli w formie elektronicznej i naruszył art. 91 Pzp. Z okazanego na rozprawie protokołu z prac komisji wynika, że oferty wszystkich wykonawców otrzymały w tym kryterium jednakową – maksymalną liczbę punktów. W związku z tym o ocenie oferty przesądziła jej cena, co znalazło wyraz w informacji o wynikach postępowania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 192 ust. 1 i 2 Pzp orzekła, jak w pkt 1 sentencji. O kosztach Izba orzekła na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp, uwzględniając koszty pełnomocnika odwołującego – koszty wynagrodzenia pełnomocnika z ograniczeniem do kwoty 3.600 zł, zgodnie z § 3 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: